

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120200116
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1120200116.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam (SOZA), Rastislavova 3, Bratislava, IČO : 00 178 454, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. PhDr. Silvester Danóczy, PhD., advokát, Nitra, Fándlyho 7, proti žalovanému : GS group company s.r.o., Mlynské Nivy 77, Bratislava, IČO : 46 448 012, zastúpený Stentors advokátska kancelária s.r.o., Hodžovo nám. 2A, Bratislava, o zaplatenie 18.450 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12Ca/1/2020, takto

rozhodol :

Záhlavie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. apríla 2021 č.k. 9Co/34/2021 - 173 v časti označenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie má správne znieť :

„...v právnej veci žalobcu : Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam (SOZA), Rastislavova 3, Bratislava, IČO : 00 178 454, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. PhDr. Silvester Danóczy, PhD., advokát, Nitra, Fándlyho 7, proti žalovanému : GS group company s.r.o., Mlynské Nivy 77, Bratislava, IČO : 46 448 012, zastúpený Stentors advokátska kancelária s.r.o., Hodžovo nám. 2A, Bratislava, o zaplatenie 18.450 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 2. 2021 č.k. 12Ca/1/2020 - 152, ...“

odôvodnenie :

1/ Odvolací súd v odvolacom konaní v hore označenej právnej veci rozhodol svojím uznesením zo dňa 30. 04. 2021 č.k. 9Co/34/2021 - 173. Pri vypracovaní písomného rozhodnutia sa v jeho záhlaví v časti označenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, proti ktorému smerovalo odvolanie žalovaného, dopustil chyby v písaní, keď toto rozhodnutie označil nesprávne ako „...uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 2. 2021 č.k. 12Ca/1/2020 - 151...“, namiesto správneho „...uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 2. 2021 č.k. 12Ca/1/2020 - 152, ...“

2/ Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal žalovaný dovolanie, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací upozornil na uvedené pochybenie; za účelom vydania opravného uznesenia bola preto vec predložená odvolaciemu súdu.

3/ Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4/ Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5/ Odvolací súd vzniknuté pochybenie týmto opravným uznesením odstránil (§ 224 v spojení s § 378 ods. 1 CSP), keďže išlo o chybu v písaní pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozhodnutia odvolacieho súdu.

6/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).