

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3T/90/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010287  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321010287.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného S. A., nar. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2021, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný S. A., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom S.,  
M. S. XXX/XXX, nezamestnaného, t. č.  
v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX, približne o 14.00 h v S., na ulici M. S., pred rodinným domom č. XXX/XXX, po tom, čo došlo k hádke a vzájomnému fyzickému napadnutiu medzi S. A. a už odsúdenou L. A., fyzicky napadol svoju družku S. A. takým spôsobom, že ju niekoľkokrát kopol do nôh, chytil ju za vlasy, niekoľkokrát ju udrhel dlaňou do tváre, pričom jej vulgárne nadával a následne jeho matka, odsúdená L. A. pristúpila k S. A. a jedenkrát ju bodla do ľavej strany hrudníka nožom s dĺžkou čepele 145 mm, čím jej spôsobila bodnú ranu na hrudníku vľavo, v oblasti IV. rebra v strednej axillárnej čiare veľkosti 1 cm a pneumothorax vľavo s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 19 dní

teda

spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.,

za to sa odsudzuje

Podľa § 364 ods. 2, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1, § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. zakazuje sa obžalovanému, aby sa v lehote 1 roka od nariadenia trestu povinnej práce priblížil k poškodenej S. A. na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 14.10.2021 obžalobu na S. A. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a na obvinenú L. A. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. spolupáchateľstvom na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Sudkyňa dňa 08.11.2021 vo veci vydala trestný rozkaz, ktorým oboch obvinených uznala vinnými podľa obžaloby. Obvinenej L. A. uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinenému S. A. uložila trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Prokurátor podal odpor len voči S. A., teda trestný rozkaz voči obvinenej L. A. nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2021. Ohľadne obžalovaného S. A. sudkyňa vytýčila termín hlavného pojednávania na deň 22.11.2021.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný S. A. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Zároveň obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje a že sa už v budúcnosti svojej družky nedotkne. Nechce už byť vo väzení, chce si radšej trest odpracovať. Predtým pracoval v Českej republike, chce vykonať trest povinnej práce a znovu odísť pracovať do Čiech, nakoľko má jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Následne sudkyňa prijala vyhlásenie obžalovaného a nevykonávala už dokazovanie ohľadne jeho viny, ďalšie dokazovanie smerovalo k rozhodnutiu o uloženom treste.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný a súd toto jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu výtržníctva, keď na mieste verejnosti prístupnom, a to pred rodinným domom v obci Šumiac, napadol svoju družku S. A. tak, že ju kopal do nôh, chytil ju za vlasy, niekoľkokrát ju udieral do tváre, pričom poškodenej aj vulgárne nadával. Tohto skutku sa dopustil spolupáchateľstvom so svojou matkou L. A., ktorá je už v predmetnej veci právoplatne odsúdená. Z konania obžalovaného usvedčuje hlavne svedkyňa S. A., ktorá je družkou obžalovaného Súd preto uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby, keď sa obžalovaný dopustil skutku na chránenej osobe, družke.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doteraz raz súdne trestný, a to rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 6T/6/2020 zo dňa 12.04.2021, právoplatného 12.04.2021, keď mu podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1,5 roka, ktorý mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Obžalovaný bol doteraz dvakrát priestupkovo riešený, naposledy v roku 2020 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď slovné a fyzicky napadol svojho otca, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur. Čo sa týka správy z výkonu väzby, obžalovaný je hodnotený kladne. Správanie aj vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a denný režim dodržiava. Pri kontakte s ostatnými obvinenými dodržiava zásady slušného správania.

Obžalovaný sa teda predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Brezno 6T/6/2020. Súd ďalej pri ukladaní trestu podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností prípadu. Zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, keď sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, keď bol v

minulosti súdnom trestaný. Súd potom obžalovanému ukladal trest podľa § 38 ods. 2 a § 364 ods. 2 Tr. zák. (sadzba 6 mesiacov až 3 roky). Pri rozhodovaní o treste zobral do úvahy osobu obžalovaného, mieru jeho narušenia, okolnosti prípadu ako aj účel trestu, ktorý sa má v prípade obžalovaného dosiahnuť. Trest má nielen zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom za účelom páchania ďalšej trestnej činnosti, ale má vytvoriť aj podmienky na jeho prevýchovu a musí byť proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti a k následkom takejto trestnej činnosti. V prvom rade musí súd poukázať na postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval. Vzájomná hádka medzi obžalovaným a svedkyňou S. A. vznikla v dôsledku rodinných problémov. Obžalovaný sa síce dopustil predmetného trestného činu

krátko potom, ako mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, súd však musí poukázať na to, že v tomto prípade sa jedná o druhovo rozdielnú trestnú činnosť. Pri predchádzajúcom odsúdení sa jednalo o zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., keď obžalovaný vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov, čo je v komunite obžalovaného častá trestná činnosť. Ďalej zobral do úvahy aj rodinný život obžalovaného, keď obžalovaný má jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu a v neposlednom rade aj dĺžku väzby obžalovaného, obžalovaný je vo väzbe od 28.05.2021. Vzhľadom na tieto okolnosti dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného možno dosiahnuť aj uložením alternatívneho trestu, a to trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín. Tento trest je nielen dostatočný, ale aj proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa dopustil obžalovaný a vzhľadom na to, že obžalovaný je nezamestnaný, prispeje u neho aj k obnoveniu pracovného návyku. Obžalovaný je povinný tento trest vykonať v lehote 1 roka od nariadenia trestu povinnej práce s tým, že podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. uložil na túto dobu obžalovanému aj obmedzenie, keď mu zakázal priblížiť sa k S. A. na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov, aby sa v budúcnosti predišlo ďalším vzájomným konfliktom medzi oboma osobami.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.