

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010113
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119010113.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obvineného ml. V. S., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.

rozhodol:

obvinený:

ml. V. S., nar. XX.XX.XXXX B. I., trvale bytom V., t. č. Ú. W.

sa uznáva za vinného, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. W. F. a W. P. (ktorí boli ako obvinení stíhaní v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9T/18/2018), dňa 08.08.2017 v čase asi o 14.35 hod. v O. na Q. T. X v predajni OD Billa prišli k regálu s alkoholom, kde ml. W. F. si vložil do ruksaku 2 kusy fliaš vodky zn. Absolut, obvinený ml. V. S. vybral z regálu 3 kusy fliaš vodky Absolut, ktoré si schoval za pás nohavíc a prikryl ich tričkom, W. P. si vzal z regálu 1 kus fľaše Jagermeister a 2 kusy fliaš vodky Absolut, ktoré si schoval pod oblečenie a následne spoločne prešli s týmto tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplatenia von z predajne, čím spoločnosti Billa, s. r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava spôsobili škodu krádežou vo výške 115,83- € a obvinený ml. V. S. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 15.05.2017 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v blokovom konaní KR PZ Bratislava, PMJ a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 10,-€ blokom č. 11143117

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 31.07.2019

Za to

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.01.2020, sp. zn. 3T/132/2019, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.12.2020, sp. zn. 6T/63/2020, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, nakoľko tresty uložené týmito rozhodnutiami považuje súd na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočné.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.