

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/248/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120213105
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120213105.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. F., E.. XX.X.XXXX bytom u matky, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z A. P. F., E.. X.X.XXXX, I. S. XX, Z. a otca Z. F., E.. X.X.XXXX, I. Z. XXX/ X, Ú. E. P., Č. v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 27P/194/2018 zo dňa 10.9.2019 a z n i ž u j e výživné zo strany otca pre maloletú B. F. , E.. XX.X.XXXX zo sumy 130 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne, ktorú bude poukazovať k rukám matky vždy do 15 . dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti.

II. V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej podal dňa 20.11.2020 na Okresný súd Prešov návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil výživné na jeho maloletú dcéru na sumu 80,-eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od septembra 2020 pracuje v obmedzenom režime na 60%. Podnik v ktorom pracuje prišiel kvôli corona kríze o polovicu dodávok. Jeho príjme z toho dôvodu klesol o štyri až päťtisíc korún českých. Zároveň uhradil dlžné výživné vo výške 330,-eur.

2. Otec maloletej k podanému návrhu predložil výplatné pásky. V mesiaci september 2020 mal čistú mzdu 11411,-Kč, október 2020 mal čistú mzdu vo výške 11411,-Kč, v mesiaci november 2020 vo výške 10892,-Kč.

3. Matka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

4. Kolízna opatrovníčka v písomne podanej správe uviedla že maloletá B. pochádza z manželstva rodičov P. F. a Z. F., ktoré bolo rozvedené rozsudkom okresného súdu Prešov pod sp. zn. 12C/2/2009 zo dňa 4.5.2009. Maloletá B. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo určené výživné vo výške 65,-eur mesačne. Posledná úprava výživného na maloletú Dianu bola rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 27P/195/2018 zo dňa 10.9.2019 a výživné zo strany otca bolo zvýšené na sumu 130,-eur mesačne. Maloletá B. vyrastá pri matke, ktorá sa o dcéru vzorne stará. Navštevuje 4. ročníka bilingválneho gymnázia v Prešove, kde dosahuje výborné výsledky. Matka dcéra pravidelne uhrádza stravu v škole 30,-eur, poisťku 14,-eur mesačne, stužkovú v sume 70,-eur ročne, zakupuje jej špeciálnu drogériu v sume 20,-eur mesačne, lieky na epilepsiu 20 až 30,-eur mesačne,, zakupuje jej vložky do topánok na ploché nohy v sume 10 až 15,-eur a bežné výdavky, ktoré má spojené so školou, stravou a ošatením. Nakoľko maloletá dcéra v škole nemajú knihy, musí si učivo tlačiť z internetu, matka dcéra zakupuje náplň do tlačiarne každý mesiac v sume 30,-eur. Maloletá dcéra uviedla,

že s otcom sa nekontaktujú, nevolajú si. Otec pozná jej telefónne číslo aj mail, ak by sa jej ozval, nemá problém s ním komunikovať. Matka spolu s maloletou dcérou bývajú u jej matky, ide o 2 izbový byt. Matka na nájom starej matke prispieva mesačne 150,-eur. Stravu si zabezpečujú samostatne.

5. Obaja rodičia sa zúčastnili prvého stretnutia rodičov na okresnom súde Prešov dňa 5.5.2021. Otec maloletej uviedol, že žiada o zníženie výživného na maloletú dcéru na sumu 90,-eur mesačne. Uviedol, že od 1.6.2021 je nezamestnaný, poberá dávku vo výške 6000 - 7000,-kč. Od novembra pracoval na 60%. Býva vo vlastnom jednoizbovom byte, kde s ním žije priateľka. Náklady má mesačne cca 9000,-Kč. Doteraz prispieval na výživu maloletej dcéry pravidelne, od novembra prispieva 70-80,-eur. Dcéru videl naposledy pred dvoma rokmi. Matka maloletej uviedla, že výdavky na dcéru rastú. V januári utrpela zlomeninu lebky pri páde v dôsledku epileptického záchvatu. Študuje bilingválne gymnázium, po úraze mala v škole obmedzenia. Momentálne s ňou matka navštevuje často lekára, je pre ňu ťažké nájsť si prácu. Maloletá B. nastúpi v septembri 2021 do 4. ročníka bilingválneho gymnázia, momentálne má zvýšené výdavky na lieky, používa špeciálnu kozmetiku. Matka bola nútená jej zakúpiť nový notebook, pravidelne kupuje tonery do tlačiarne. Matka ďalej uviedla výdavky 150,-eur príspevok na bývanie, 13,-eur postenie, 30,-eur strava v škole, 17,-eur internet, 6,-eur kredit a výdavky súvisiace s liečbou maloletej.

6. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že trvá na príjmoch a výdavkoch na maloletú dcéru ako ich uviedla na prvom stretnutí rodičov. Momentálne je nezamestnaná, hľadá si prácu, poberá len prídavky na dieťa 25,50 eur mesačne a výživné od otca maloletej. Otec maloletej jej uhrádza od mája 100 eur mesačne, za júl 80 eur mesačne a potom za august, september, október uhradil po 130 eur mesačne. Tento mesiac jej výživné zatiaľ neprišlo. Dcéra je v 4. ročníku bilingválneho gymnázia. Dcéra má zdravotné problémy spojené s tým, že dostala epileptický záchvat, utrpela úraz hlavy a teraz sa to prejavilo v úzkostných stavoch. Dcéra berie lieky na epilepsiu, ktoré uhrádza poisťovňa skoro v plnej výške, dokupuje jej vitamíny vzhľadom na jej zdravotný stav. Vychádza to 30 eur mesačne. Dcéra sa chce stravovať diétnejšie, pretože má problém s cholesterolom. Veľké výdavky má na školu pred dcéru, pretože platí za knihy, veľa materiálov si dcéra tlačí, musela jej zakúpiť nový notebook, tlačiareň, má výdavky na nákup kancelárskeho papiera a podobne. Naďalej spolu s dcérou bývajú v domácnosti s jej matkou.

7. Otec maloletej sa ospravedlnil z pojednávania a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. V písomnom vyjadrení uviedol, že v mesiaci október utrpel infarkt, o čom súdu predložil lekársku správu.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 27P/194/2018 mal súd preukázané, že výživné na maloletú dcéru bolo naposledy zvýšené rozsudkom okresného súdu Prešov pod sp. zn. 27P/194/2018 zo dňa 10.9.2019 zo sumy 80,-eur na sumu 130,-eur mesačne počnúc dňom 1.9.2018, opakovane do budúcnosti. Maloletá dcéra bola v tom čase študentkou 2. ročníka bilingválneho gymnázia, pričom náklady na jej štúdium a náklady spojené s jej výživou a výchovu boli porovnateľné so súčasným obdobím. Rozdiel nastal v tom, že v súčasnosti má matka vysoké náklady na lieky pre dcéru potom čo utrpela epileptický záchvat, zlomeninu lebky a s tým súvisiace prejavujúce sa zdravotné ťažkosti. Zvýšili sa výdavky súvisiace so školou a to náklady na toner, kde vtedy matka uvádzala 17,-eur mesačne, v súčasnosti 30,-eur mesačne. Matka bola v tom čase zamestnaná do 1.9.2019, kde pracovný pomer ukončila dohodou z dôvodu zdravotného stavu, o čom súd predložila lekársku správu. Otec maloletej v tom čase pracoval od mája 2019 na pracovnej pozícii expedícia v rozsahu 40 hodín týždenne. Jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 15 000 až 16 000,-Kč. Do februára 2019 pracoval v Nemecku na pozícii opatrovateľ, kde mal príjem 600,-eur mesačne. Býval v spoločnom byte s priateľkou, ktorý majú v spoločnom vlastníctve. Je diabetik, náklady na lieky vo výške 30,-eur mesačne.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13).

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania znížil výživné zo strany otca na maloletú dcéru zo sumy 130,-eur mesačne na sumu 110,-eur mesačne, pričom v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. V konaní bolo preukázané, že príjem otca oproti poslednému rozhodnutiu súdu o výživnom klesol, je momentálne nezamestnaný, pričom má závažné zdravotné problémy. Na druhej strane mal súd preukázané, že náklady na výživu a výchovu maloletej dcéry vzrástli z dôvodu vyššie veku ako aj vzhľadom k jej závažným zdravotným problémom. Matka sa o dcéru stará sama, otec iným spôsobom ako platením výživného, starostlivosť o dcéru nezabezpečuje. Matka si doposiaľ nemohla hľadať prácu z dôvodu zdravotných problémov dcéry a nutnej návštevy lekárov za účelom stabilizácie jej zdravotného stavu. V súčasnosti si matka prácu aktívne hľadá. Súd znížil výživné zo strany otca na sumu 110,-eur mesačne, čo vzhľadom k uvádzaným nákladom matky na starostlivosť o dcéru považoval za minimálne výživné, aspoň na zabezpečenie základných potrieb dcéry. Z uvedených dôvodov súd návrh otca v prevyšujúcej časti zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.