

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202794  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321202794.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Sone Vackovej a JUDr. Lenky Halmešovej v spore žalobcu: Autoslužby P s. r. o., IČO: 46 801 634, Pod Vinohradmi 1236/13, 951 15 Mojmírovce, zastúpeného: JUDr. Zuzana Józová Borecká, advokátka so sídlom Sládkovičova 7, 949 01 Nitra, proti žalovanej: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10. augusta 2021 pod č.k. 7C/28/2021-23 takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože žalobca v žiadnom prípade nepreukázal a neosvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu, resp. potrebu okamžitej úpravy pomerov strán sporu. Jeho tvrdenia neboli osvedčené pripojenými listinami.
2. Žalobca podal proti uzneseniu odvolanie namietajúc nesprávnosť rozhodnutia a osvedčenia potreby zásahu súdu vo forme vydania neodkladného opatrenia.
3. Žalovaná sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.
4. Žalobca podaním zo dňa 25.10.2021 vzal návrh na vydanie neodkladného opatrenia späť z dôvodu vydania vozidiel žalovanou. Pre vydanie vozidiel počas konania žiadal priznať náhradu trov konania, pretože jeho zastavenie zapríčinila žalovaná.
5. Žalovanej bolo doručené späťvzatie žaloby. Podala písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že k späťvzatiu došlo pre odovzdanie vozidiel, na ktoré bola prvýkrát vyzvaná na deň 18.10.2021, kedy vozidlá odovzdala. Súčasne nesúhlasila s uplatnenými trovami konania, pretože vozidlá vydala hneď po prvej výzve žalobcu. Nevedela o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie nemalo byť zahájené, vždy všetko riešila dobrovoľne na základe jeho výzvy. Podrobne sa vyjadrila ku spoločnému podnikaniu so žalobcom a nadobudnutiu sporných vozidiel.
6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po zistení, že návrh bol vzatý späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, dospel k záveru, že je potrebné v súlade s § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie pripustiť, napadnuté uznesenie prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 370 ods. 1, ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (ods. 1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2).

7. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, ods. 2 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom), a to nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo obsahuje oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vzťah žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty (resp. lehoty na podanie odporu), bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Citované ustanovenia zákona je potrebné analogicky použiť v prípade späťvzatia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobca vzal návrh späť, žalovaná nevyjadrila nesúhlas, preto odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Z citovaného ustanovenia vyplýva zásada, podľa ktorej ak dôjde k zastaveniu sporového konania, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Kritérium procesného zavinenia je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené.

9. Žalobca sa domáhal náhrady trov konania z dôvodu zavinenia zastavenia konania pre vydanie vozidiel žalovanou v priebehu konania. Žalovaná sa bránila, že žalobca ju pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nevyzval na vydanie vozidiel a na prvú výzvu ich vydala. V celom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobca opisoval konanie žalovanej znemožňujúcej mu vykonávanie taxislužby. Okrem podaného návrhu predložil len osvedčenia o evidencii vozidiel. Nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci jeho tvrdenie, že žalovaná vozidlami disponuje bez právneho dôvodu a odmieta mu ich vydať. Z dôvodu nepreukázania potreby dočasnej úpravy pomerov strán súd prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie o zamietnutí návrhu spolu s návrhom a odvolaním boli žalovanej doručené 13.10.2021. Následne žalobca doručil súdu späťvzatie návrhu, pretože žalovaná vozidlá vydala 18.10.2021. Je zrejmé, že vydala vozidlá počas konania a javí sa, že zapríčinila zastavenie konania. Ako bolo vyššie uvedené, žalobca nepredložil žiadnu výzvu na vydanie vozidiel pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Okrem toho žalovaná vydala vozidlá, ktoré podľa jej vyjadrenia spadajú do BSM strán. Preto odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).