

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200468
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819200468.7

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: 1a/ R. P., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, B., proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom Zochova 1117/97, Dolný Kubín, IČO: 00 222 071, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanému voči žalobcovi 1a/ priznáva **nárok** na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 100%.

III. Súd žalobcovi 1a/ voči žalovanému priznáva **nárok** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

IV. Súd žalobcovi 1a/ **vracia** krátený súdny poplatok zaplatený za návrh vo výške 92,80 Eur a zároveň **upravuje** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 92,80 Eur poukázala po právoplatnosti tohto uznesenia žalobcovi 1a/.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca v tomto konaní podaním doručeným súdu dňa 12.03.2019 navrhol súdu, aby povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 2C/145/2009 a rozhodol vo veci, tak že pôvodné rozhodnutie zmení. Žalobca 1a/ podaním doručeným súdu dňa 15.11.2021 zbral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Žalovaný na výzvu súdu uviedol, že so zastavením konania súhlasí.

2. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

3. Vzhľadom na **dispozičný úkon** žalobcu 1a/, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu a súhlasu žalovaného, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

4. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. O nároku na náhradu trov prvostupňového konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Vychádzajúc zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania súd dospel k záveru, že žalobca 1a/ svojim späťvzatím žaloby a návrhom na zastavenie konania zaviniť jeho zastavenie a preto súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Žalobca 1a/ v podaní, ktorým zbral žalobu späť neuviedol dôvod, pre ktorý by súd mohol uvažovať či nezavinil zastavenie konania žalovaný, prípadne či by nemal aplikovať dôvody hodné osobitného zreteľa a nepriznať nárok na náhradu trov prvostupňového konania žiadnej zo strán.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Odvolací súd v Uznesení č.k. 11Co/182/2019-27 zo dňa 27.08.2019 v jeho odseku 15. - poslednej vete uviedol: „V prípade, že obnovu konania nepovolí, rozhodne zároveň o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania.“ Z tohto dôvodu súd týmto uznesením - výrokom III. priznáva žalobcovi 1a/ voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% a to v súlade s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko pôvodný žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech.

8. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami vrátil žalobcovi 1a/ krátený súdny poplatok vo výške 92,80 Eur, nakoľko žalobca dňa 29.03.2019 zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 99,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, výrokom I., II. a III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti výroku IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).