

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201612
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201612.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. S., K.. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: Q. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. - V. O., korešpondenčná adresa Ú. XX/, P. J.Ž. a otca: Y. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. B. XX, O., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú Q. S., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.
- II. Styk matky s maloletou Q. S., K.. XX.XX.XXXX súd upravuje v každom kalendárnom týždni vždy od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky.
- III. Matka je povinná platiť výživné na maloletú Q. S., K.. XX.XX.XXXX vo výške 100,- EUR mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc doručením tohto rozsudku.
- IV. Zročné výživné sa matke neurčuje.
- V. Obaja rodičia budú maloletú Q. S., K.. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok.
- VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/206/2017 - 59 zo dňa 20.02.2018.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2021, domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. S., K.. XX.XX.XXXX. Maloletú Q. navrhoval zveriť do svojej osobnej starostlivosti s výlučným právom na jej zastupovanie a spravovanie jej majetku. Zároveň navrhoval upraviť styk matky s maloletou Q. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každé dva týždne od piatka do nedele a v prípade dohody aj v iný vopred dohodnutý čas. Otec navrhoval výživné ponechať neupravené.

2. V návrhu uviedol, že maloletá sa narodila z nemanželského vzťahu, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2017 a v súčasnosti majú maloletú v striedavej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, č. k. 28P/206/2017-59. Návrh na zmenu pôvodného rozhodnutia odôvodňoval zhoršeným zdravotným stavom matky, stratou jej trvalého pracovného pomeru a príjmu, ako aj stratou vlastného bývania (podnájom), keď matka maloletej žije s jej partnerom u jeho dospelého syna. Otec v návrhu ďalej uviedol, že maloletá sa otcovi ako aj svojej sestre zverila, že

matka maloletej požíva vo väčšom množstve alkoholické nápoje, po čom má dochádzať k hádkam medzi matkou maloletej a matkiným partnerom za prítomnosti maloletej. Maloletá Q. vyjadrila obavu o matku, vzhľadom na to, že bola svedkom toho ako matka odpadla a bola nútená privolať matke rýchlu zdravotnú pomoc. Otec uviedol, že maloletá za takejto situácie odmieta k matke chodiť v stanovenú dobu. Maloletá má matku rada, ale rada by k nej chodila len raz za dva týždne počas víkendu, čo tiež oznámila otcovi. Dňa 22.02.2021 bol otec kontaktovaný matkinou sestrou, ktorá takisto vyjadrila znepokojenie nad vzniknutou situáciou a dopytovala sa otca, či nepremýšľal nad zmenou starostlivosti o maloletú. Otec navrhol matke zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, čo však matka odmieta. Dodal, že za posledné dva roky financuje všetky náklady na školu a iné aktivity maloletej. K svojim pomerom otec uviedol, že je riadne zamestnaný ako mestský policajt a jeho čistý príjem predstavuje cca 1.200,- EUR. Starostlivosť o maloletú počas pracovnej doby otca zabezpečujú rodičia otca, ktorí žijú v druhej časti dvojdomu. K maloletej Q. uviedol, že je žiačkou šiesteho ročníka na Základnej škole Y.. Maloletá navštevovala krúžok šikovných rúk, Základnú umeleckú školu na Z. ulici. Vo voľnom čase sa rada bicykluje, korčuľuje a chodí s otcom na ryby.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 28P/206/2018, najmä s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, č. k. 28P/206/2017-59, obsahom spisu vedeného pod sp. zn. 27P/37/2021 a 27P/89/2021, výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazných prostriedkov, najmä s rodným listom maloletej, dokladmi preukazujúcimi majetkové pomery rodičov maloletej ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Z obsahu rodného listu maloletej Q. S., zapísanej v knihe narodení matričného úradu O. - Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX súd zistil, že matkou maloletej je Q. S., K.. XX.XX.XXXX a otcom Y. Z., K.. XX.XX.XXXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, č. k. 28P/206/2017-59, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá Q. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky od nedele v nepárnom kalendárnom týždni od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od nedele v párnom kalendárom týždni od 18.00 hod do nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod.. Odovzdanie maloletej sa uskutoční v mieste bydliska toho rodiča, ktorému osobná starostlivosť začína. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Výživné na maloletú nebolo rodičom určené, pričom každý z rodičov sa zaviazal uhrádzať poplatky základnej školy a náklady súvisiace so školskou dochádzkou v jednej polovici.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.03.2021, č. k. 27P/34/2021, bol maloletej ustanovený kolízny opatrovník, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na zastupovanie maloletej v predmetnom konaní.

7. Z obsahu správy Základnej školy Y. X, súd zistil, že maloletá nemá žiadne neospravedlnené hodiny, ak aj hodiny vymešká sú riadne ospravedlnené. Komunikáciu so školou vedie otec, na radu rodičov chodievajú taktiež otec maloletej. Všetky poplatky riadne uhrádza. S matkou skúsenosť nemajú. Maloletá navštívila špeciálnu pedagogičku dva krát v máji 2021 a to z dôvodu zlého psychického rozpoloženia maloletej - bola smutná kvôli mame. Nešlo však o pravidelné sedenia alebo dlhodobú spoluprácu. Momentálne škola nevidí dôvod, aby maloletá navštevovala špeciálnu pedagogičku.

8. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 14.05.2021 uzatvorenej medzi matkou ako poskytovateľom a spoločnosťou V. W. W.. W. Y..R.. ako objednávateľom súd zistil, že matka sa zaviazala pre objednávateľa uskutočňovať služby pozostávajúce zo skladovania a pomocných činností v doprave s dohodnutou odplatom 6,60 EUR za normohodinu.

9. Z obsahu faktúr vystavených spoločnosťou V. W. W.. W. Y..R.. súd zistil, že matky bola za vykonané práce suma v mesiaci október od 01.10.2021 do 15.10.2021 suma 564,30 EUR, od 16.10.2021 do 30.10.2021 suma 739,20 EUR a v mesiaci november od 01.11.2021 do 15.11.2021 suma 581,10 EUR.

10. Otec maloletej je zamestnaný ako operátor operačného strediska na Mestskej polícii, kde dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 1.200,- EUR mesačne.

11. Súd v predmetnej právnej veci nariadil pojednávanie na deň 07.07.2021 o 11.30 hod, na pojednávanie sa dostavil otec, kolízny opatrovník, nedostavila sa matka, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, preto súd prijal uznesenie, ktorým rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

12. Otec na pojednávaní, konanom dňa 07.07.2021, zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že dcéra má matku rada, ale necíti sa u nej bezpečne. Už počas ich spoločného vzťahu matka požívala alkohol, pričom otec matke dohovára, aby nastúpila na ambulantnú liečbu. K pomerom matky uviedol, že bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti D., neskôr v spoločnosti C., momentálne však nemá vedomosť o tom, kde matka pracuje. Toho času matka žije u svojho partnera. Uviedol, že dcéra k nej chodila v zmysle rozhodnutia na celý týždeň. V marci 2021 po návrate od matky mu maloletá uviedla, že už k nej nechce chodiť, dôvod neuviedla, ale naznačila niečo o alkohole. Otec jej dohovára, že existuje súdne rozhodnutie a nemôže len tak prestať chodiť k matke. Na zmenu rozhodnutia by musel podať návrh na súd, na čo mu dcéra povedala, že ho má podať. Maloletá otcovi uviedla, že mama ide do izby, tam si dá alkohol, ale že ona to už na nej pozná podľa toho, že má "sklenené" oči. Napriek tomu sa striedavá osobná starostlivosť realizovala až do mája 2021, kedy došlo k incidentu, keď maloletá bola svedkom toho ako sa matka pohádala so svojím partnerom a chcela z domácnosti odísť. Dcéra sa o matku bála a prosila ju, aby nikam nešla a zostala doma, čo matka napokon urobila. Napriek tomu bola maloletá veľmi rozrušená a nechcela ísť do školy zo strachu, že keď odíde, matka opustí domácnosť. V škole bola uplakaná, preto ju učiteľka zaviedla k špeciálnemu pedagógovi, o čom má otec aj správu. Od mája maloletá už k matke nechodí na týždeň, ale len na dva až tri dni, väčšinou cez víkend. Toho času sa maloletá nachádza u starých rodičov z matkinej strany na prázdninách na dva týždne. Podľa otca tam matka s maloletou nebude, pretože nemá dobrý vzťah so svojimi rodičmi.

13. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní konanom dňa 07.07.2021, uviedla, že v marci 2021 vykonali v domácnosti matky šetrenie a pohovor s maloletou, pričom matka uviedla, že so zmenou starostlivosti nesúhlasí. Postoj maloletej bol nejednoznačný, preto kolízna opatrovníčka navrhla vykonať výsluch maloletej, keďže naposledy bola vypočutá pred incidentom v máji 2021.

14. Súd za prítomnosti kolízneho opatrovníka vykonal dňa 16.11.2021 výsluch maloletej Q.. Maloletá Q. uviedla, že cez týždeň je u otca a cez víkend chodí k mame. K mame príde v piatok okolo 18.00 hod. a v nedeľu okolo 18.00 hod. sa vracia k otcovi. Takto jej to vyhovuje. Potvrdila, že od matky odišla v istom období, z dôvod, že sa o ňu bála. Uviedla, že mama mala zdravotné problémy, zvýšený krvný tlak, aj odpadla - bol tam aj alkohol. Uviedla, že teraz už mama nepožíva alkohol vôbec, pracuje v O. v V.. V práci býva od 7.00 hod aj do 21.00 hod., preto jej vyhovuje, že je s otcom. Ak ide mama do práce aj cez víkend, stará sa o ňu matkin partner. Cez víkendy s mamou buď oddychujú alebo upratujú, v nedeľu mama od rána varí a pečie koláč, ktorý potom berú do P. J.. Okolo 14.00 hod. idú potom k staršej sestre do P. J.Ž., ktorá má malé dieťa. K mame si berie aj knihy, ak má v pondelok alebo utorok písomku, na ktorú sa tam učí. Mama ju aj skúša, ale nevie dávať špecializované otázky. V škole má jednu najlepšiu kamarátku a doma ďalšiu, spolu sa aj navštevujú v domácnostiach. S otcom býva sama, nikto iný s nimi nebýva. Otec vie variť, varí každú chvíľu niečo, ale nie to, čo by ona chcela. Najradšej má Mcdonald, sushi a pizzu. Otec varí také klasické jedlá, ale ak v ňom nie je bravčové alebo hovädzie mäso, tak zje všetko. K starostlivosti rodičov uviedla, že jej to vyhovuje tak ako to je teraz. Mama býva mestskej časti Nové mesto, odkiaľ jej dlhšie trvá cestovanie do školy, čo pociťuje ako problém. Mama sa s ňou nerozprávala, aby bola u nej celý týždeň, ani o súdnom konaní. Počas letných prázdnin bola týždeň u mamy a týždeň u otca, tak jej to vyhovovalo, nechcela by byť jeden celý mesiac u otca a druhý u matky. Cez leto chodí na chatu k starým rodičom z matkinej strany, mama tam s ňou nechodí, aj keď podľa nej majú dobrý vzťah. Inak keď je v lete u matky, berie si dovolenku a trávia spolu čas, chodí aj do táborov. Už skúšali dva týždne u jedného a dva týždne u druhého rodiča, ale to jej nevyhovovalo. Vedela by si predstaviť tráviť každé druhé jarné prázdniny u matky. Vianoce trávili tak, že 24.12 bola u otca a po večeri šli k starým rodičom z otcovej strany, na druhý deň prišli bratrance a sesternice, ona išla potom 27.12 k mame a oslávili Vianoce tam.

15. Matka na pojednávaní, konanom dňa 22.11.2021, potvrdila, že mala v minulosti problémy s alkoholom, čo napokon viedlo k tomu, že prestala realizovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletú. Uviedla, že t.č. je maloletá v starostlivosti otca a k nej chodí každý víkend. Uviedla tiež, že sa začala od septembra 2021 liečiť formou ambulantnej liečby v Centre pre liečbu drogových závislostí na Z.. Sedenia

má každý týždeň s psychológom. Teraz chodí už len na odber krvi a moču na zistenie prítomnosti alkoholu. Výsledky mala vždy negatívne a aj pečeňové testy má už v poriadku. Svoj problém si uznala, uvedomila si totiž, že takýto stav nemá dobrý vplyv na dcéru. Do mája 2021 pracovala len brigádnicky, aj to nepravidelne. Od mája je však zamestnaná v Bille na živnosť, kde pracuje ako pokladníčka. Dostala ponuku na uzavretie trvalého pracovného pomeru v O. na Y. ako hlavný pokladník, nastúpiť by mala v decembri 2021. K zmene striedavej osobnej starostlivosti uviedla, že s touto nesúhlasí. Mala za to, že tri dni, počas ktorých je dcéra u nej je krátky čas na to aby sa mohli porozprávať. Mala tiež dojem, že s dcérou stráca bližší kontakt. Matka trvala na tom, aby bola ponechaná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloletú. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že jej čistý mesačný príjem predstavuje asi 1.100,- EUR, iný zdroj príjmu nemá a nevlastní ani žiadne nehnuteľnosti. Má ešte staršiu dcéru S.K. S., K.. XX.XX.XXXX, ktorá je síce plnoletá, ale študuje na vysokej škole v U.. Uviedla, že partnerovi platí 150,- EUR mesačne za bývanie a staršej dcére posiela cca 55,- EUR mesačne. Okrem toho má nedoplatky na zdravotnom a sociálnom poistení a pôžičku, ktorú si vzala spolu s najstaršou dcérou. Za uvedené platí mesačné splátky vo výške 200,- EUR. Od času, kedy je maloletá u otca matka otcovi výživné nehradila.

16. Otec na pojednávaní, konanom dňa 22.11.2021, pred súdom uviedol, že od ostatného pojednávania k žiadnej zmene nedošlo. Nikdy sa s dcérou nerozprával o tom, v akom rozsahu chce tráviť čas u matky. Povedal jej, že ak bude chcieť tráviť čas u matky, stačí aby mu to povedala. Niekedy medzi rečou spomenula, že sa jej nechce od matky cestovať MHD do školy. Pracuje ako operátor operačného strediska na Mestskej polícii s príjmom 1.200,- EUR mesačne. K mesačným nákladom otec uviedol, že spláca hypotéku vo výške 437,- EUR, náklady na bývanie predstavujú mesačne 150-200,- EUR, okrem toho spláca pôžičku s mesačnou splátkou vo výške 88,- EUR, ktorú si vzal tento rok na kúpu auta. Maloletej kúpil učebnice a pracovné zošity, taktiež uhradil do ZRPŠ 30,- EUR na rok. Otec uviedol, že si zročné výživné neuplatňuje.

17. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní, konanom dňa 22.11.2021, uviedla, že je chvályhodné, že matka zmenila svoj životný štýl a začala sa liečiť. Poukázala však na to, že v marci vykonali sociálne šetrenie v domácnosti matky, kedy matka uviedla, že abstínuje už tri mesiace, no v máji nastala recidíva. Mala za to, že dieťa potrebuje istotu a stabilitu výchovného prostredia, ktorú má vo väčšom rozsahu u otca. Kolízna opatrovníčka navrhla upraviť styk v zmysle aktuálneho stavu, t.j. od piatku po škole do nedele.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičmi alebo ho zakáže (§ 25 ods. 3 Zákona o rodine).

Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti, týkajúcej sa detí, či už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať

vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Predmetom tohto konania je návrh otca na zmenu zverenia maloletej Q. zo striedavej osobnej starostlivosti rodičov do osobnej starostlivosti otca, starostlivosť ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, č. k. 28P/206/2017-59.

20. Úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu. Po rozhodnutí súdu však môže dôjsť k zmenám tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletého dieťaťa, odôvodňujúce zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Iba zmena závažnejšieho charakteru môže byť dôvodom na takú zmenu rozhodnutia. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene v tom, že rodičia od mája tohto roka fakticky nevykonávajú striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, ale maloletá je počas týždňa v starostlivosti otca a k matke chodí zvyčajne počas víkendov od piatka do nedele. Takáto zmena pomerov odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia. Z tohto dôvodu súd reflektoval na reálny stav a zmenil formu starostlivosti o maloletú tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti otca. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, maloletá Q. v súčasnosti vyjadřila túžbu žiť s otcom a s matkou sa len stretávať počas víkendov. Z vyjadrenia maloletej Q. bolo možné vyrozumieť, že táto zmena má súvis so zdravotným stavom matky, ktorá mala v minulosti problémy s krvným tlakom spojené so zvýšenou konzumáciou alkoholu. Maloletá ma matku rada, avšak vyjadřila o ňu obavu. Súd mal za to, že v tomto prípade je potrebné maloletej vytvoriť bezpečné prostredie a stabilizovaný stav, v ktorom bude mať maloletá istoty a nebude sa musieť zbytočne strachovať o matku. Súd schvaľuje, že matka začala svoje problémy s alkoholom riešiť formou ambulantných sedení v Centre pre liečbu drogových závislostí, avšak na teraz mal za to, že od septembra ide len o pomerne krátku dobu odkedy matka nepožíva alkohol, berúc do úvahy aj skutočnosť, že u matky už raz recidíva nastala dospel k záveru,

že zachovanie striedavej osobnej starostlivosti by aj vzhľadom na uvedené nebolo v súlade s najlepším záujmom maloletej. Keďže už viac ako 6 mesiacov je maloletá vo faktickej starostlivosti otca, súd upravil výkon rodičovských práv a povinností v súlade z reálnou situáciou. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že otec vykonáva starostlivosť o maloletú Q. riadnym spôsobom, dokonca bez finančnej pomoci matky, ktorá mu od času kedy nevykonávajú striedavú osobnú starostlivosť na výživu nijakým spôsobom neprispieva. Prihliadnuc na vyššie uvedené ako i na skutočnosť, že otec, rovnako kolízny opatrovník konajúci v záujme maloletej, navrhovali zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca rozhodol I. výrokom tohto rozsudku o zverení maloletej Q. do osobnej starostlivosti otca, ktorý má vytvorené všetky predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú za súčasného zastabilizovania prostredia maloletej.

21. Vzhľadom na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca a matkin nepopierateľný záujem podieľať sa na starostlivosti o dcéru, súd upravil styk matky v rozsahu uvedenom vo výroku II. tohto rozsudku. Súd dospel k záveru, že uvedená úprava styku matky s Q. je nateraz postačujúca, rešpektujúca právo maloletej na zachovanie osobného styku s matkou, ktorá má nezastupiteľnú úlohu v jej živote. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia, teda aj matka a súčasťou týchto práv je podieľať sa na výchove maloletej, aj keď len v obmedzenom rozsahu. Stretávanie maloletej s matkou je hlavne v jej záujme, nakoľko rovnocenný vzťah k rodičom je dôležitý aj pre jej ďalší citový vývoj. Samotná Q. vyjadrila túžbu sa s matkou stretávať, avšak len počas víkendov. Súd preto určil styk matky s maloletou v súlade so skutočným stavom ako aj s vyjadrením maloletej. Súd však dodáva, že v prípade bezproblémovej realizácie styku s maloletou a zlepšenia životnej situácie na strane matky, rodičom nič nebráni dohodnúť sa na styku aj nad rámec úpravy styku upravenej týmto rozhodnutím.

22. Ďalšou otázkou, ktorou sa súd v danom konaní zaoberal, je zastupovanie maloletej a správa jej majetku. Zastupovanie dieťaťa navonok je právo rodiča konať za dieťa s právnymi účinkami, ktoré je odrazom práva rodičov o dieťati rozhodovať. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade so záujmami dieťaťa. Rodičia sú povinní spravovať majetok dieťaťa s náležitou starostlivosťou, t. j. so starostlivosťou, ktorá bude v čo najširšej možnej miere chrániť majetkové záujmy dieťaťa. O zastupovaní a správe majetku maloletej Q. súd rozhodol tak, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia vychádzajúc zo skutočnosti, že toto právo zo zákona patrí obom rodičom.

23. Poslednou otázkou v danom konaní bola otázka určenia výšky výživného na maloletú. Napriek tomu, že otec sa v konaní nepožadoval určiť výživné na maloletú, súd toto nepovažoval za súladné so záujmami maloletej. Vyživovacia povinnosť rodičov vyplýva priamo zo zákona o rodine a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka vykonáva služby pre spoločnosť V. W. W. Y..R. na základe zmluvy o poskytovaní služieb s dohodnutou odmenou 6,60 EUR/normohodina (cca 1.100,- EUR mesačne). Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti matky bral na zreteľ, tak odôvodnené potreby maloletej ako aj schopnosti, možnosti, majetkové pomery rodičov, pričom odôvodnenými výdavkami nie sú len hmotné potreby ako jedlo, ošatenie. Výživné slúži aj na uspokojovanie ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom obaja rodičia prispievajú na potreby maloletého dieťaťa až do času, kým nie je schopné samé sa živiť. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil zverenie maloletej Q. do osobnej starostlivosti otca, ale aj skutočnosť, že matka od mája na výživu maloletej neprispieva. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že výživné vo výške 100,- EUR je primerané veku a potrebám Q., pričom pomery matky umožňujú platiť výživné v stanovenej výške.

24. Pokiaľ ide o zročné výživné, súd zročné výživné maloletej nepriznal, nakoľko otec si zročné výživné neuplatnil.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.