

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120208281
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120208281.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: G. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, V., o zaplatenie 7.120,23 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 602,28 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 602,28 eur od 21.09.2020 do zaplatenia.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 29.10.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.120,23 eur spolu s úrokmi z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 21.09.2020 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 07.09.2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,- eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Žalobca vystavil ku dňu 08.09.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2020 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7.120,23 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti do 20.09.2020, žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške od 21.09.2020 do zaplatenia.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 24.02.2021 uviedol, že žalovaný začal čerpať úverový rámec od 19.09.2015. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.11.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny spočívajúceho v opakovanom neplatení splátok. Žalobca v podaní rozpísal debetné a kreditné transakcie žalovaného. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 5.822,- eur. Žalovaná suma 7.120,23 eur pozostáva z istiny 3.579,65 eur, poplatkov 29,06 eur, štandardného úroku 2.938,30 eur a sankčného úroku 573,22 eur. Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 602,28 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn. 30Csp/28/2020-68 zo dňa 08.03.2021 na návrh právneho predchodcu žalobcu a žalobcu pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil právny predchodca žalobcu a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca.

4. K žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom čo do dôvodu ani do výšky. Je sporné, či bola uzatvorená zmluva v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. Nesporné ostáva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky a splácal splátky. V žiadosti v čl. XIII. Vyhlásenia zmluvných strán je uvedené, že prijatím žiadosti sa stáva žiadosť zmluvou, ktorá je viazaná na odkladaciu podmienku zaslania potvrdzujúceho listu. Potvrdzujúci list však nie je súčasťou žalobného návrhu, čo znamená, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy. Žalovaný namietal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, pretože z predložených listín nevyplýva, že by postupca doručoval žalobcovi oznámenie o postúpení pohľadávky a iné spomenuté listiny. Žalovaný už pohľadávku z predmetnej zmluvy uhradil dňa 28.07.2016, po tejto platbe prišiel nový návrh zmluvy zo strany veriteľa. Žalovaný nedokáže predložiť riadne dôkazy, pretože nimi nedisponuje. Žalovaný vzniesol námietku premlčania s poukazom na § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“).

5. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že k prijatiu žiadosti žalovaného o úver zo dňa 04.09.2015 došlo jeho právnym predchodcom dňa 07.09.2015 bez výhrad a dodatkov. Zmluvný vzťah tak vznikol riadne a platne. K námietke premlčania uviedol, že ak sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou zročnou dňa 20.08.2017, na ktorej zaplatenie bol žalovaný vyzvaný upomienkou zo dňa 04.10.2017, jeho právny predchodca nemohol pristúpiť k zosplatneniu skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 20.11.2017, kedy uplynuli tri mesiace od zročnosti splátky a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba 3 rokov.

6. Súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti strán, nakoľko obe strany svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmlúv o pôžičke, ktoré boli refinancované zmluvou o pôžičke zo dňa 06.12.2013 (ďalej len „ZoSÚ“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Keďže žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 602,28 eur s príslušným úrokom z omeškania, súd konanie v tejto časti zastavil.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, najmä: žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, informácie o zmluve o spotrebiteľskom úvere, obchodné podmienky, výpis z Bankomatky Quatro, oznámenie o postúpení pohľadávky, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobná upomienka, doručenka, cenník, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Súd skutkovo tvrdenia strán, ktoré druhá strana výslovne a účinne nepoprela, považoval za nesporné. Tvrdenia žalovaného, že žalobca nepreukázal ním tvrdené skutočnosti, súd samé o sebe bez uvedenia vlastných skutkových tvrdení posúdil ako neúčinné popretie skutkových tvrdení.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 07.09.2015 uzavretá zmluva na základe žiadosti žalovaného o aktiváciu kreditnej karty, ktorá bola bez výhrad prijatá právnym predchodcom žalobcu. Podľa čl. VIII. druhá veta žiadosti Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci s CFH a zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi Klientom a Bankou v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Samotné nepripojenie potvrdzujúceho listu s ohľadom na podpis právneho predchodcu na žiadosti a citované znenie čl. VIII. žiadosti (zmluvy) nevyvracia tvrdenie žalobcu, že k uzavretiu zmluvy došlo prijatím žiadosti žalovaného žalobcom. V žiadosti (zmluve) bol dohodnutý úverový rámec 3.600,- eur, štandardná mesačná splátka 120,- eur, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci, štandardná úroková sadzba 22,80%, RPMN 24,04%. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný vykonával debetné a kreditné operácie na kartovom účte v rozsahu uvedenom žalobcom, ani skutočnosť, že žalovaný neplnil dohodnuté splátky riadne a včas. Súd z dôvodu hospodárnosti konania neskúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle ZoSÚ, keď dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka je v celom rozsahu premlčaná. Súd námietku žalovaného týkajúcu sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu posúdil ako nedôvodnú, keď žalovaný uvedenú námietku odôvodnil tým, že žalobca (resp. jeho právny predchodca) nepreukázali doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky, čo súd posúdil ako neúčinné popretie skutkových tvrdení, keď žalovaný priamo neuviedol, že by mu dané oznámenie nebolo doručené, ale iba že túto skutočnosť žalobca nepreukázal. Zároveň mu toto oznámenie bolo doručené súdom.

11. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 02.11.2017. V zmysle § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V zmysle § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť až po 3 mesiacoch od nezaplatenia splátky, splátka, pre ktorú vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť dňa 02.11.2017 musela byť splátka splatná 15.07.2017, keď od splátky splatnej 15.08.2017 do vyhlásenia predčasnej splatnosti neuplynuli tri mesiace. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 15.07.2017. Uvedené neznamena, že by došlo k predčasnej splatnosti automaticky, alebo že by premlčanie pohľadávky začalo plynúť automaticky 3 mesiace po nezaplatení prvej splátky. V prípade, ak by sa právny predchodca žalobcu nerozhodol vyhlásiť predčasnú splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, ale neskoršej splátky, plynula by premlčacia doba od nezaplatenia tej splátky, ktorá viedla k vyhláseniu predčasnej splatnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/45/2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/115/2019). Právny názor žalobcu, že premlčacia doba začala plynúť až dňom 21.11.2017, pričom tento dátum uvedený žalobcom je dátumom až po vyhlásení

okamžitej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, nemá oporu v zákone. Naopak, OZ v § 103 OZ jasne uvádza, že v predmetnom prípade premlčacia doba nezačína plynúť neskôr po vyhlásení okamžitej splatnosti, ale naopak skôr, pred vyhlásením okamžitej splatnosti, a to od splatnosti splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti.

12. Keďže premlčacia doba začala plynúť dňa 15.07.2017, žaloba bola podaná dňa 20.10.2020, t.j. viac ako 3 roky od začatia plynutia premlčacej doby, žalovaný nárok je premlčaný. Pre úplnosť súd dodáva, že žalovaný nárok by bol premlčaný aj v prípade, ak by začala premlčacia doba plynúť odo dňa splatnosti splátky, ktorá bezprostredne predchádzala vyhlásenie predčasnej splatnosti (15.10.2017).

13. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a žalovaný vzniesol námietku premlčania, navyše v zmysle § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, na ktorú skutočnosť súd prihliada z úradnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti konania ďalšími námietkami strán nezaoberal.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu (keď aj čiastočné späťvzatie žaloby bez zavinenia žalovaného súd posúdil ako úspech žalovaného), súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).