

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Pc/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121423037
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121423037.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v právnej veci navrhovateľky N. B. Š., B. XX.XX.XXXX, X. O. XX, XXX XX X.Á. X., proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti N. Š., B. XX.X.XXXX, X. XXX XX X. XXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke, ako osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, naposledy určenú uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/209/2013-116 zo dňa 30.10.2014, počnúc dňom 7.6.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 22.7.2021 sa navrhovateľka domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti od svojho otca, ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/209/2013-116 zo dňa 30.10.2014 vo výške 200,-EUR mesačne. Navrhovateľka podaný návrh odôvodnila ukončením vysokoškolského štúdia na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, kde vyštudovala inžiniersky študijný program technického zariadenia budov, v študijnom odbore stavebníctvo. Štúdium ukončila dňa 7.6.2021. Od 1.7.2021 je zamestnaná v pracovnom pomere na dobu neurčitú. Je schopná sama sa živiť a preto navrhla, aby súd vyživovaciu povinnosť zrušil.

2. K návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 2Pc/19/2019 zo dňa 14.12.2020, potvrdenie o riadnom skončení štúdia STU v Bratislava zo dňa 8.6.2021 a diplom o absolvovaní štúdia a udelení akademického titulu Ing. na STU v Bratislave zo dňa 7.6.2021.

3. Otec navrhovateľky, ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti, sa k návrhu nevyjadril.

4. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP. Súd konal v neprítomnosti navrhovateľky, ako osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ako aj v neprítomnosti otca navrhovateľky, ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, keď obaja svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu zo dňa 22.7.2021, potvrdením o riadnom skončení štúdia STU v Bratislava zo dňa 8.6.2021, diplomom o absolvovaní štúdia a udelení akademického titulu Ing. na STU v Bratislave zo dňa 7.6.2021, pripojeným spisom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/209/2013 a ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v spise. Z vykonaných listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Predmetom konania bolo zrušenie vyživovacej povinnosti otca, ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke, ako jeho plnoletej dcére, ako osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti z dôvodu, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti je schopná samostatne sa živiť.

7. V konaní bolo preukázané a nebolo medzi účastníkmi sporné, že výživné bolo naposledy určené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/209/2013-116 zo dňa 30.10.2014 o schválení zmiaru, kedy bolo výživné na osobu oprávnenú z vyživovacej povinnosti určené na sumu 200,-EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/209/2013-116 zo dňa 30.10.2014, z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/209/2013. Od tej doby sa pomery na strane osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti zmenili, keď osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti ukončila denné vysokoškolské štúdium na Stavebnej fakulte Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, kde absolvovala druhý stupeň vysokoškolského vzdelávania, v inžinierskom študijnom programe technické zariadenie budov, študijný odbor stavebníctvo. Táto skutočnosť bola v konaní preukázaná potvrdením o riadnom skončení štúdia STU v Bratislave, ku dňu 7.6.2021, vystaveným dňa 8.6.2021, ako aj diplomom o absolvovaní štúdia a udelení akademického titulu Ing. na STU v Bratislave zo dňa 7.6.2021.

8. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

12. Podľa § 1567 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

13. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť povinného otca voči plnoletej dcére trvala do ukončenia jej vysokoškolského štúdia, ukončeného dňa 7.6.2021. To je predpoklad pre schopnosť plnoletého dieťaťa sa samostatne živiť a tým uspokojovať svoje relevantné životné potreby. Z uvedeného dôvodu už nie je odkázané na starostlivosť a výživu zo strany svojich rodičov, ktorých zákonná vyživovacia povinnosť k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods.1 Zákona o rodine). Účelom § 62 ods. 1 Zákona o rodine je stanovenie času, dokedy rodičom trvá ich zákonná povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť k ich deťom. K uvedenému okamihu potom zaniká neschopnosť dieťaťa si zabezpečiť výživu, a aj zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k plnoletému dieťaťu. Súd zruší vyživovaciu povinnosť s účinkami od toho dňa, keď odpadli podmienky na jej ďalšie trvanie, t.j. aj spätne.

16. Súd tak po zistení vyššie uvedených skutočností, v posudzovanej veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, a to počnúc dňom 7.6.2021, keď pre určenie doby, od ktorej sa zmenili pomery a mení sa skoršie súdne rozhodnutie o výživnom pre dieťa (zvýšenie, zníženie, zrušenie) nie je rozhodujúce, kedy bol podaný návrh na začatie konania, ani deň, ku ktorému navrhli zmenu súdneho rozhodnutia (t.j. zrušenie vyživovacej povinnosti) účastníci konania ale iba to, kedy

došlo ku zmene pomerov (R54/1969). Obdobný záver vyplýva aj z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 473/2012 z 18.09.2012.

17. Zánik vyživovacej povinnosti nastáva teda zo zákona, k okamihu, kedy nastanú hmotnoprávne skutočnosti spôsobujúce zánik vyživovacej povinnosti, ktoré vo svojom súhrne znamenajú dosiahnutie schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Rozsudok súdu o zrušení vyživovacej povinnosti má iba deklaratórnu povahu.

18. Preto súd, s poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav, návrhu navrhovateľky vyhovel a vyživovaciu povinnosť jej otca, ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, voči nej, zrušil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.