

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221010487
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221010487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislav Pirosom v trestnej veci obžalovaného Ľ. M., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Ľ. M. narodený X.X.XXXX V. B. - Q. F., bytom B. XX, okres Dunajská Streda

je vinný, že:

dňa 11.4.2020 o 13:38 hod na účelovej komunikácii pri obci Blahová, okres Dunajská Streda, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol motocykel značky BABETA, bez evidenčného čísla, smerom od obce Blahová na obec Madarás, okres Dunajská Streda, kedy nesprávnou technikou a spôsobom jazdy po miestnej komunikácii a v jazde do trávnatého porastu v pravej priekope stratil rovnováhu a spadol na vozovku cesty, pričom bolo zistené, že v čase nehody mal najmenej 2,06 promile alkoholu v krvi

teda:

· vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

· prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona pri použití § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, pri súčasnom zrušení

· Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. 4T/101/2020 zo dňa 31.3.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 3To/47/2021 zo dňa 22.6.2021 vo výroku o treste.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 (šesť) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov a znalca, ďalej oboznámením listinných dôkazov a to odborného vyjadrenia na čl. 23 - 62, zápisu o dychovej skúške na čl. 63, certifikátu o overení na čl. 64, záznamu dopravnej nehody na čl. 65-68, zápisnice o ohliadke miesta dopravnej nehody na čl. 70-71, náčrtku dopravnej nehody na čl. 72-73, fotodokumentácie dopravnej nehody na čl. 74-84, predbežnej lekárskej správy na čl. 85, EKV na čl. 86-89, záznamu na čl. 90, evidencie priestupkov na čl. 91, odpisu RT na čl. 92, odpisu RT zo dňa 18.11.2021 a záznamu na čl. 93-96 ako i podstatného obsahu spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/101/2020, najmä rozsudku na čl. 203-212 a uznesenia Krajského súdu v Trnave na čl. 251.

Obžalovaný v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel. Uviedol, že babeta, ktorú používal bola nefunkčná a používal ju ako bicykel. Dodal, že je pravda, že v čase nehody bol pod vplyvom alkoholu a preto s motorkou spadol a privodil si zranenie. Ďalej uviedol, že predmetná babeta nebola jeho, jej vlastníkom je jeden pán z dediny, pričom babeta bola u neho preto, lebo ju mal opraviť kvôli nepojazdnému motoru. Dodal, že v inkriminovaný deň jeho syn zobral jeho bicykel, preto sa rozhodol, že na kanál pôjde s babetou, čo sa aj stalo, ale išiel na nej bez motora, lebo ju ešte nestihol opraviť.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul znalca z odboru doprava cestná - Ing. Ladislava Šipulu na obsah jeho odborného vyjadrenia. Znalec na hlavnom pojednávaní zotrval na písomnom vyhotovení odborného vyjadrenia a v podrobnostiach na neho poukázal. Z predmetného odborného vyjadrenia jednoznačne vyplýva, že z poškodenia porastu, mopedu zn. Babeta, zo zranenia obžalovaného v strednom stupni opitosti je zrejmé, že obžalovaný sa s mopedom pohyboval ako vodič motorového vozidla, teda sedel na motocykli a pohyboval sa za pomoci motoru. Podľa názoru znalca, ako chodec by nedokázal tlačiť moped zn. Babeta tak veľkú vzdialenosť od miesta trvalého bydliska po miesto dopravnej nehody t.j. 2,1 km. Z odborného vyjadrenia ďalej vyplýva, že príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska bola nesprávna technika a spôsob použitia komunikácie vodičom mopedu. Jeho nesprávna technika a použitie miestnej komunikácie spočíva v tom, že ako vodič motorového vozidla značne pod vplyvom alkoholu sa v plnej miere nevenoval vedeniu mopedu a nesledoval situáciu v cestnej premávke v dôsledku čoho smerovo nestabilným spôsobom viedol moped mimo cestu vpravo do priekopy v ktorej sa nachádzajú kríky a stromy, následkom smerovo nestabilnej jazdy došlo jednak k poškodeniu porastu ako aj k poškodeniu mopedu, pričom následne došlo k pádu motocykla s motocyklistom. Podľa vyjadrenia znalca, rýchlosť mopedu bola v čase reakcie vodiča 29,38 km/hod. Znalec na hlavnom pojednávaní poukázal na fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva, že na konároch sú oderky, ktoré vznikajú pri vyšších rýchlostiach, nie pri nižšej rýchlosti, keby obžalovaný išiel na tej babete ako na bicykli, tak by nedosahoval nejakú výrazne veľkú rýchlosť. Záverom dodal, že na obrázku č. 16 je vidieť ten ľavý pedál, ktorý je poškodený od šmýkania sa po asfalte, resp. po nejakom tvrdom povrchu. Keby to bol jednoduchý kontakt, že zastavím a trochu pribrzdím, tak by sa to nebolo stalo, zodpovedá to skôr tomu, že sa na motocykli jazdilo.

Svedok G. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bolo to asi 2 roky dozadu, presne sa na deň nepamätá, ale bolo to v lete, keď predmetná babeta bola u neho, doniesol ju známy, či ju nevie opraviť, pričom obžalovaný svedkovi povedal, že by ju vedel opraviť, tak mu ju dal.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo vypracovaného znalcom doc. MUDr. Jozefom Šidlom, CSc., MPH vyplýva, že obžalovaný mal v čase nehody 2,06 promile alkoholu v krvi, t.j. bol počas vedenia motocykla ovplyvnený alkoholom v štádiu ťažkej opitosti. Podľa vyjadrenia znalca, koncentrácia etanolu v rozmedzí 2,00 g/kg-3,00 g/kg zodpovedá ťažkému stupňu opitosti. Vo všeobecnosti vzniká celkový psychický a fyzický útlm, sú prítomné hrubé poruchy koordinácie pohybov, otupenie vnímania, časová a priestorová dezorientácia, výpadky pamäti, neschopnosť udržania rovnováhy vlastného tela, aj v polohe

sediac za volantom, dochádza k zmätočnosti a hrubým poruchám správania sa, čo znemožňuje vodičovi bezpečne riadiť akékoľvek motorové vozidlo, ale aj iným účastníkom cestnej premávky bezpečne sa zúčastňovať cestnej premávky.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať vinu obžalovaného a uložiť mu súhrnný trest v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhol uložiť aj trest zákazu činnosti v trvaní 6 rokov.

Obžalovaný právom posledného slova a v záverečnej reči uviedol, že predmetná nehoda sa stala v období, keď ešte pil, potom sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody a má za to, že sa napravil natoľko, aby také veci už nerobil. Uznal, že nebol dobrý nápad ísť s tou babetou von v podnapitom stave, ale nikomu neublížil ani nijakú škodu nespôsobil, pričom tú babetu používal ako bicykel nie ako motocykel.

Z vykonaného dokazovania bolo v konaní nesporne a jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku rozsudku. Nepochybne bolo teda preukázané, že obžalovaný viedol motocykel zn. BABETA bez evidenčného čísla, smerom od obce Blatná na obec Madarás, kedy nesprávnou technikou a spôsobom jazdy po miestnej komunikácii a vjazde do trávnatého porastu v pravej priekope stratil rovnováhu a spadol na vozovku cesty, pričom v čase nehody mal najmenej 2,06 promile alkoholu v krvi. Uvedená jazda s motorovým vozidlom bola preukázaná predovšetkým z listinných dôkazov, ktoré dokumentovali priebeh celej jazdy vozidla, a to záznamu dopravnej nehody, zápisnice o ohliadke miesta dopravnej nehody s príslušnou fotodokumentáciou. V súlade s uvedenými dôkazmi spôsob vykonania jazdy bol preukázaný aj odborným vyjadrením znalca v odbore doprava cestná - Ing. Ladislava Šipulu. Podľa odborného vyjadrenia z odboru dopravy jednoznačne vyplýva, že obžalovaný sa s motocyklom pohyboval ako vodič motorového vozidla, teda sedel na motocykli a pohyboval sa za pomoci motora, pričom podľa vyjadrenia znalca, tieto skutočnosti vyplývajú najmä z poškodenia porastu, mopedu, zranenia obžalovaného. Obranu obžalovaného tak súd považoval za účelovú a prezentovanú v snahe vyhnúť sa svojej trestnej zodpovednosti predovšetkým vzhľadom na jeho vedomosť o možnom uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o výpoveď svedka G. F., súd má za to, že svedok vo svojej výpovedi neuviedol žiadnu relevantnú skutočnosť z ktorej by vyplynulo, že k spáchaniu žalovaného skutku nedošlo. Z výpovede menovaného svedka síce vyplýva, že predmetný motocykel bol v čase, keď ho odovzdával obžalovanému, nefunkčný, uvedená skutočnosť však nesvedčí o tom, že bol nefunkčný aj v čase spáchania skutku, nakoľko medzičasom mohlo dôjsť k jeho oprave obžalovaným.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov ktoré súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Tr.por. , dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, lebo viedol motorové vozidlo, čo je činnosť, pri ktorej môže dôjsť k ohrozeniu života, zdravia alebo spôsobeniu značnej škody na majetku, v čase keď mal koncentráciu alkoholu v krvi 2,06 promile, t.j. nad 1 promile. Obžalovaný konal v minimálne v nepriamom úmysle, teda chcel viesť motorové vozidlo napriek opitosti, nakoľko bolo preukázané, že alkohol užil pred jazdou či počas jazdy, keďže uvedeného hodnoty bolo možné dosiahnuť jedine pitím alkoholu, pričom musel byť minimálne uzrozmenný s tým, že pri pití alkoholu môže dosiahnuť hodnotu v organizme, ktorá mu nebude umožňovať viesť bezpečne vozidlo.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Pokiaľ ide o osobu obžalovaného súd mal preukázané, že tento má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 3 záznamy. Okrem posledného rozhodnutia však v ostatných prípadoch platí zákonná fikcia neodsúdenia. Obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp.zn. 4T/101/2020 zo dňa 31.03.2021, právoplatným dňa 22.06.2021, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný

trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V danom prípade sa jedná o súbeh trestných činov a súd preto podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému ukladal súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Tr. zák.) tzn. trest ukladal podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný t.j. podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. Zákona tzn. spáchanie viacerých - dvoch trestných činov a nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona. Vzhľadom na to, že prevažoval pomer priťažujúcich okolností, súd dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby zvýšil o jednu tretinu. Zo súdených skutkov pri najprísnejšie trestnom prečine podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona je trestná sadzba u trestu odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky. Súd tak mohol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov až 3 roky. S prihliadnutím na okolnosti prípadu, najmä dobu spáchania činu, jeho závažnosť a následok súd uložil obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4T/101/2020 zo dňa 31.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 3To/47/2021 zo dňa 22.06.2021 ako i všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho súd v zmysle § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v zmysle ust. § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 rokov, nakoľko obžalovaný už bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. Zák., ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/50/2017 zo dňa 02.05.2017.

Podľa názoru súdu takto uložený trest obžalovanému plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento uložený trest obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.