

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118363769
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6118363769.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovaného: H. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Y. XXX, s prechodným pobytom X., E. XXX/X, o zaplatenie 823,77 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.10.2018 sa žalobca prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 823,77 eur, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 823,77 eur od 05.12.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) zo dňa 04.12.2017 medzi postupcom Tatra banka, a.s., so sídlom Bratislava 1, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13.02.2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 823,77 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 823,77 eur, z riadneho úroku vo výške 0,- eur, z úroku z omeškania vo výške 0,- eur a z poplatkov vo výške 0,- eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal úhrady vo výške 0,- eur. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu 823,77 eur, pričom pozostáva z istiny 823,77 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 05.12.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené listinné dôkazy žalobca navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 23.11.2018 pod sp.zn. 10Up/895/2018 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Keďže sa tento platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, s poukazom na § 10 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) došlo ex lege k zrušeniu uvedeného platobného rozkazu a Okresný súd Banská Bystrica uvedenú vec prípisom zo dňa 29.04.2019 postúpil tunajšiemu súdu, ktorému bola uvedená vec doručená dňa 30.04.2019.

4. V priebehu ďalšieho konania tunajší súd vykonával úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Adresu skutočného pobytu žalovaného sa však súdu v tom čase zistiť nepodarilo.

5. Následne tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/9/2019-92 zo dňa 04.02.2020 vyzval žalobcu prostredníctvom jeho vtedajšieho právneho zástupcu, aby v stanovenej lehote doplnil žalobu o:

- opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva, keďže zo žaloby vôbec nevyplýva, o aký druh úveru sa malo v danom prípade jednať, v akej výške boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky a na základe akých skutočností žalobca dospel k žalobou uplatnenej istine 823,77 eur,

- o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

6. Na základe uvedenej výzvy žalobca prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu elektronicky dňa 24.02.2020 doplnenie žaloby, v ktorom uviedol, že dňa 13.02.2006 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytovanie balíka služieb, súčasťou ktorého bolo v zmysle čl. VIII. aj poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte, z ktorého povahy vyplýva možnosť žalovaného opakovane čerpať a uhrádzať čerpané peňažné prostriedky. Dňa 04.12.2017 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku vyplývajúcu z vyššie uvedenej zmluvy v celkovej výške 823,77 eur. Istina vo výške 823,77 eur predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného. Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu 97.342,04 eur. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu 96.518,28 eur. Žalovaná suma tak predstavuje sumu 823,77 eur, pričom pozostáva z rozdielu medzi debetnými a kreditnými operáciami. Ako príloha uvedeného doplnenia žaloby bola pripojená platobná história žalovaného.

7. Následne tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/9/2019-136 zo dňa 30.04.2020 postupujúc podľa § 167 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v lehote 10 dní od doručenia uvedeného uznesenia. Uvedené uznesenie bolo spolu so žalobou s prílohami, doplnením žaloby a poučením pre spotrebiteľa žalovanému doručené postupom podľa § 106 ods. 3 CSP - zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu, pričom za doručené žalovanému sa podľa vyššie uvedeného ustanovenia považovalo dňa 21.05.2020. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

8. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 25.01.2021 o 10.00 hod.. Tento termín pojednávania bol následne s ohľadom na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu (tzv. Covid vyhláška) zrušený a ďalšie pojednávanie vo veci nebolo možné s ohľadom na vyššie uvedenú Covid vyhlášku v znení vyhlášok Ministerstva spravodlivosti SR č. 91/2021 Z.z. a č. 108/2021 Z.z. stanoviť ani v termíne do 30.04.2021. Ďalší termín pojednávania vo veci bol preto (aj s ohľadom na dlhšie trvajúcu pracovnú neschopnosť zákonnej sudkyne) stanovený až na deň 25.10.2021 o 10.00 hod..

9. Medzitým lustráciou v Registri obyvateľov SR tunajší súd zistil, že žalovaný má odo dňa 17.02.2020 evidovaný trvalý pobyt v Obci Y. (kde adresou jeho trvalého pobytu je adresa sídla Obecného úradu Y. - Y.) a odo dňa 25.08.2021 aj prechodný pobyt v X. pod M., E. XXX/X, na ktorý mu bolo následne doručené aj predvolanie na pojednávanie na deň 25.10.2021.

10. Na pojednávaní dňa 25.10.2021 žalovaný vo výpovedi uviedol, že vôbec nemá vedomosť o tom, čo je predmetom tohto konania. Ďalej uviedol, že si spomína, že mal zriadený účet v Tatra banke. Nevedel sa však vyjadriť k dlhu, ktorý je predmetom tohto konania. Je možné, že sa stalo, že sa na predmetnom účte dostal do mínusu, už si na to nespomína. Pokiaľ mu aj boli zasielané nejaké písomnosti, doručiť sa mu ich nepodarilo, lebo bol stále v pohybe na kamióne v zahraničí. Záležitosti týkajúce sa tohto konania preberie so svojim advokátom JUDr. A. Slamkom, ktorý mu pomohol v iných veciach. Preto požiadal súd o poskytnutie lehoty 1 mesiaca, aby sa mohol oboznámiť so žalobou s prílohami a doplnením žaloby s prílohami, ktoré mu boli na základe jeho žiadosti súdom doručené na uvedenom pojednávaní.

11. Súd vec ďalej prejednal na pojednávaní dňa 22.11.2021 v neprítomnosti strán sporu, keďže právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci termín tohto pojednávania zobral na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní.

12. Súd nárok uplatnený podanou žalobou posúdil ako nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy postupca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalovaný, ako fyzická osoba, takto nekonal, teda bola spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

13. Vzhľadom na toto posúdenie súd v danej veci použil procesné ustanovenia §§ 290 až 300 CSP.

14. Súd vo veci okrem výsluchu žalovaného vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise: Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 13.02.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. (ďalej len „VOP“), Obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - k bežným účtom, Obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. pre sporiaci účet k bežnému účtu, Cenníkom služieb pre individuálnych klientov, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok medzi EOS KSI Slovensko, s.r.o. a Tatra banka, a.s. zo dňa 04.12.2017, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2017, Pokusom o zmier zo dňa 02.10.2018 a platobnou históriou žalovaného.

15. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

16. Zo Zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu (ďalej len „zmluva“) vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi veriteľom Tatra banka, a.s. a žalovaným dňa 13.02.2006. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytovanie ďalších produktov a služieb v zmysle zvoleného balíka služieb. Ako balík služieb bol zaškrtnutý Tatra Dynamic. Na základe uvedeného bola žalovanému (ako majiteľovi účtu) vydaná platobná karta VISA Electronic s denným limitom 20.000,- Sk. Táto zmluva nadobudla účinnosť dňa 13.02.2006.

17. Z čl. II. bod 2.5. podbod 2.5.1 VOP vyplýva, že banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zúčtovať na ľarchu jeho účtu, a to aj v prípade, ak na účte nie je dostatok peňažných prostriedkov a zúčtovaním na ľarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania, alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania.

18. V čl. II. bod 2.5. podbod 2.5.2. VOP je uvedené, že klient je povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať najneskôr do jedného mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania.

19. V čl. II. bod 2.5. podbod 2.5.3. VOP za sumu, o ktorú je účet v nepovolenom prečerpaní, má banka právo účtovať klientovi úroky z nepovoleného prečerpania stanovené bankou, a to odo dňa kedy došlo k nepovolenému prečerpaniu. Ak nie je stanovené inak úroky z nepovoleného prečerpania banka zúčtuje

raz za mesiac, a to k poslednému bankovému pracovnému dňu resp. k poslednej sobote príslušného mesiaca. Pri debetnom úročení sa za základ roka počíta rok s 360 dňami.

20. V čl. V. bod 5.1. VOP za štandardné služby účtuje banka klientovi poplatky v zmysle Sadzobníka poplatkov. Za neštandardné služby účtuje banka klientovi individuálne stanovené poplatky. Banka je oprávnená meniť rozsah poskytovaných produktov a služieb k účtu a výšku poplatkov v Sadzobníku poplatkov. Zmenu Sadzobníka poplatkov a jej účinnosť oznámi banka zverejnením vo svojich obchodných priestoroch. Sadzobník poplatkov je k dispozícii v každej pobočke banky. Banka je oprávnená upravovať a meniť výšku poplatkov pre vybraných klientov odlišne od Sadzobníka poplatkov.

21. V čl. V. bod 5.2. VOP okrem poplatkov má banka nárok na úhradu trov právneho zastúpenia, nákladov na vznik, zmenu, zánik a realizáciu zabezpečenia pohľadávok, nákladov spojených s vymáhaním pohľadávok banky, ako aj na úhradu poplatkov a daní štátu. Klient znáša aj prípadné ďalšie výdavky súvisiace s operáciami na jeho účte, hlavne medzimestské telefóny, faxy, telefaxy, telegramy, poštovné a pod. Všetky tieto platby má banka právo zúčtovať na ľarchu účtu klienta vo svoj prospech.

22. Z obchodných podmienok balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - k bežným účtom čl. II. pododrážka balík Tatra Dynamic vyplýva, že v cene balíka je zahrnuté vedenie bežného účtu bez minimálneho zostatku, poskytovanie povoleného prečerpania na účte, atď.

23. Z obchodných podmienok balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - k bežným účtom čl. III. bod. 1 podobod 4. písm. a) vyplýva, že minimálna výška úverového rámca je 5.000,- Sk (165,97 eur), maximálna výška úverového rámca je v prípade balíkov služieb Tatra Classic, Tatra Dynamic 50.000,- Sk (1.659,70 eur).

24. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z čl. 25 a nasl. spisu zo dňa 04.12.2017 vyplýva, že veriteľ Tatra banka, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. (žalobcu). Postupca listom zo dňa 08.12.2017 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky (č.l. 31 spisu).

25. Z platobnej histórie z čl. 97 a nasl. spisu, ktorú žalobca zaslal súdu v rámci doplnenia žaloby, vyplývajú debetné a kreditné operácie na účte žalovaného od 13.02.2006 do 19.04.2016.

26. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ods.:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Právny vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZSÚ“).

31. Podľa § 2 písm. a) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

32. Podľa § 2 písm. b) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 4 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

34. Podľa § 4 ods. 2 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

35. Podľa § 4 ods. 3 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere zmluva ďalej obsahuje:

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

36. Podľa § 4 ods. 5 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

37. Podľa § 4 ods. 6 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

38. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Po zhodnotení vykonaného dokazovania sa súd zaoberal otázkou existencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pričom dospel k záveru, že táto nie je daná. Podľa názoru súdu je, vo vzťahu k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému z Tatra banka, a.s. na žalobcu, zmluva o postúpení pohľadávok neplatný právny úkon.

40. Postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 524 a nasl.. V prejednávanej veci postupcom bola banka, a preto súd pri svojom rozhodovaní musel zohľadniť i špeciálnu úpravu postúpenia pohľadávky obsiahnutú v zákone č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len „zákon o bankách“) - konkrétne v ust. § 92 ods. 8. V tomto ustanovení zákon o bankách, ako špeciálny právny predpis, upravuje osobitný postup pri postúpení pohľadávky inej osobe vrátane osoby, ktorá nie je bankou. Zákonnými podmienkami pre takéto postúpenie sú: 1. existencia splatnej pohľadávky, 2. písomná výzva banky dlžníkovi a 3. dlžníkov omeškanie so splnením dlhu trvajúce nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Tieto skutočnosti ako zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky na inú osobu výslovne vymedzil Najvyšší súd SR v uznesení sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 s tým, že ide o predpoklady kumulatívne.

41. V danom prípade právny predchodca žalobcu nesplnil pred postúpením pohľadávky dve zo zákonom vyžadovaných podmienok a keďže ide o podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne, tak nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky v súlade so zákonom, a teda platne (§ 39 Občianskeho zákonníka). V danom prípade žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že v čase postúpenia pohľadávky bol žalovaný s jej zaplatením nepochybne v omeškaní nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní. Zároveň žalobca netvrdil a ani nepreukázal, že by Tatra banka, a.s. písomne vyhotovila a následne zaslala, resp. inak dala do dispozície žalovaného (iba v takomto prípade by výzva plnila svoj účel) výzvu podľa prvej vety ust. 92 ods. 8 zákona o bankách. Podľa výsledkov dokazovania, banka nevyhotovila a nedala do dispozície žalovaného žiadnu výzvu, to až do 08.12.2017, kedy však už žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky na žalobcu. Naviac súd zistil, že v zmluve o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu uzatvorenej dňa 13.02.2006 medzi veriteľom Tatra banka, a.s. a žalovaným nebol vôbec dojednaný úrok z omeškania ani žiadne iné poplatky. Suma, ktorej sa žalobca žalobou domáha, nemôže preto byť len samotná istina, ale táto suma podľa názoru súdu pozostáva aj z úrokov z omeškania, a iných poplatkov, na ktoré však žalobca nemá nárok, nakoľko tieto neboli individuálne dojednané.

42. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka bola na žalobcu postúpená v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, a teda s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka neplatne, súd žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu zamietol.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci (keďže žaloba bola zamietnutá), v dôsledku čoho by mu prináležal voči žalobcovi nárok na náhradu dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu nepriznal, nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovanému v tomto konaní vznikli nejaké trovy.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).