

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/142/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202917  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Šindlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202917.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. trvale bytom W., dieťa rodičov: matka- N. a otec - N., v zastúpení HOMOLA advokátska kancelária s.r.o., IČO: 53 042 034, so sídlom Kopčianska 8/A, Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 18.11.2021 na Okresný súd Bratislava IV žiadala matka o vydanie uznesenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletou P., prípadne ho obmedzí. Zároveň žiadala, aby súd nahradil súhlas otca s poskytovaním odbornej starostlivosti maloletej psychologičkou T. pracovníčkou organizácie O. Vzhľadom na naliehavosť, ktorú matka v návrhu tvrdila, ako aj formu rozhodnutia, ktoré navrhovala vydať, súd posúdil matkin návrh ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V návrhu matka uviedla, že na Okresnom súde Bratislava IV je medzi tými istými účastníkmi vedené od roku 2014 konanie pod sp.zn. 13P/76/2014 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P. V tomto konaní je právoplatne rozhodnuté o rozvode rodičov a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej s výnimkou rozhodnutia v časti výroku o výživnom, nakoľko v tomto rozsahu bol rozsudok napadnutý odvolaním otca a vec bola z Krajského súdu v Bratislave vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom úprava stretávania s otcom bola vymedzená na každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 16.30 hod. do 18.30 hod. s výnimkou mesiaca júl, Vianočných sviatkov, jarných prázdnin v párnom roku a počas Veľkonočných sviatkov v nepárnom roku. V snahe vyjsť mu v ústrety pri stretávaní, súhlasila matka s tým, že si otec bude namiesto súdom určeného času brávať maloletú raz mesačne - každú tretiu sobotu v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že ju bude nosiť k svojim rodičom, ktorí majú s maloletou súdom upravený vlastný styk na každý prvý pondelok v mesiaci v rozsahu pár hodín. Tento styk sa však nerealizoval pre ich zdravotný stav, preto im takáto dohoda medzi rodičmi vyhovovala. Matka bola tiež pokojná, že sú pri otcovi s maloletou súčasne prítomní aj jeho rodičia a maloletá takýto režim stretávania s rodinou zvládala dobre. Okrem toho otec maloletú stretával na sedeniach u psychologičky T. kde sa rodina rok zúčastňovala odborného poradenstva. Maloletá nikdy nechodila na stretnutia s otcom rada, no časom to znáša stále horšie a horšie. Odkedy sa však styk maloletej s otcom skrátil na jednu sobotu v mesiaci a realizoval sa za prítomnosti starých rodičov, maloletá na styk chodievala pravidelne. Matka je presvedčená, že maloletej tiež veľmi prospievali sedenia u psychologičky T., ktorá sa snažila viesť otca k správne postoju k maloletej. To ho ale viedlo k sťažnosti podanej na psychologičku a k ukončeniu ich spolupráce. K výraznej zmene v postoji maloletej k otcovi došlo cez víkend v dňoch 30.-31.10.2021. Na základe nátlaku zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede maloletú matka otcovi odovzdala s tým, že keď bude chcieť, môže u neho maloletá aj prespať. To, že

otec maloleťu nepočúval, keď chcela ísť domov, matka samozrejme predpokladala. Mal ju však priniesť domov najneskôr na druhý deň o 09:00 hod. ráno, no namiesto toho ju priniesol až v nedeľu vo večerných hodinách. Maloletá bola vo fyzicky zlom stave, nejedla, nepila, večer nevedela zaspáť a budila sa s nočnými morami. Uzavrela sa do seba a len postupne z nej matka dostáva, čo sa u otca dialo. Maloletá je ochotná o tom porozprávať súdu. Stratila dôveru k pracovníčkam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, viní ich za to, že toto všetko musela podstúpiť. K otcovi odmietla ísť už úplne. V súčasnosti je stav maloletej vážny a preto potrebuje od otcovho neprimeraného správania pauzu, prípadne podstúpiť terapiu. Maloletá je v rukách otca bábkou, ktorej potreby on nedokáže vnímať. K uvedenému predložila matka znalecké posudky vypracované v konaní vedenom pod sp.zn.13P/76/2014, na základe čoho bol styk otca s maloletou obmedzený na minimálny rozsah stretávania.

3. Otec k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že namieta miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Bratislava IV, nakoľko maloletá má bydlisko na adrese W.. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu v tejto súvislosti navrhol, aby bola vec bezodkladne postúpená Okresnému súdu Dunajská Streda. S posúdením návrhu matky ako návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež nesúhlasil, nakoľko podľa neho ide o návrh vo veci samej. Z návrhu matky nevyplýva, že by navrhovala upraviť pomery len dočasne a taktiež z návrhu matky nevyplýva, že by vo veci samej plánovala podať samostatný návrh. V prípade návrhu na zákaz styku otca s maloletou, resp. jeho obmedzenie, je nevyhnutné, aby súd poznal aj názor maloletého dieťaťa, a to za predpokladu, že dieťa je schopné vzhľadom na svoj vek a celkovú rozumovú vyspelosť (duševnú, intelektuálnu) vyjadriť vo vzťahu k súdu svoj samostatný názor. Matka sa v návrhu zaoberá znaleckými posudkami, ktoré boli vyhotovené ešte v konaní o rozvod manželstva a z týchto znaleckých posudkov cituje časti, ktoré sa ho dotýkajú. Matka v danom prípade neuvádza žiadane nové skutočnosti, ani nepoukazuje na to, že by sa akýmkoľvek spôsobom zmenili pomery. Ani v jednom z týchto znaleckých posudkov sa neuvádza, že by mal byť styk otca s maloletou zakázaný alebo výrazne obmedzený. Dokonca v predmetných posudkoch bol styk otca s maloletou odporučený vo väčšom rozsahu, ako ho nakoniec upravil súd svojím rozhodnutím v konaní vedenom pod sp.zn 13P/76/2014. Návrh matky považuje za šikanózný, nakoľko k tomuto jej kroku prišlo po tom ako bola konfrontovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, ktorého zamestnanci jej navrhovali rozšíriť styk otca s maloletou. Maloletá P. sa sama dožaduje toho, aby sa s ním mohla stretávať viac. Matka vo svojom návrhu poukazuje na to, že z dôvodu jeho konania, resp. jeho sťažnosti na psychologičku T. došlo k ukončeniu psychologického poradenstva pre maloleťu P.. V danom prípade ide o klamstvo, nakoľko nepodával na T. žiadnu sťažnosť. K ukončeniu spolupráce s psychologičkou došlo na základe rozhovoru vedúcej a ostatných pracovníkov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda s maloletou P., na základe ktorého usúdili, že nedochádza k progresu. Tak sa vyjadrila najmä samotná maloletá. Návrh matky je len reakciou na jeho a snahu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda vyhovieť požiadavke na rozšírenie styku maloletej s otcom. Za súčasne stanoveného rozsahu nedokáže rozvíjať svoj vzťah s maloletou, preto bude iniciovať nové konanie. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Po oboznámení sa s návrhom matky a vyjadrenia otca dospel súd k záveru, že nie sú dané podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Matka nepreukázala súdu žiadnu zmenu pomerov, ktorá by daný postup súdu odôvodňovala, pričom zákaz styku otca s maloletou alebo jeho obmedzenie je veľmi vážny zásah do práv rodiča a dieťaťa, ktorý nie je možné v prípade diametrálne rozličných názorov rodičov na vec, rozhodnúť bez bližšieho dokazovania, prostredníctvom neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletou v priebehu víkendu 30.-31.10.2021, po ktorom sa

maloletej údajne zhoršil zdravotný stav, ani jeho súvislosť s horšením stavu maloletej, matka súdu nijak nepreukázala, navyše tento styk, na ktorom sa rodičia dohodli mimo úpravy určenej súdom bol výhradne na ich posúdení a v prípade ak takýto rozsah styku nevedol k najlepšiemu záujmu maloletej, je potrebné sa prídŕžať rozsahu stanoveného súdom, ktorý je v tomto prípade upravený minimálne, len na pár hodín v priebehu týždňa. Pokiaľ by rodičia s takouto úpravou nesúhlasili a majú za to, že došlo k zmene pomerov v rodine, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy styku otca s maloletou, môžu si podať návrh vo veci samej, kde súd bude vykonávať rozsiahle dokazovanie. Rodičia by si však s ohľadom na najlepší záujem maloletej mali vopred dobre zvážiť, či nevráživosť, spory a hádky medzi rodičmi ( a s tým súvisiaci výsluch dieťaťa a opakované podrobenie dieťaťa znaleckému dokazovaniu) nepoškodzujú zdravý vývoj maloletej oveľa viac ako pár hodín v prítomnosti vlastného otca, ktorý má záujem podieľať sa na jej výchove, a ktorého vplyv na maloletú bol opakovane skúmaný v znaleckom dokazovaní v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/76/2014. Súd vzhľadom na uvedené návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a to v celom rozsahu, nakoľko aj v prípade diametrálne rozličných stanovísk rodičov k potrebe psychologického poradenstva pre maloletú, súd považuje za nevyhnutné, aby o tomto prebehlo dokazovanie, na ktoré v prípade inštitútu neodkladného opatrenia nie je poskytnutý dostatočný časový rámec. K námietke otca o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava IV na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že naposledy rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Okresný súd Bratislava IV pod sp.zn. 13P/76/2014 v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom v časti úpravy výživného toto konanie stále nie je skončené, teda Okresný súd Bratislava IV má naďalej danú miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloletú a preniesť ju môže až po právoplatnom skončení uvedeného konania.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.