

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205578
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121205578.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti žalovanému: 1. rade E. F., K.: XX.XX.XXXX, O. E. XX, XXX XX Q. W., 2. rade E. X., K.: X.XX.XXXX, O. E. XX, XXX XX Q. W. o zaplatenie 2272,70 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný I. a žalovaná II. s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2272,70 € a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný I. a žalovaná II. s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 06.07.2021 sa žalobca domáhal voči žalovaným uloženia platobnej povinnosti uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku.

2. Podľa § 275 C.s.p. - Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Podľa § 273 C.s.p.

Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 9C/57/2021 - 20 zo dňa 09.08.2021 plnil povinnosti uvedené v § 273 C.s.p. Vzhľadom na vek žalovaného 1. (takmer 18 rokov) uznesenie doručoval aj priamo jemu. Uznesenie bolo žalovanému 1. doručené dňa 12.08.2021 a žalovanému 2. dňa 12.08.2021. Žalovaný 1. na uznesenie nereagoval a žalovaná 2. uviedla, že nesúhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

4.1. Uznesenie s uložením povinnosti žalovaným v lehote 15 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, doručil súd žalovaným ešte raz a to po dosiahnutí plnoletosti žalovaného 1. Žalovanému 1. bolo uznesenie doručené dňa 30.09.2021 a žalovanej 2. dňa 30.09.2021. Ani jeden zo žalovaných sa v stanovenej lehote nevyjadrili.

5. Predpoklady postupu podľa § 273 C.s.p. tak boli splnené pretože žalovaní sa k žalobe spôsobom uvedeným v uznesení nevyjadrili.

5.1. Vychádzajúc z vyššie uvedeného rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. K funkcii a cieľu rozsudku pre zmeškania súd ešte uvádza - Uznesenie podľa § 167 ods.2 C.s.p. má za cieľ zistiť, či žalovaný robí sporným skutkový stav uvedený žalobcom v návrhu na začatie konania a ak áno tak z akého dôvodu, v akom rozsahu a aké má dôkazy preukazujúce, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé. Toto uznesenie má teda umožniť súdu, aby sa už v rámci prípravy pojednávania vedel zamerať na okolnosti, ktoré žalovaný vo vzťahu k žalobe popiera a s týmito spornými okolnosťami sa nezoznamoval až na pojednávaní, čo zvyčajne neumožňuje súdu dodržať príkaz rozhodnúť vec na jednom pojednávaní.

Uznesenie podľa § 167 ods.2 C.s.p. tak má slúžiť zabráneniu prietahom v konaní a umožniť rozhodnúť vec urýchlene bez pojednávania kontumačným rozsudkom, ak žalovaný skutkový stav a nárok uvedený v žalobe nezneporňuje, čím vlastne uplatnený nárok mlčky uznáva, keďže sa voči nemu konkrétne a relevantne nebráni.

Rozsudok pre zmeškanie je potom upravený v § 273 C.s.p. ako špecifický druh rozsudku. Súd vychádza z domnienky nespornosti skutkového prednesu žalobcu na základe názoru súdu. Zároveň ide o procesnú sankciu voči pasívnemu žalovanému. Rozsudok pre zmeškanie je tak založený na praktických skúsenostiach, že ak procesná strana na výzvu súdu o vyjadrenie sa k veci nereaguje a nepredloží dôkazy, znamená to, že nemá čo namietat proti žalobnému návrhu. Prof. Macur k v rámci českej právnej úpravy (čiastočne odlišnej) k tomu uviedol (Bulletin advokacie č. 2/2002): „Výsledkom uplatnení domnienky je vysoce pravdepodobný záver, hraničiaci s jistotou, že rozhodná skutková tvrzení procesní strany, jimž druhá strana neodporovala, jsou pravdivá. Nejde o uplatnění fikce, ale o použití skutkové domněnky, o níž lze předpokládat, že odpovídá skutkovému stavu, který před procesem a nezávisle na něm objektivně nastal.“

Rozsudku pre zmeškanie sa tak pripisujú predovšetkým dve základné funkcie:

(i) sankcia za nečinnosť procesnej strany

(ii) zvýšenie efektivity civilného súdneho procesu

6.1. Vyjadrenie sa žalovanej 2. spôsobom, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania je tak irelevantné, pretože žiadnu obranu voči žalobe neobsahuje.

7. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7.1. Žalobca v konaní plne úspešný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovaným, ktorí v konaní mali postavenie samostatných spoločníkov.

Poučenie:

Podľa § 356 písm.b) C.s.p. - Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku a to na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.