

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010580
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Kosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1319010580.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej a členov senátu JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Jána Goliana, PhD., v trestnej veci obžalovaného K. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/80/2019 zo dňa 02.07.2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. novembra 2021 takto

rozhodol:

Na základe § 321 ods. 1 písm. d/, § 322 ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. sa obžalovaný K. J., nar. XX.XX.XXXX v D., trvalé bytom D., H. XX o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 2Pv 514/18/1103 zo dňa 15.07.2019 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Malacky pod č. k. 8P/108/2016 zo dňa 17.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2018 ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry Q. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,-€ mesačne k rukám matky R. I. vždy do 15 - toho dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil od mesiaca jún 2018 do mesiaca jún 2020 vrátane, tak zostal dlžný na výživnom R. I. sumu 5.000,- Eur, nakoľko trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/80/2019 zo dňa 02.07.2020 bol obžalovaný K. J. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd prvého stupňa obžalovanému uložil podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. 1) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný K. J..

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.) primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por., odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. veta prvá, odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20160701>>, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pred súdom prvého stupňa bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. súd prvého stupňa vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam a následne uznal obžalovaného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu za tento prečin nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu bolo preukázané, že celú dlžnú sumu výživného obžalovaný dodatočne, v konaní pred odvolacím súdom, uhradil, a to dňa 15.10.2021 k rukám R. I..

So zreteľom na uvedené dôvody krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a sám vo veci rozhodol, aplikujúc zákonné ustanovenie o účinnej ľútosťi, a obžalovaného po dodatočnom splnení vyživovacej povinnosti oslobodil podľa § 285 písm. f/ Tr. por.

Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.