

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/201/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201246
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1021201246.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 954 612, zastúpený: STANĚK VETRÁK & PARTNERI s.r.o., Dunajská 15, 811 08 Bratislava, IČO: 36 795 038, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. BOX 98, 820 05 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8098-6000/2021-OD zo dňa 09.07.2021, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 05.08.2021 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8098-6000/2021-OD zo dňa 09.07.2021 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) elektronicky dňa 05.08.2021, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8098-6000/2021-OD zo dňa 09.07.2021 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok žalobcu podľa ust. § 174 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobným návrhom sa žalobca domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného, vrátenia veci orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie a priznania nároku na náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Žalobca v žalobe zároveň požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa ust. § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). V návrhu na priznanie odkladného účinku žaloby uviedol, že ak nedôjde k jeho priznaniu, verejné obstarávanie, proti ktorému námietky adresované Úradu pre verejné obstarávanie smerovali, v dôsledku právnych následkov rozhodnutia ktorým boli námietky zamietnuté, bude verejné obstarávanie naďalej pokračovať v jeho doterajšom stave aplikujúc netransparentné, diskriminujúce a neprimerané súťažné podklady a podmienky zvyhodňujúce súčasného dodávateľa služieb verejného obstarávateľa, voči ktorým smerovali námietky žalobcu, čím dôjde k významnému obmedzeniu hospodárskej súťaže a poškodeniu samotného verejného záujmu. Ďalej dôvodil tým, že ak bude za takýchto podmienok verejné obstarávanie pokračovať, hrozí mu závažná ujma, značná hospodárska a finančná škoda, ako aj iný vážny nenapraviteľný následok, pričom priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, práve naopak odkladný účinok žaloby je nevyhnutný pre zabezpečenie verejného záujmu.

3. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej vyjadril písomne, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2021. Predložil správne súdu administratívny spis, vo vyjadrení zaujal stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uviedol, že nie je podľa jeho názoru dostatočne odôvodnený a preukázaný, a teda je nedôvodný. Žalobcom tvrdená hrozba škody nie je dôvodná, nakoľko nepreukazuje bez akýchkoľvek pochybností, že by k jej vzniku vôbec mohlo dôjsť, t. j., že by sa bez akýchkoľvek pochybností, nebyť napadnutého

rozhodnutia, žalobca stal úspešným uchádzačom. Síce žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma skutočne hrozí. Poukázal na ustálenú prax tunajšieho správneho súdu (napr. Uznesenia sp. zn. 6S/295/2016 zo dňa 21.03.2018, 5S/215/2017 zo dňa 16.02.2018, 6S/74/2018 zo dňa 21.09.2018, sp. zn. 1S/201/2019 zo dňa 16.01.2020, sp. zn. 1S/99/2021 zo dňa 16.09.2021) a súčasne upozornil na to, čo žalobca zjavne účelovo opomenul uviesť, že žalovaný dňa 20.08.2021 začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Dúbravská cesta 1, 841 0 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“), na základe námietok podľa ust. § 170 ods. 3 písm. b) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch č. k. 10313-6000/2021-OD, vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Poskytovanie mýtnych Služieb“, ktoré doposiaľ nebolo skončené. Predmetná informácia je pritom verejne dostupná v profile kontrolovaného. V danom profile je uvedená aj informácia o vydaní predbežného opatrenia a informácia o plynutí lehôt zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 201/2021 zo dňa 30.08.2021, z ktorej vyplýva, že žalovaný rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému, neplynú. Predmetné skutočnosti podľa názoru žalovaného preukazujú neopodstatnenosť návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe, nakoľko dokazujú, že žalobcom tvrdená hrozba nie je ani len potenciálnou a súťažné podmienky sú predmetom konania vedeného úradom v rámci výkonu dohľadu podľa zákona o verejnom obstarávaní. Z vyššie uvedeného žalovaný navrhol, aby správny súd návrh na priznanie odkladného účinku ako nedôvodný zamietol.

4. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom (písm. a/), ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie (písm. b/).

6. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

7. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žaloby je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitosťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

8. Správny súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 185 SSP skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu a dospel k záveru, že v preskúmvanej veci neboli naplnené podmienky pre jeho priznanie podľa ust. § 185 písm. a) SSP ani podľa ust. § 185 písm. b) SSP.

9. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP je naplnenie niektorého z nasledovných dôvodov pre priznanie odkladného účinku: 1. hrozba následku závažnej ujmy, 2. hrozba následku značnej hospodárskej či finančnej škody, 3. hrozba následku ujmy na životnom prostredí, 4. prípadne hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku. Hrozba týchto následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami. Samotné naplnenie uvedených dôvodov však pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepostačuje, pretože zákon (SSP) súčasne ustanovuje podmienku, že takéto priznanie nebude v rozpore s verejným záujmom. Žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, podanom so správnou žalobou - ako jej súčasťou, ako dôvod pre vyhovieň jeho žiadosti uviedol ohrozenie následkom závažnej ujmy, značnej hospodárskej, finančnej škody ako aj vážnym nenapraviteľným následkom. Žalobca v návrhu včas neuviedol žiadne konkrétne relevantné dôkazy, a ani neuviedol žiadne skutkové okolnosti osvedčujúceho jeho tvrdenia. V tejto súvislosti považuje správny súd za potrebné uviesť, že okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) musí návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku (či už v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP). Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 je žalobca zároveň povinný dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Strohá nepreukázaná konštatácia o hrozbe následku závažnej ujmy, značnej hospodárskej a finančnej škody ako aj vážneho nenapraviteľného následku nepostačuje. Správny súd zastáva názor, že žalobca vo svojom návrhu neosvedčil žiaden zo zákonných dôvodov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ust. § 185 SSP. Potreba dočasnej úpravy právnych pomerov musí pritom vyplývať z právneho stavu vytvoreného napadnutým rozhodnutím. Argumenty žalobcu zamerané na všeobecné konštatovanie o hrozbách ujmy neosvedčujú bez ďalšieho priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

10. Primárne považuje správny súd za potrebné uviesť, že nastúpenie odkladného účinku správnej žaloby predstavuje iba určitú výnimku a nie pravidlo, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v ust. § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia k účinkom vyhovieň správnej žalobe.

11. V kontexte vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa zákonných podmienok možnosti priznať odkladný účinok správnej žalobe a argumentácie žalobcu obsiahnutej v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd dospel k záveru, že žalobca hodnoverne neosvedčil tvrdenú hrozbu vzniku závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, prípadne finančnej škody, ako ani vážny nenapraviteľný následok v spojení s okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia.

12. Záverom tunajší súd uvádza, že vo veci nie sú dané ani predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa ust. § 185 písm. b) SSP, pretože napadnuté rozhodnutie nemá podklad v právne záväznom akte EÚ, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti.

13. Vzhľadom na to, že žalobca neosvedčil splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ust. § 185 SSP, správny súd v súlade s ust. § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e) SSP.