

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010186  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421010186.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní dňa 22.novembra 2021 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaná Q. A. Z. O. K. T. Á.: nar. XX.XX.XXXX v Q. J. na J.,  
Č. N., trvalý pobyt U.-D.-  
T. Q. T. od 27.septembra 2017,  
adresa na výkon trestu domáceho väzenia:  
U., F. č. 13

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste a presne nezisteným spôsobom zadovážila tri kusy zatavených injekčných striekačiek s obsahom 1906 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 67,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúceho 1281 mg absolútneho metamfetamínu, čo dokopy zodpovedá minimálne 19 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorý mala u seba do 01:50 hod. dňa 15.januára 2021, na autobusovej zastávke s názvom „Š. X.“ počas kontroly dodržiavania protipandemických opatrení v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydala príslušníkom Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Devínska Nová Ves Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV,  
-2- 2T/36/2021

pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

T e d a

neoprávnene si zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l a

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 53 ods. 2, 3, 4 Trestného zákona

- obžalovaná je povinná po dobu výkonu trestu domáceho väzenia každý pracovný deň v čase od 15:30 hod. do 04.30 hod. nasledujúceho dňa počas ranných pracovných zmien a v čase od 19.00- 10.30 hod nasledujúceho dňa počas poobedných zmien a v dňoch pracovného voľna a pracovného pokoja zdržiavať sa vo svojom obydlí, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov,
- viesť riadny život,
- podrobiť sa technickej kontrole technickými prostriedkami,
- obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania a aplikovania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 53 ods. 5 Trestného zákona po dobu výkonu domáceho väzenia môže obžalovaná opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

-3- 2T/36/2021

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na výsluchu vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na výsluchu bola prednesená obžaloba, obžalovaná bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaná na výsluchu vyhlásila, že je vinná, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“. Po súhlasnom stanovisku i prokurátora (§ 257 ods. 5 Tr. por.) súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovanej, že je vinná prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaná konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) - pretože táto si zadovážila tri kusy zatavené injekčné striekačky - ktoré boli s obsahom metamfetínu - ktorý zodpovedal minimálne 19 obvykle jednorázovým dávkam drogy. Predmetné mala pri sebe do 01:50 hod. dňa 15.januára 2021 - kedy predmetný metamfetamín vydala dobrovoľne príslušníkom polície. Tým, že predmetný metamfetamín mala pri sebe - ho prechovávala. Predmetné tri zatavené zrezané plastové injekčné striekačky so zrezanými modrými piestami obsahovali béžový kryštalický materiál - bez viditeľných prímiesí - farebne a morfológicky bol morfológicky zhodný vo všetkých striekačkách o celkovej hmotnosti 1906 mg. Bol analyzovaný a vyhodnotený ako metamfetamín o priemernej koncentrácii 67,2 % hmotnostného obsahujúci 1281 mg absolútneho metamfetamínu. Predmetné skutočnosti vyplynuli zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, z odboru kriminalistika, odvetvie toxikológia.

Zadováženie vyjadruje zadováženie predmetných látok akýmkoľvek iným spôsobom, pritom môže ísť o zadováženie pre seba alebo pre inú osobu.

-4- 2T/36/2021

Prechovávanie po akúkoľvek dobu sa rozumie akýkoľvek spôsob neoprávneného držania v danom prípade psychotropnej látky, pričom páchatel' ju nemusí mať priamo u seba, avšak musí ich mať vo svojej moci, v dispozícii. Slovo „akúkoľvek“ - má natoľko silný význam, že aby išlo o prechovávanie drog stačí, ak páchatel', čo len niekoľko sekúnd úmyselne prechováva drogu a už spĺňa túto podmienku.

Keďže v danom prípade išlo o metamfetamín - tento je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Išlo preto o psychotropnú látku.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd uznáva, že protiprávnym konaním sa obžalovaná dopustila žalovaného trestného činu, ktorého nebezpečnosť je značná spolu s predmetným následkom - i s prihliadnutím na základnú trestnú sadzbu. Na druhej strane je potrebné poukázať na osobu obžalovanej, jej postoj k predmetnej trestnej činnosti a v tejto súvislosti i okolnosti spáchania skutku.

Osoba obžalovanej predmetný skutok dokonala dňa 15. januára 2021. Išlo tak o osobu, ktorá bola vo veku viac ako 21 rokov. Práve i s prihliadnutím na jej vek je potrebné zvlášť citlivo pristupovať aj pri uznaní viny na prípadné ukladanie trestu a druh trestu. Obžalovaná teraz žalovaný skutok dokonala v lehote podmieneného odsúdenia - vychádzajúc z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava IV, pod sp.zn. OT/103/2020, zo dňa 23. augusta 2020, právoplatné dňa 23. augusta 2020 - bola obžalovaná uznaná vinnou podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. a uložený jej bol trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. I keď v tejto skutočnosti bola naplnená príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - a súd mal tak za to, že teraz žalovaný skutok bol dokonaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia - obžalovanej súd trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu neuložil.

V danom prípade práve s prihliadnutím na osobu obžalovanej na jej následný postoj k spáchanej trestnej činnosti, jej úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr.zák.), ktoré nebolo formálnym vyhlásením obžalovanej uložil trest alternatívny. Navyiac na hlavnom pojednávaní urobila vo veci vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku.

Obžalovaná ako vyplynulo z odpisu priestupkov sa nedopustila žiadneho priestupku, je v riadnom pracovnom pomere. Preukázané z lustrácie Sociálnej poisťovne bolo zistené, že táto je od 01. júna 2021 v riadnom pracovnom pomere u Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako pomocná

-5- 2T/36/2021

sila v kuchyni. Popri tom si privyrába brigádnicky aj počas víkendu. Táto práca podľa jej výpovede nie je pravidelná. Zo správa z vykonanej probácie - zo dňa 18. októbra 2021 v rámci šetrenia vyplynulo, že i matka obžalovanej potvrdila, že dcéra (obžalovaná) sa zmenila, prestala sa kontaktovať s osobami, ktoré majú na ňu negatívny vplyv, návykové látky neužíva, snaží sa viesť riadny život - č. l. 104.

Vychádzajúc z ustanovení Trestného zákona - ako i už z judikatúry Ústavného súdu Českej republiky vo vzťahu ku trestu domáceho väzenia (s čím obžalovaná súhlasila) - potenciálom v justícii by mala mať restoratívna justícia s možnosťou práve ukladania alternatívnych trestov v zmysle aplikácie zásady „ultimaratio“.

Práve vzhľadom na osobu obžalovanej - pretože trest by mal plniť nielen generálnu, ale v prvom rade individuálnu prevenciu - túto ponechal na slobode a zvolil tak „miernejšiu formu obmedzenia osobnej slobody vo vzťahu k obžalovanej“ a to práve s prihliadnutím na jej sociálne, rodinné, ale i ekonomické väzby. Samozrejme práve predmetným trestom domáceho väzenia jej zároveň čiastočne obmedzil jej osobnú slobodu, jej slobodný pohyb - pretože tento sa bude vykonávať dozorom nad jej správaním - prostredníctvom technickej kontroly, ako i dozorom probačného a mediačného úradníka.

Pri ukladaní tohto trestu súd prihliadal na dikciu § 53 ods.1 Tr.zák. - súd vo veci posúdil i povahu spáchaného činu a okolnosti prípadu - i keď v danom prípade išlo o zločin a základnú trestnú sadzbu -

tri roky - desať rokov, ale práve i osobu obžalovanej (vyššie rozviedol), jej pomery a hlavne jej možnosť nápravy resocializácie, ktorá podľa názoru súdu už započala - vid' vyjadrenie matky obžalovanej. Preto predmetné rozhodnutie je postačujúce a nie je potrebné ukladanie trestu odňatia slobody so zaradením do nápravno-výchovného ústavu.

Keďže obžalovaná je v pracovnom pomere - súd preto určil - že táto je povinná po dobu výkonu trestu domáceho väzenia každý pracovný deň v čase od 15:30 hod. do 04.30 hod. nasledujúceho dňa počas ranných pracovných zmien a v čase od 19.00 hod - do 10.30 hod nasledujúceho dňa počas poobedných zmien a v dňoch pracovného voľna a pracovného pokoja zdržiavať sa vo svojom obydľí, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život, podrobiť sa technickej kontrole technickými prostriedkami.

Z dôvodu, že predmetný trestný čin - zločin súvisel s psychotropnou látkou uložil jej i obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania a aplikovania omamných a psychotropných látok.

Súd však zároveň uložil podľa § 53 ods. 5 Tr. zák. po dobu výkonu domáceho väzenia, že obžalovaná môže opustiť svoje obydľie len po pred

-6- 2T/36/2021

predchádzajúcim súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria vyplynulo na základe vyšetrenia, že obžalovaná je závislá na metamfetamíne i keď aktuálne mu už proklamovala kritický postoj. Závislosť na alkohole, návykových liekoch a gambling u obžalovanej zistený nebol. Práve preto navrhla uložiť obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou - čo súd i realizoval.

Zároveň však súd dáva do pozornosti - ustanovenie § 68a Tr.zák. - po výkone polovice trestu domáceho väzenia môže súd podmiennečne upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný. Toto sa vykonáva na základe žiadosti odsúdeného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratisla-ve, prostredníctvom tunajšieho súdu.