

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200149
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200149.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému P. F., Z.. XX. XX.XXXX, B. F. F. A., XXX XX F. A., o zaplatenie 766,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 719,10 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 719,10 Eur počnúc od 28. 06. 2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 88 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.01.2021 podal právny predchodca žalobcu - VÚB, a. s. (pôvodný veriteľ) na tunajší súd žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 766,11 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 28.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že pôvodný veriteľ a žalovaný uzatvorili dňa 18.01.2018 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na jej základe bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 719,10 EUR na kúpu spotrebného tovaru za kúpnu cenu 799 EUR. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 79,90 EUR, pričom na zvyšok sumy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému pôžičku. Poskytnutú sumu žalovaný sa zaviazal splatiť v pravidelných pätnástich mesačných splátkach v sume 53,89 EUR do celkovej sumy pôžičky vo výške 808,35 EUR. Ku dňu doručenia žaloby žalovaný neuhradil žiadnu sumu (okrem akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas pôvodný veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2018 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, ktoré žalovaný neuhradil v dodatočnej lehote. Súčasťou predžalobnej upomienky bolo upozornenie pôvodného veriteľa, že pokiaľ nedôjde k uhradeniu najstaršej omeškanej splátky, žalobca má právo úver zosplatiť. Žalovaný v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Následne právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle § 565 OZ a vyhlásil predčasnú splatnosť spotrebiteľského ku dňu 19.06.2018, o ktorej skutočnosti žalovaného informoval listom zo dňa 22.06.2018. Ku dňu doručenia žaloby mal žalovaný uhradiť žalobcovi sumu 846,01 EUR, pričom uhradil čiastku 79,90 EUR, ktorá predstavuje akontáciu. Celkový dlh žalovaného ku dňu doručenia žaloby predstavuje sumu 766,11 EUR (846,01 EUR -79,90 EUR), pričom žalobca neuplatnil náklady na vymáhanie pohľadávky ani zmluvnú pokutu. Zároveň žalobca uplatnil príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od šiesteho

dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, t.j. od 28.06.2018 do zaplatenia. Zároveň žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol o žalobe dňa 23.02.2021, pričom vydal platobný rozkaz, č. k. 11Csp/3/2021-35, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd následne uznesením č. k. 11Csp/3/2021-43 zo dňa 26.05.2021 platobný rozkaz zrušil s poukazom na § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Dňa 17. 08. 2021 Okresný súd Veľký Krtíš uznesením, č. k. 11Csp/3/2021-77 zo dňa 17.08. 2021 pripustil, aby z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto do konania vstúpil žalobca, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 10. 2021.

4. Dňa 21.06.2021 Okresný súd Veľký Krtíš podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe a podľa § 167 ods. 2 CSP. Žalovaného súd vyzval, aby sa písomne vyjadril k predmetnej žalobe v lehote do pätnástich dní. Žalovaný sa určenej lehote k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prísľušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

6. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 15.11.2021 na úradnej tabuli a webovej stránke oznámil súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP, ktorý dňa 23.11.2021 verejne vyhlásil.

7. Súd sa oboznámil s listinami: Notárskou zápisnicou č. N 3283/2017 zo dňa 11. 12.2017 na č. I. 6 - 9, Príloha 1 Projektu - Opis rozdelenia majetku a záväzkov č.I.10, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2018 na č. I. 12 - 16, Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2018 na č. I. 17, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 22.06.2018, ftkp. poštovej doručky na č. I. 18, Prehľadom splátok a úhrad na č. I. 19, Prílohou č. 1 Odvolania plnej moci na č. I. 57, Prílohou č. 3 Rámcovou zmluvu o postúpení pohľadávok na č. I. 58, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 03.08.2021 na č. I. 59, Žiadosťou o postúpenie a prevod na č. I. 62, Dodatkom č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok na č. I. 64 - 66, Priemerné úrokové miery z úverov za obdobie 2018 na č. I. 85, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2017 na č. I. 86.

8. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.01.2018 Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (pôvodný veriteľ) a žalovaný (dlžník) uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 719,10 EUR na kúpu spotrebného tovaru za kúpnu cenu vo výške 799 EUR. Žalovaný pri podpise Zmluvy uhradil akontáciu vo výške 79,90 EUR. Poskytnuté finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 15 splátkach po 53,89 EUR, splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci až do zaplatenia celkovej čiastky 808,35 EUR. Splatnosť prvej splátky bola 20.02. 2018, pričom splatnosť poslednej úverovej splátky (konečná splatnosť) bolo určené na ku dňu 20.04.2019. Zmluva deklaruje celkové náklady žalovaného (spotrebiteľa) na úrovni 89,25 EUR. Podľa časti III. Predmet financovania úveru vyplýva, že zmluvné strany dojednali fixnú ročnú úrokovú sadzbu 20,55 %, ktorá zodpovedá odplate úrovni 20,55 % aj výške RPMN 20,55 %, pri priemernej RPMN 14,01 %. Žalovaný čerpal finančné prostriedky v dohodnutej výške za účelom financovania kúpnej ceny tovaru. Žalovaný s podpisom zmluvy vyslovil súhlas a oboznámil sa so zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa prehľadu splátok úhrad vyplýva, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, pretože dohodnuté splátky neuhrádzal riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Pôvodný veriteľ vyzval žalovaného v predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2018, aby uhradil nedoplatok na splátkach zo Zmluvy v celkovej výške 161,67 EUR, bezodkladne na účet pôvodného veriteľa. Obsahovou súčasťou upomienky je upozornenie pôvodného veriteľa, že pokiaľ do 05.06.2018 nedôjde k úrade splatnej splátky v mesiaci 02/2018, veriteľ nadobudne oprávnenie zosplatiť úver. Žalovaný v dodatočnej lehote neuhradil dlžnú sumu, preto žalobca predmetný úver dňa 19.06.2018 zosplatiť. Uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 22.06.2018. Na základe Prehľadu splátok a

úhrad súd mal preukázané, že žalovaný ku dňu doručenia žaloby tunajšiemu súdu neuhradil na úver žiadnu čiastku. Splátka vo výške 79,90 EUR bola uhradená pri podpise zmluvy ako akontácia na zaplatenie kúpnej ceny. Dňa 30.11.2017 bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom. Podľa prílohy č. 3 Rámцovej zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorej sa týka predmet tohto konania. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené dňa 03.08.2021 - písomným oznámením zaslaným na adresu žalovaného. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 17.08.2021 rozhodol uznesením č. k. 11Csp/3/2021-77 o právnom nástupníctve na strane žalobcu, ktorým pripustil, aby do konania na miesto pôvodného veriteľa (VÚB, a.s.) vstúpil žalobca - Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154. Uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.10.2021.

9. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ObZ“); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 31.08.2018 (ďalej len na „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 53 ods. 6 OZ; ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 103 OZ; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 30.04.2018 (ďalej len na „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. b), f), g), i), j), k), l) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať:

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

18. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

20. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky do 31.03.2018 (ďalej len „Zákon o bankách“); ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Súd vyššie citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola sčasti dôvodná.

22. V prvom rade súd skúmal vecnú legitimitáciu strán, čo je podmienkou každého súdneho konania. Uvedenú podmienku súd skúma vždy aj v prípade, kedy ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Súd vychádzal z ust. 525 ods. 2 OZ, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. V prípade, ak by postúpenie bolo v rozpore so zákonom, bol by daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Proces postúpenia pohľadávky zo strany veriteľa, ktorým bola banka (VÚB, a.s.) vyžadoval, aby pred postúpením splatnej pohľadávky banka preukázateľne vyzvala dlžníka (žalovanú) na zaplatenie dlžnej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému zročnému dlhu. Žalobca bol povinný preukázať zaslanie a doručenie výzvy žalovanému bankou na uhradenie dlžnej sumy a podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách preukázať súčasne dlžku omeškania žalovanej (dlžníka) so zaplatením peňažného záväzku viac ako 90 dní. Po dodržaní tohto postupu bolo možné, aby banka celú zosplatenú pohľadávku postúpila inému subjektu. Za písomnú výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je možné považovať tiež oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorého súčasťou je výzva na uhradenie pohľadávky z konkrétnej zmluvy a v konkrétnej výške. Žalobca preukázal, že žalovanému bola bankou doručená alebo sa dostala do sféry jeho dispozície výzva, že žalovaný je v omeškaní, čím je možné konštatovať, že pohľadávka banky bola postupiteľná. Uvedené preukazuje neprevzatá Predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2018 s obálkou a poštovou doručenkou (č. I. 17), odoslaná dňa 30.04.2018 adresátovi a následne vrátená odosielateľovi. Podľa zmluvných podmienok (čl. 6 Doručovanie, bod 6.2) vyplýva, že dokumenty doručené poštou sa považujú za určené na tretí deň odo dňa ich odoslania (pokiaľ iný dôkaz o skutočnom doručení). Predmetná zásielka preukázateľne bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 30.04.2018 a považuje sa za doručenú dňom 03.05.2018. Žalobca teda bol preukázateľne vyzvaný na zaplatenie nesplneného peňažného záväzku, s ktorým ku dňu doručenia výzvy bol v omeškaní. Uvedené je zrejme podľa obsahu výzvy, keďže žalovaný bol upozornený na možnosť zosplatenia úveru pre splatnú splátku v mesiaci 02/2018. Rovnako podľa predloženého prehľadu splátok úhrad vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok od mesiaca 02/2018, čím bol v omeškaní (ku dňu postúpenia) viac ako 90 kalendárnych dní so splnením svojho peňažného záväzku voči banke. Na danom základe súd mal preukázané splnenie zákonných predpokladov vyžadovaných pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. K postúpeniu pohľadávky došlo ku dňu 28.07.2020, pričom sa jedná o platný právny úkon, preto žalobca bol aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnom spore.

23. Ďalej súd z úradnej povinnosti skúmal podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 565; veta prvá OZ. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že pokiaľ ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len keď uvedené bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Súd mal preukázané, že spomenuté zákonné podmienky boli splnené, pretože žalobca včas uplatnil právo na zosplatenie úveru a žalovaného na uvedený postup v súlade so zákonom upozornil. Právo veriteľa pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti bolo zmluvne dojednané v čl. X, bod 10.2 Zmluvy. Pôvodný veriteľ žalovaného upozornil na možnosť zosplatenia úveru pre splátku splatnú v mesiaci 02/2018, ak by nedošlo k jej úhrade do 05.06.2018, ktorú žalovaný neuskutočnil. Pritom písomnosť (predžalobná upomienka) bola odoslaná na adresu žalovaného a považuje sa za doručenú dňa 03.05.2018. Na základe písomného oznámenia zo dňa 22.06.2018 súd mal preukázané, že pôvodný veriteľ žalovanému doručil Oznámenie o vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, ktorá nastala dňa 19.06.2018.

24. Na základe vykonaných dôkazov súd konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, ktorý bol založený Zmluvou zo dňa 18.01.2018, ktorý sa posudzuje podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a podraďuje sa pod ustanovenia ZoSÚ. Súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa (žalovaného) preskúmal dôvodnosť žalobného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov, predovšetkým, či dotknutá zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa OZ obsahuje aj osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsiahnuté v ustanovení § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ, absenciu ktorých tento zákon v ustanovení § 11 ods. 1 spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

25. Požiadavku na samostatné rozpisovanie výšky počtu a termínov splatnosti splátok istiny, úrokov je potrebné posudzovať s ohľadom na praktický význam a reálnu využiteľnosť údajov. Zákon o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia predmetnej zmluvy nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov, tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ uvádza pojmy výška alebo počet, či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov za použitia eurokonformného výkladu je uvedené pojmy potrebné posudzovať ako spresňujúce kategórie, ktoré uvádzajú, čo splátka úveru zahrňuje (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 146/2017).

26. Zmluva vyjadruje údaj o priemernej RPMN na úrovni 14,01%, ktorý nezodpovedá Súhrnnej informácii o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2017, ktorá pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením vo výške do 1.500 EUR bola na úrovni 13,40 % a pri ostatných spotrebiteľských úveroch nepresahujúcich čiastku 1.500 EUR so splatnosťou od 6 do 12 mesiacov bola 13,76 %. Informácia o hodnote priemernej RPMN nebola v vyjadrená v súlade so zákonom. Súčasne nemožno prehliadnuť, že RPMN pre úver poskytnutý žalovanému podľa zmluvy bola stanovená na úrovni 22,55 % (t. j. v totožnej výške ako je fixná ročná úroková sadzba uvedená v zmluve), pričom reálne náklady, ktoré bol žalovaný povinný zaplatiť za poskytnutie úveru boli omnoho vyššie ako priemerné náklady (priemerná RPMN), za ktoré banky v rovnakom čase poskytovali štandardne úvery. Uvedený postup žalobcu bol neprípustný, pretože údaj o priemernej hodnote RPMN nie je formálnym resp. samoučelným údajom, ale má pre spotrebiteľa dôležitú výpovednú hodnotu v podobe informácie akú najvyššiu prípustnú mieru nákladov za jemu poskytnutý úver v bankách môže očakávať, ktorý údaj by nemal byť v jednotlivom prípade bezdôvodne prekročený, inak nebol zákonodarcom vyžadovaný ako podstatná obsahová náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. z) ZoSÚ).

27. Podľa zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver za úrok dohodnutý úrok 20,55 %. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka a nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.7.2009). V predmetnej Zmluve presahuje odplata o 100% úroveň priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) v roku 2018 pri úveroch so splatnosťou do 1 roka podľa údajov evidovaných a zverejňovaných NBS. Hodnota ročnej úrokovej sadzby sa v rozhodnom období (v čase uzatvorenia zmluvy) pohybovala na úrovni 8,99 % zo stavu úverov a pri nových úveroch na úrovni 5,77 %. Výška zmluvných úrokov, ktoré prevýšili priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné. Za rozporné s dobrými mravmi sa vo všeobecnosti považuje, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úrokov v predmetnej zmluve prevyšuje podstatným spôsobom obvyklú odplatu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a súd považoval dojednanie Zmluvy o odplate za rozporné s dobrými mravmi pre neúmernú výšku a tým za absolútne neplatné podľa § 39 OZ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.01.2018 je odplatnou zmluvou, pričom neplatné zmluvné dojednanie o odplate možno oddeliť od ostatných častí zmluvy, ktoré zostávajú v platnosti (§ 41 OZ).

28. Pokiaľ ide konfrontáciu ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka týkajúceho sa výšky odplaty v spotrebiteľskej zmluve, ktorá nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať a § 39 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na aktuálnu judikatúru (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/114/2018 zo dňa 27.08.2019), ktorá nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Pritom Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. a ani žiadny všeobecne záväzný predpis nijako neobmedzil súdy, aby korigovali neprimerane vysoké úroky, ktoré sú síce zložkou pre výpočet RPMN, no nie sú vyňaté z posudzovania dodržania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu.

29. Neplatnosť zmluvného dojednania o odplate zároveň znamená nedodržanie zákonnej náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, pretože Zmluva nevyjadruje zákonným spôsobom úrokovú sadzbu

spotrebiteľského úveru, čo v konečnom dôsledku vyvoláva právny dôsledok znamenajúci bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru v zmysle § 11 ods. 1, 2 ZoSÚ.

30. Povinnosťou pôvodného veriteľa bolo postupovať s odbornou starostlivosťou a posudzovať schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver. Najmä bolo nutné, aby zohľadnil dobu, na ktorú si žalovaný vzal spotrebiteľský úver, výšku a príjem spotrebiteľa a účel úveru. Žalobca dostatočne nepreukázal, že uvedenú schopnosť žalovaného posudzoval vzhľadom na údaje o jeho príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave a s prihliadnutím na údaje z príslušnej databázy alebo registra. Veriteľ v predmetnej veci musel počítať s následkami pri podcenení bonity dlžníka, v čom je potrebné vidieť podnikateľské riziko, ktoré sám veriteľ poskytovaním úverov podstupuje. Uvedené nemožno presúvať na ľarchu klienta vo forme vysokej a absolútne neprimeranej odplaty vo forme úroku. Postup v súlade s ust. § 7 ods. 1, 2 ZoSÚ žalobca nepreukázal a úver žalovanému poskytol bez údajov o jeho sociálno-ekonomickej situácii. Uvedené zakladá hrubé porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dojednanie úrokovej sadzby vo výške 20,55 % pri úvere, ktorý žalovanému bol poskytnutý v rozsahu 719,90 EUR na obdobie 15 mesiacov považoval za neprimerané, rozporné s dobrými mravmi a v konečnom dôsledku za neplatné. Žalobca nemal nárok na odplatu za poskytnutý úver dojednaný v Zmluve formou úrokov. Zároveň s poukazom na ostatné nedostatky zmluvy a postup veriteľa pred uzatvorením zmluvy bez odbornej starostlivosti, súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 ZoSÚ dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože Zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i), z) ZoSÚ. Súd nadväzne pri výške nesplateného zostatku úveru vychádzal zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad. Voči celkovej sume žalobcom poskytnutého úveru vo výške 719,10 EUR súd zohľadnil, že žalovaný neuskutočnil žiadne úhrady v prospech úverového účtu. Okrem sumy akontácie vo výške 79,90 EUR žalovaný neuhradil žiadnu čiastku na splátku úveru. Vzhľadom na konštatovaný záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zostatok neuhradenej splatnej istiny úveru vo výške 719,10 EUR.

32. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku v dohodnutej lehote splatnosti dostal do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy. Výška zákonných úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením dlžnej sumy, t. j. ku dňu 20.06.2018 bola 5,00 % ročne. Žalobca žalobou uplatnil nárok na príslušenstvo pozostávajúce z 5,00 % zákonného úroku z omeškania od 28.06.2018 zo žalovanej sumy do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené súd pri viazanosti žalobným petitom žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej sumy od 28.06.2018 do zaplatenia

33. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia žalovanej sumy v celkovej výške 766,11 EUR spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi čiastku 719,10 EUR spolu s príslušenstvom (t. j. 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 719,10 EUR počnúc od 28.06.2018 do zaplatenia) a vo zvyšku žalobu zamietol. Vzhľadom na uvedené vyplýva, že procesný úspech žalobcu v konaní bol 94 % a žalovaného 6 %. V súdnom spore úspešnejší žalobca preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v rozsahu 88 % (94 % - 6 %). Vzhľadom na uvedené súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 88 % v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).