

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 73Ek/883/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121277808
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Baštigálová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121277808.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Plastika, a.s., so sídlom Novozámocká 222C, 949 05 Nitra, IČO: 00 152 781, zastúpeného A.. A. X., H.. XX. XX. XXXX, C. C. XX, XXX XX C., proti povinnému 1) Q. E., H.. XX. XX. XXXX, C. A. XX, XXX XX A., 2) K. E., H.. XX. XX. XXXX, C. Q. V. XXX/X, XXX XX S., 3) S. C., H.. XX. XX. XXXX, C. S. XXX, XXX XX S., o vymoženie 64.806,40 eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Klaudie Boorovej Dzurikovej, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 128 619, pod sp. zn. 228EX 169/21, o návrhu povinného 3) na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného 3) na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 29. 03. 2021, domáhal od povinných vymoženiu 64.806,40 eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/117/2017 zo dňa 09. 12. 2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/31/2020 zo dňa 21. 07. 2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 15. 04. 2021 vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Klaudiu Boorovú Dzurikovú, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 128 619, ktorý ju vedie pod sp. zn. 228EX 169/21. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie v neprospech povinných na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 64.806,40 eur a na vymoženie trov exekúcie oprávneného vo výške 19,80 eur za spísanie návrhu u súdneho exekútora.

3. Podaním, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 25. 05. 2021, označeným ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie“ sa povinný 3) domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ustanovenie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku). V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný 3) uviedol, že kým výrok rozsudku v prvom rade hovorí o povinnosti nahradiť škodu v zodpovedajúcom pomere a následne určuje túto povinnosť v zmysle solidárnej zodpovednosti, tak odôvodnenie rozsudku na druhej strane hovorí o zodpovednosti delenej v pomere 1/3. Proti tomuto rozsudku podal povinný 3) odvolanie, ktorá bolo následne uznesením Krajského súdu v Nitre zamietnuté ako nedôvodné. V odôvodnení tohto uznesenia však súd okrem iného uviedol: „Uložený trest nadriadený súd považuje za primeraný spolu s uloženou povinnosťou v rámci probačného dohľadu, aj keď v tejto časti ako u obžalovaného Kmeťa súd I. stupňa mohol vyjadriť povinnosť úhrady škody v konkrétnej sume, napr. jednej tretiny sumy 64.806,40 eura tak, aby táto povinnosť bola presne a jednoznačne definovaná.“ Povinný 3) je toho názoru, že Krajský súd v Nitre svoj postup v odôvodnení nešpecifikoval dostatočným spôsobom, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces podľa č. 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. V nadväznosti na vyššie uvedené povinný 3) zdôraznil, že výrok rozhodnutia spolu s jeho odôvodnením

musí predstavovať jeden celok, ktorý sa má v tomto prípade jednoznačne zhodovať a nie viesť k dvom odlišným stanoviskám. Z uvedeného preto jednoznačne vyplýva, že povinný má uhradiť sumu vo výške 21.602,10 eur, teda vo výške 1/3 tak, ako to Okresný súd Nitra deklaroval v odôvodnení exekučného titulu, nakoľko práve odôvodnenie predstavuje postup, akým súd postupoval pri svojich úvahách. Povinný 3) zároveň poukázal na rozhodnutia podporujúce jeho tvrdenia, napr. I. ÚS 243/07, I. ÚS 155/07, I. ÚS 402/08, 25 Co/91/2016. Vzhľadom na vyššie uvedené povinný navrhol, aby súd jeho návrhu na zastavenie exekúcie vyhovel, exekúciu v časti 43.204,30 eur zastavil a povinnému priznal voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v celom rozsahu.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa dňa 08. 06. 2021 vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu. Oprávnený vo svojom vyjadrení označenom „Vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie“ uviedol, že s návrhom povinného 3) na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko neexistuje žiaden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Skutočnosti, ktoré uvádza povinný 3) sú irelevantné a účelové, aj odvolanie povinného 3) Krajský súd v Nitre zamietol. Povinný 3) do dnešného dňa neprejavil ani najmenšiu vôľu uhradiť pohľadávku oprávnenému, a to ani jej časť vo výške 1/3 a na výzvy oprávneného nereagoval ani nereaguje, preto oprávnený považuje skutočnosti tvrdené povinným len za účelové, s úmyslom oddialiť vykonanie exekúcie. Na záver navrhol, aby súdny exekútor vo výkone exekúcie pokračoval voči povinným spoločne a nerozdielne. Oprávnený advokátom zastúpený nebol, a teda si vo svojom vyjadrení nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 15. 06. 2021 uviedol, že v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku poslať súdu návrh povinného 3) na zastavenie exekúcie (bol podaný včas) a vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného 3) na zastavenie exekúcie. Zároveň uviedol, že s predloženým návrhom povinného 3) na zastavenie exekúcie nesúhlasí, keďže súd zaviazal povinných uhradiť svoj dlh spoločne a nerozdielne. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu aj upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou o jeho prevzatí od povinného.

6. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 vety prvá Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Návrh povinného na zastavenie exekúcie má odkladný účinok, nakoľko bol podaný v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10. 05. 2021 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol odovzdaný na poštovú prepravu dňa 24. 05. 2021. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením súdneho exekútora.

13. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že nie je dôvodný. Konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie podanom v lehote podľa ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je, vzhľadom na jeho odkladný účinok, tiež sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene, podmienky uvedené v ustanovení § 48 ods. 2 Exekučného poriadku boli ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené a zároveň ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podanom návrhu viazaný ustanovením § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

Exekučný súd už neskúma vecnú stránku exekučného titulu, ale len tie okolnosti, ktoré nastali po jeho vzniku, teda po dni vydania rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je exekučný súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní. Exekučný súd je v plnom rozsahu viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmať.

14. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/117/2017 zo dňa 09. 12. 2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/31/2020 zo dňa 21. 07. 2020, ktorým bola povinným uložená povinnosť nahradiť poškodenému (oprávnenému) škodu vo výške 64.806,40 eur. Pokiaľ povinný s vydaným rozhodnutím nesúhlasil a považoval nárok oprávneného za nedôvodný mal možnosť brániť sa voči nemu podaním odvolania. V predmetnej veci povinný 3) - obžalovaný Brzák odvolanie podal. Rozhodoval o ňom Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením sp. zn. 1To/31/2020 zo dňa 21. 07. 2020 odvolanie povinného 3) zamietol ako nedôvodné. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že súd I. stupňa v konaní postupoval v intenciách základných zásad trestného konania s prihliadnutím na špecifické ustanovenia Trestného poriadku. Vykonaným dokazovaním pred súdom I. stupňa bola vina všetkých troch obžalovaných (povinných) preukázaná v takom rozsahu ako to súd uviedol v rozsudku. Odvolací súd záverom uviedol, že súd I. stupňa nepochybil pri ukladaní trestu obžalovanému Brzákovi (povinnému 3), aj keď povinnosť úhrady škody mohol vyjadriť v konkrétnej sume, napr. jednej tretine sumy 64.806,40 eur, aby táto povinnosť bola presne a jednoznačne pomenovaná. Rozhodnutie o náhrade škody ale zodpovedá zneniu ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku. Na podklade uvedených skutočností bolo odvolanie povinného 3) ako nedôvodné zamietnuté. Exekučný titul tak rozhodnutím odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, podľa vyznačenej doložky dňa 21. 07. 2020. Exekučný súd záverom poukazuje na to, že právne záväzný je výrok rozhodnutia (enunciát), nie jeho odôvodnenie. Keďže zo strany povinného nedošlo k uhradeniu súdom priznanej pohľadávky, neostávala oprávnenému iná možnosť ako domôcť sa priznaného práva cestou podania návrhu na vykonanie exekúcie. Nakoľko predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, má súd za to, že exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu (formálne aj materiálne vykonateľného) a nie sú tu dôvody, pre ktoré by mala byť zastavená.

15. Vzhľadom k tomu, že v konaní o návrhu povinného 3) na zastavenie exekúcie neboli preukázané žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd návrh povinného 3) na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa ustanovenia § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol (I. výrok).

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému v zmysle ustanovenia § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený však nebol zastúpený advokátom a vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie si žiadne trovy neuplatnil, preto súd o nároku oprávneného na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že mu nárok nepriznal (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.