

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713216086
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7713216086.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Mičietovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, B., C. B. XX a 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, B., C. B. XX, obaja zast. JUDr. Mikulášom Pavlikom, advokátom, Michalovce, Š. Kukuru 14, IČO: 35 538 473 proti žalovaným: 1/ E. B. F., G., nar. XX.XX.XXXX, B. C. A., H. X. XXXX XXXX/XX, zast. JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 5, IČO: 45 006 962 a 2/ E. B. F., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. C. A., H. X. XXXX XXXX/XX, zast. JUDr. Štefanom Kamenickým, advokátom, Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 7, IČO: 31 953 221, v spore o zaplatenie 45.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13C/3/2014 z 20. decembra 2019 v znení opravného uznesenia sp. zn. 13C/3/2014 z 1. marca 2023

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (v ďalšom „súd prvej inštancie“, „okresný súd“ príp. aj len „súd“) napadnutým uznesením priznal žalovanému 2/ proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o ich konkrétnej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci samej.

2. Uznesením sp. zn. 13C/3/2014 z 3. februára 2017 (č.l. 263 spisu) súd konanie voči žalovanému 2/ označenému v záhlaví uznesenia: „2/ E. B. F., nar. XX.XX.XXXX, B. C. A., H. X. XXXX XXXX/XX“, zastúpenému advokátom JUDr. Štefanom Kamenickým zastavil s poukazom na § 144, § 145, § 146 ods. 1, 2 CSP, a to na základe späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo zo strany žalobcov. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcami 1/ a 2/a žalovaným 2/ súd nerozhodol. Okresný súd uznesenie opatril doložkou právoplatnosti, podľa ktorej rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.3.2017.

3. Dňa 23.12.2021 právny zástupca žalovaného 1/ E. B. F., G., oznámil súdu, že „E. I. F. zomrel dňa XX.XX.XXXX.“

4. V rozhodnutiach súdu, tak v odvolaní napadnutom uznesení z 20. decembra 2019 ako i uznesení o zastavení konania voči žalovanému 2/, na ktorom súd vyznačil doložku právoplatnosti, je však žalovaný 2/ označený ako „E. B. F., nar. XX.XX.XXXX, B. C. A., H. X. XXXX XXXX/XX“.

5. Odvolací súd zistil, že žalobcovia v podanej žalobe, ktorú doručili Okresnému súdu Michalovce dňa 19.9.2013 označili za žalovaného v druhom rade E. B. F., nar. XX.XX.XXXX, B. C. A., H. X. XXXX XXXX/XX. Okresný súd Michalovce vyzval výzvou z 23.12.2013 označených žalovaných 1/ a 2/, aby sa k podanej žalobe vyjadrili. Výzva doručovaná označenému žalovanému 2/ E. B. F., nar. XXXX na adresu H. X. XXXX XXXX/XX, B. C. A. bola podľa pripojenej poštovej doručky doručená 3.1.2014, na doručke svojim podpisom potvrdil príjem tejto písomnosti „F. – otec“ (č.l. 27).

Žalovaní 1/ a 2/ podali svoje vyjadrenie k žalobe prostredníctvom advokáta JUDr. Štefana Kamenického, ktorému udelili plnú moc na zastupovanie; žalovaný 1/ dňa 7.1.2014 a dňa 20.1.2014 E. I. F., nar. XX.X.XXXX, H. X. XXXX XXXX/X, B. C. A., podaním z 21.1.2014. Splnomocnený advokát vo vyjadrení žalovaných k žalobe ich označil zhodne s tým označením ako ich označili žalobcovia v podanom žalobnom návrhu.

Žalobcovia podaním z 12.9.2014, doručenom súdu 22.9.2014 (č.l. 67) oznámili, že vzhľadom na to, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu žalovaný 1/, vzali svoj návrh voči žalovanému 2/ v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Z horeuvedeného je nepochybné, že osoba označená žalobcami 1/ a 2/ za žalovaného 2/, a to nesprávne krstným menom B. ako „E. B. F.“ s dátumom narodenia XX.X.XXXX a bydliskom B. C. A., H. X. XXXX XXXX/XX nikdy neexistovala a nemala právnu subjektivitu.

10. Súčasne je však je zo všetkých okolností posudzovanej veci nespochybniteľné, že žalobcovia mienili žalobu smerovať správne proti, v čase jej podania podielovému spoluvlastníkovi E. I. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. A., H. X. XXXX XXXX/XX, a táto osoba, aj napriek jej nesprávnej označeniu krstným menom B., sa konania napokon i zúčastnila a vystupovala ako žalovaný 2/, avšak na svoje nesprávne označenie neupozornil(-a). Išlo teda o zrejmú nesprávnosť spôsobenú pri písaní žaloby žalobcami ich nepozornosťou.

11. Súd mal zrejmú nesprávnosť týkajúcu sa označenia žalovaného 2/ a spočívajúcu v uvedení jeho nesprávneho krstného mena zistiť a vyzvať žalobcov, aby označenie žalovaného 2/ týkajúce sa jeho nesprávne uvedeného krstného mena opravili.

12. Keďže k tomu nedošlo, na základe späťvzatia žaloby žalobcami (voči nesprávne označenému žalovanému 2/) súd uznesením sp. zn. 13C/3/2014 z 3. februára 2017 konanie (voči nesprávne označenému žalovanému 2/) zastavil. Na uznesení vyznačil doložku právoplatnosti. Nakoľko v uznesení, ktorým súd konanie voči žalovanému 2/ zastavil, nerozhodol aj o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným 2/, vydal 20. decembra 2019 uznesenie sp. zn. 13C/ 3/2014 doplnené opravným uznesením sp. zn. 13C/3/2014 z 1. marca 2023, ktorým priznal žalovanému 2/ (nesprávne označenému) proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o ich konkrétnej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci samej. Uznesenie napadli odvolaním žalobcovia 1/ 2/.

13. Odvolací súd po tom, čo mu súd prvej inštancie predložil spis spolu s predkladacou správou na rozhodnutie o podanom odvolaní žalobcov, zistil z obsahu spisu, že podľa oznámenia právneho zástupcu žalovaného 1/, „E. I. F. zomrel dňa XX.XX.XXXX“, t.z. skôr, ako uznesenie súdu prvej inštancie z 20.12.2019, ktorým priznal žalovanému 2/ nesprávne označenému, náhradu trov konania, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 63 ods. 1, 2 CSP je potrebné rozhodnúť o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovaného 2/, avšak ešte pred takým rozhodnutím je potrebné, aby bola odstránená zrejmá nesprávnosť v označení krstného mena žalovaného 2/, tiahnuca sa konaním od podania žalobného návrhu až do zastavenia konania voči žalovanému 2/ a s tým súvisiaceho rozhodnutia o náhrade trov konania. Súd však nie je oprávnený nesprávnosť sám odstrániť, musí na to vyzvať žalobcov a len na základe ich návrhu môže pripustiť opravu v označení žalovaného 2/. Ak súd pripustí opravu označenia žalovaného 2/, potom vydá

opravné uznesenie a opravi záhlavia uznesení z 3.2.2017 o zastavení konania voči žalovanému 2/ a z 20.12.2019 v znení opravného uznesenia z 1.3.2013 o priznaní náhrady trov konania žalovanému 2/.

14. Pretože súd predložil spis odvolaciemu súdu bez toho, aby sa pokúsil zrejmu nesprávnosť v označení žalovaného 2/ odstrániť a urobil za tým akékoľvek kroky, predložil spis predčasne. Odvolací súd mu vec preto vrátil.

15. Úlohou súdu prvej inštancie bude po vrátení veci bezodkladne sa pokúsiť odstrániť uvedenú zrejmu nesprávnosť v označení žalovaného 2/ a to výzvou žalobcom 1/ a 2/ na opravu nesprávneho označenia žalovaného 2/, na základe ich návrhu rozhodnúť o pripustení opravy označenia žalovaného 2/ a túto opravu premietnuť i do opravy záhlaví uznesení z 3.2.2017 o zastavení konania voči žalovanému 2/ a z 20.12.2019 v znení opravného uznesenia z 1.3.2013 o priznaní náhrady trov konania žalovanému 2/, vydaním opravného uznesenia. Opravné uznesenie súd doručí zástupcom strán sporu a následne súd rozhodne v zmysle § 63 ods. 1, 2 CSP o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného 2/ (ktorým podľa uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves 16D/291/202123, Dnot 10/2022 z 21. apríla 2022 je tunajší žalovaný 1/). Až následne po právoplatnosti uznesenia o pokračovaní v konaní spis opätovne predloží Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.