

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9Csp/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723203513  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723203513.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lapšanskou, v právnej veci žalobcu : Silverside Financial services, s.r.o. , so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO : 51 179 172 , zastúpený : Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská č. 7/B, proti žalovanému : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C., D. E. XXXX/XX , o zaplatenie 5600,72 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5 600,72 eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 1 755,45 eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 851,93 eur, zákonný úrok z omeškania výške 5 % ročne zo sumy vo výške 4 640,28 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne

- zo sumy 6,63 eur od 16.01.2021 do 25.01.2021
- zo sumy 6,63 eur od 16.02.2021 do 22.02.2021
- zo sumy 6,63 eur od 16.03.2021 do 16.03.2021
- zo sumy 212,19 eur od 16.09.2021 do 15.10.2021
- zo sumy 211,85 eur od 16.10.2021 do 15.11.2021
- zo sumy 211,51 eur od 16.11.2021 do 15.12.2021
- zo sumy 211,17 eur od 16.12.2021 do 21.12.2021
- zo sumy 212,19 eur od 16.02.2022 do dňa zaplatenia
- zo sumy 212,19 eur od 16.03.2022 do dňa zaplatenia
- zo sumy 212,19 eur od 16.04.2022 do dňa zaplatenia
- zo sumy 212,19 eur od 16.05.2022 do dňa zaplatenia
- zo sumy 212,19 eur od 16.06.2022 do dňa zaplatenia
- zo sumy 212,19 eur od 16.07.2022 do dňa zaplatenia
- zo sumy 212,19 eur od 16.08.2022 do dňa zaplatenia
- zo sumy 212,19 eur od 16.09.2022 do dňa zaplatenia, suma vynaložených nákladov vo výške 3 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 100% .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 5600,72 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia. Svoj nárok žalobca odvodzoval od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 5943199609, zo dňa 14.10.2019, ktorý uzavrela žalovaná v postavení spotrebiteľa a zároveň dlžníka a spoločnosť Silverside, a.s. v postavení veriteľa. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov v sume 8000,- eur , ktoré mali byť použité na splatenie iných úverov. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v splátkach po 205,56 eur mesačne, v počte splátok 60, splatných k 15. dňu v mesiaci, so začiatkom splácania 15.11.2019 a konečnou

splatnosťou úveru dňa 15.10.2024. Celková suma , ktorú mala žalovaná veriteľovi uhradiť bola 12.333,60 eur. Úroková sadzba úveru bola stanovená na 18,55 % ročne a RPMN na 20,16 % ročne. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania, pričom k žalobe bola priložená platobná disciplína žalovanej, z ktorej vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyplatil za žalovanú 2 úvery a to v sume 3218,41 eur a v sume 4781,59 eur ku dňu 14.10.2019. Žalovaná splácala počnúc dňom 15.11.2019, pričom do omeškania sa dostala s viacerými splátkami , pričom od v roku 2021 jej bol povolený odklad splátok. Od 28. splátky prestala žalovaná splácať úver úplne. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú Upomienkou č. 1. datovanou dňa 22.02.2022 na zaplatenie sumy 219, 22 eur, ktorá zahŕňala okrem dlžnej splátky i úrok z omeškania, ako aj poplatok za upomienku.

2. Dňa 04.05.2023 bol na majetok veriteľa Silverside, a.s. vyhlásený konkurz, uznesenie bolo zverejnené vo Obchodnom vestníku 85/2023. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený UBC 2020. Dňa 06.03.2024 bola medzi uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, kde novým veriteľom žalovanej sa stala spoločnosť Silverside Financial services. s.r.o. Súd uznesením 9C/66/2023-67 zo dňa 03.09.2024 pripustil vstup spoločnosti d konania, namiesto doterajšieho žalobcu.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila , listová zásielka sa vrátila ako nedoručená, polícia lustrovala pobyt žalovanej s negatívnym výsledkom. Podľa záznamov z REGOB bolo zistené trvalé bydlisko žalovanej na Bratislavskej ul. Č. 1189/25 , Senec, ale žalovaná sa na adrese nezdržovala. Zásielka bola uložená na pošte, adresátka si ju neprevzala v odbernej lehote.

4. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil : Zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovanou súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzavrel spotrebiteľskú zmluvu o úvere , v postavení právnickej osoby podnikajúcej v rámci predmetu svojej činnosti ( dodávateľ ) a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ ( spotrebiteľ ) . Čerpaním úveru vznikol voči právnenému predchodcovi žalobcu dlh, ktorý sa žalovaná nesplácala podľa dohodnutých zmluvných podmienok. Žalovaná sa na pojednávanie konané dňa 23.09.2024 o 10.00 nedostavila. Súd rozhodol iba za účasti právneho zástupcu žalobcu. PO skončení pojednávania a vyhlásení rozsudku, bola súdu justičnou strážou predložená listina zákonnému sudcovi , doručená do podateľne súdu dňa 23.09.2024 o 10.20 h., nazvaná Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím bez účasti žalovanej. Žalovaná sa tu odvoláva na to, že je onkologickou pacientkou a jej zdravotný stav nie je dobrý. Vzniesla námietku premlčania, nakoľko sa dostala do omeškania nie svojou vinou a splátky 3 roky pred podaním žaloby , považuje za premlčané. Ďalej uviedla, aby súd posúdil podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktoré sú nevýhodné a v rozpore s Občianskym zákonníkom, ako aj Zákonom o spotrebiteľských úveroch. RPMN nie je určená správne a preto žiada, aby bol úver vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej poznamenala, že veriteľ jej poskytol množstvo úverov a teda nepostupoval s dostatočnou opatrosťou. V prípade, že by ju súd zaviazal na zaplatenie úveru, žiada splátky , nakoľko jej jediným príjmom je starobný dôchodok v sume 600 eur a ako predavačka si vie privyrobiť max. 200 eur mesačne. Hradí si nákladnú onkologickú liečbu a tiež bežné a nevyhnutné výdavky.

5. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností

7. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( §51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plene úroky z omeškania ( veta prvá pred bodkočiarkou )

9. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

10. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli medzi sebou zmluvu o spotrebiteľskom , kde na strane veriteľa vystupoval v rámci vykonávania svojej podnikateľskej činnosti právny predchodca žalobcu a na strane dlžníka žalovaná ako fyzická osoba. Uvedený záväzkový vzťah bol súdom posúdený ako vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ust. § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, a spotrebiteľom podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré spotrebiteľ ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. V tejto súvislosti je právne významné ust. § 54 Občianskeho zákonníka podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

13. 29. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka - zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Ustanovenie § 54 ods.1 Obč. zákonníka zakotvuje v prospech spotrebiteľa kogentnosť inak dispozitívnych noriem uvedených v Obč. zákonníku, ak by spotrebiteľská zmluva obsahovala od nich odklon v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

16. Podľa § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

17. Žalobou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 5600,72 eur ako istiny úveru, zmluvných úrokov v sume 1755,45 eur, zmluvnej pokuty 851,93 eur a úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške. Na preukázanie svojho nároku predložil žalobca listinné dôkazy, ktoré preukazovali tak uzavretie záväzkového vzťahu, ako aj vznik pohľadávky na strane pôvodného veriteľa. Nakoľko sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, kde žalovaná vystupovala na strane spotrebiteľa a slabšej zmluvnej strany, súd posúdil Zmluvu z pozície ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Posúdením zmluvy dospel súd k záveru, že žalovanej bolo zo strany veriteľa poskytnutých 8.000,- eur, ktoré boli použité na refinancovanie iných úverov, ktoré žalovaná čerpala. Žalovaná sa zaviazala takto poskytnutý úver splácať v splátkach v počte 60, v sume 205,56 eur mesačne, spolu s úrokom, ktorý bol dohodnutý na 18,55 % ročne. Pokiaľ ide o výšku zmluvného úroku a sadzbu RPMN 20,16 %, súd uvádza, že úroková sadzba spotrebiteľských úverov bola podľa NBS v 3. štvrtroku roka 2019 v základnej sadzbe 8,62 %. Úroková sadzba predstavuje odmenu pre veriteľa za požičanie finančných prostriedkov spotrebiteľovi pri poskytnutí úveru. Neznamená však celkové náklady za úver. RPMN sa na rozdiel od úrokovej sadzby rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a je vyjadrená ako ročný percentuálny podiel z celkovej výšky úveru. Takýmto nákladom je napr. spracovateľský poplatok za úver. Posúdiac Zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., súd zistil, že táto bola platne uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 naposledy označeného zákona v zákonom predpísanej písomnej forme a súčasne obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyvrátiteľnej domnienky bez úročnosti a bez poplatkovosti na jej základe poskytnutého úveru ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 uvedeného zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti. Zároveň, s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č. 129/2010 Z. z., preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 20,16 a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy nových spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy práve v Zmluve stanovených 20,36 %, podľa údajov na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda RPMN vo výške 20,16 % ročne je vyčíslené zákonne a platne. Nie je preto možné uzavrieť, že zmluva je bezúročná. Pokiaľ ide o poplatkové povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, žalovaná svojím podpisom potvrdila dňa 14.10.2019, že prevzala sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.07.2018 a teda mala možnosť sa oboznámiť s výškou i dôvodom účtovania poplatkov. I po tejto stránke je zmluvný vzťah platný a v súlade so zákonom. I po tejto stránke je preto Zmluva v poriadku.

18. Žalobca sa domáhal i zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená podľa čl. IX., ods. 1, 2 Zmluvy, kde bola žalovaná upozornená na následky nesplácania úveru. Zmluvná pokuta patrí k štandardným nástrojom zabezpečenia pohľadávky, kedy možnosť vymáhať zmluvnú pokutu má byť motiváciou splácať včas a riadne a sankciou za to, ak sa tak nedeje. Zmluvná pokuta musí byť stanovená primerane k výške záväzku a spolu s úrokom z omeškania nesmie presiahnuť ročnú priemernú hodnotu RPMN o viac ako 10 percentuálnych bodov a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa NV č. 87/1995. Zmluva v čl. IX ods. 2 obsahovala spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty tak, aby neodporovala zákonu. Podľa názoru súdu je to postačujúce, nakoľko žalovaná nemala presnú informáciu aká bude v konečnom vyčíslení výška zmluvnej pokuty, mala k dispozícii spôsob jej určenia. Uvedené je plne v súlade s 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka a pokiaľ právny predchodca žalobcu tento spôsob dodržal, ustanovenie o zmluvnej zmluvnej pokute je platné.

19. Súdu je známe rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorý vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že "zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č.

725620550 zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlužník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. a v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlužníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako. sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021. Takéto rozhodnutie však nie je pre iný súd záväzné a napriek jeho existencii to neznamena, že iný súd nedospeje k inému právnomu názoru. Súd sa so znením citovaného rozhodnutia nestotožňuje, nakoľko je názoru, že pokiaľ si žalobca uplatnil v súdnom spore primeranú výšku zmluvnej pokuty, postupoval v súlade s moderačným právom, ktoré veriteľovi umožňuje v žalobe korigovať výšku zmluvnej pokuty, prípadne si ju vôbec neuplatňovať.

20. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovanej, že veriteľ k nej nepristupoval s odbornou starostlivosťou a poskytol jej priveľa úverov, súd uvádza, že veriteľ poskytujúci spotrebiteľský úver je povinný skúmať bonitu klienta a robí to viacerými spôsobmi. K štandardným patrí preukazovanie príjmu žiadateľa o pôžičku. Podľa webového portálu právneho predchodcu žalobcu, okrem uvedeného požadoval veriteľ preukazy totožnosti, výpis z účtu v peňažnom ústave a podľa potreby i ďalšie doklady. Okrem toho, dlžník udeľuje súhlas na oboznámenie sa veriteľa s jeho výpisom v bankovom a nebankovom registri. Súd má za to, že tieto postupy na overenie bonity klienta sú postačujúce, pre zváženie, či bude, alebo nebude potencionálny dlžník schopný splácať svoje záväzky. Ak žalovaná čerpala viacero úverov, tak v zmysle nastavených kritérií spĺňala podmienky pre poskytnutie úveru. Množstvo úverov, platobnú disciplínu, vrátane výšky splátok právny predchodca žalobcu poznal, nakoľko bol poskytovateľom úverov opakovane. Fakt, že žalovaná prestala úver splácať, nemôže byť dané za vinu veriteľovi, nakoľko ten poskytoval úver na základe údajov, ktoré mu poskytla žalovaná.

21. Spotrebiteľ na jednej strane požíva vyššiu mieru ochrany zo strany súdu ako zmluvne slabšia strana a to tým, že súd ex offio skúma zmluvné podmienky z hľadiska ich možnej neprijateľnosti. Na strane druhej to však neznamena, že bude stavať spotrebiteľa na úroveň jedinca, ktorý nie je schopný pochopiť základné pojmy úverovej zmluvy. Ak sa akákoľvek fyzická osoba rozhodne čerpať finančné prostriedky z nebankovej inštitúcie, tak berie na vedomie, že sa stáva dlžníkom a že svoj dlh bude musieť vrátiť i s úrokmi. Rovnako zrejmé, musia byť i následky toho, čo sa stane, ak tento dlh nevrátiť. Preto nie je prijateľné, aby akýkoľvek dlžník, ktorý čerpal viacero úverov a tým neprimerane zaťažil svoj domáci rozpočet a teda i dlhodobu znížil svoju životnú úroveň, sa následne potom ako prestane svoje dlhy splácať, bránil tým, že je spotrebiteľ. Súd je k spotrebiteľom zo zákona zhovievavejší, nakoľko zákon akceptoval označenie spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, avšak táto ochrana má aj svoje limity.

22. Žalovaná namietala premlčanie, učinila tak však podaním došlým súdu v deň pojednávania o 10.20 h, teda po vyhlásení rozsudku. Súd je rozsudkom viazaný v momente jeho vyhlásenia a preto sa spätne už nemohol námietkou premlčania zaoberať. Rovnako tak, pokiaľ ide o žiadosť splátok. Pokiaľ by žalovaná reagovala včas na situáciu, ktorá nastala po splatnosti úveru, mohla sama požiadať žalobcu o možnosť splátok a prípadne i nejakú splátku už zaplatiť. Ponechať všetko na poslednú chvíľu vo výsledku znamenalo, že súd sa niektorými námietkami žalovanej už nemohol venovať.

23. Tvrdenie žalovanej, že je onkologickou pacientkou s príjmom 600 eur, súd nespochybňuje, avšak to nestačí. Akékoľvek tvrdenie je v súdnom konaní potrebné i preukázať, takže žalovaná mohla včas predložiť nielen samotné vyjadrenie k žalobe, ale i potvrdenie o príjme, prípadne od lekára, čoby v konečnom dôsledku mohlo viesť k povoleniu splátok. Nie však k odpusteniu dlhu ako takého. Insolventnosť, vek, či zdravotný stav nemá na výšku dlhu vplyv. Súd však dáva žalovanej do pozornosti, že i po vyhlásení a právoplatnosti rozsudku sa môže pokúsiť o povolenie splátok dlžnej sumy, pokiaľ žalobca bude tejto možnosti naklonený.

24. Súd žalobe vyhovel, nakoľko uzavretú Zmluvu medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou považoval v celom rozsahu za platnú. Zmluva bola uzavretá písomne, písaná normálnym nie malým písmom, bola dostatočne zrozumiteľná. Obsahovala označenie veriteľa i dlžníka, výšku úveru, úrok,

RPMN v súlade so zákonom. Obsahovala výšku splátky, počet splátok, ich splatnosť, začiatok i koniec splatnosti úveru, ako aj následky nesplácania úveru a spôsob určenia zmluvnej pokuty, ako aj právo veriteľa domáhať sa úroku z omeškania. Súd nevidel zákonnú možnosť vyhlásiť zmluvu za neplatnú, bez úrokov, alebo bez poplatkov. Uložil preto žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanú sumu, v súlade so žalobným návrhom.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ako strane sporu, ktorá mala v konaní plný úspech.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).