

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 0T/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010500
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010500.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSPD:2021:3821010500.4

Okresný súd v Prievidzi sudcom pre prípravné konanie Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2021 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : U. X. , nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach,
okres P. trvale bytom P.,
O. F.. N.. XXX/XX,
t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

je v i n n ý , ž e

dňa 13. októbra 2021 o 13.47 hodine po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 0,75 MG/L alkoholu viedol po ceste číslo I/9 v Ráztočne v smere na Prievidzu svoje osobné motorové vozidlo značky X. D. evidenčné číslo P.-XXX B.,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.
0T 93/2021

- 2 -

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona ukladá sa mu trest prepadnutia vecí a to osobné motorové vozidlo značky X. D., kategória M1, evidenčné číslo P.-XXX B., VIN číslo: Z., biela farba a jeden kus kľúč k motorovému vozidlu.

Podľa § 60 ods.5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 61 ods.1, ods.5 písm. a) Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

o d ť o v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný U. X. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného U. X. jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z., pretože obžalovaný riadil motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

OT 93/2021

- 3 -

Obžalovaný U. X. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane toho, aby nedochádzalo k porušovaniu bezpečnostných pravidiel pri vedení motorového vozidla a následne k možným následkom vzniknutých pri dopravných nehodách. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Motívom konania obžalovaného bola nerozvážnosť a nerešpektovanie pravidiel v cestnej premávke.

K osobe obžalovaného U. X. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol štrnásťkrát riešený v priestupkovom konaní, pričom väčšia časť bola v oblasti cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný - rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 114/2013 zo dňa 28. júna 2013 aj pre prečin podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Brno - venkov, sp. zn. 2T 100/2017 zo dňa 02. septembra 2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 93/2020 zo dňa 25. júna 2021 k podmienenému trestu odňatia slobody do 01. marca 2023.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného U. X., vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému

za použitia § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v strede takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní štyri mesiace. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie z dôvodu, že obžalovaný sa trestnej činnosti ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku dvakrát odsúdený. Súd zároveň obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí a to osobné motorové vozidlo značky X. D., kategória M1, evidenčné číslo P.-XXX B., VIN číslo: Z., biela farby a jeden kus kľúč k motorovému vozidlu, pretože osobné motorové vozidlo bolo použité na spáchanie trestnej činnosti s tým že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Súd poukazuje na to, že pokiaľ obhajoba navrhovala uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, tak toto neprichádza v úvahu, pretože obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby (odsúdenie rozsudkom pod sp. zn. 3T 93/2020 zo dňa 25. júna 2021 za inú úmyselnú trestnú činnosť) a vzhľadom na platnú judikatúru, súd nemôže popri sebe uložiť dva podmienené tresty za úmyselnú trestnú činnosť. Pokiaľ obhajoba namietala uloženie doživotného trestu zákazu činnosti s odôvodnením, že jedno odsúdenie bolo uložené v Českej republike (rozsudok Okresného súdu Brno - venkov, sp. zn. 2T 100/2017 zo dňa 02. septembra 2017) a teda súd nemôže použiť zásadu trikrát a dosť, súd v danom prípade poukazuje na

OT 93/2021

- 4 -

ustanovenie § 7b) ods.1,2 Trestného zákona, kde je uvedené, že rozhodnutie súdu iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať alebo môže mať iné právne účinky, len ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon, resp. že právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa zohľadní rovnako, akoko by bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, čiže v tomto prípade rozhodnutie Okresného súdu Brno - venkov musel súd brať v úvahu, pretože obžalovaný sa dopustil aj v Českej republike (členský štát Európskej únie) prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Pokiaľ obhajoba žiadala, aby súd neukladal obžalovanému trest prepadnutia vecí, pretože obžalovaný sa chcel venovať povolaniu taxikár a uložený trest prepadnutia vecí je neprimerane prísny, pretože obžalovaný fakticky príde o 30.000 eur, pričom obhajoba poukazovala na to, že na predmetné motorové vozidlo je záložné právo. Súd poukazuje na to, že obžalovaný je výlučným vlastníkom motorového vozidla, to, že je na vozidlo záložné právo nie je dôvodom na to, aby súd trest prepadnutia vecí neukladal. V neposlednom rade súd poukazuje na to, že obžalovaný už bol pred spáchaním trestnej činnosti dvakrát odsúdený za to, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pričom bol viackrát riešený aj v priestupkovom konaní v oblasti cestnej dopravy, vzhľadom na to, že sa z tohto nepoučil, opätovne po požití alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo v čase o 13.47 hodine, t.j. v čase, kedy je najväčšia premávka, deti sa vracajú zo školy, ľudia z práce, pričom prekročil najvyššie povolenú rýchlosť (50 kilometrov za hodinu) a s vozidlom jazdil rýchlosťou 110 kilometrov za hodinu, teda zjavným spôsobom ohrozoval život a zdravie ľudí, pričom len zhodou okolností nedošlo k závažnejším následkom. V danom prípade teda uloženie trestu prepadnutia vecí vzhľadom na horeuvedené skutočnosti je zákonné a takýto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa aj verejný záujem, t.j. aby si aj ostatní vodiči začali uvedomovať, že alkohol za volant nepatrí a že v prípade vodiči, ktorí budú riadiť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu môžu prísť o toto motorové vozidlo, ktoré im patrí.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody spolu s doživotným trestom zákazu činnosti a trestom prepadnutia vecí bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V Prievidzi dňa 22. novembra 2021

Mgr. Vojtech Chmelan sudca pre prípravné konanie