

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 17Csp/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231474
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovaných: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. D., E. F. XXXX/XX, 2/ mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. D., E. F. XXXX/XX, obaja zastúpení: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o. so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o zaplatenie 6.349,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.08.2023 žalobca žiadal, aby súd žalovaného 1/ zaviazal na zaplatenie sumy 3.174,90 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.174,90 od 25.03.2022 a žalovanú 2/ zaviazal na zaplatenie sumy 3.174,90 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.174,90 od 25.03.2022, ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky spoločne a nerozdielne vo výške 1.150,32 eur.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0201/2022/CE zo dňa 24.03.2022 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalovaní sú fyzické osoby, ktoré sú v zmysle Uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 19.06.2020, sp. zn. 5D/14/2018, Dnot 28/2018 v dedičskej veci po poručiiteľke E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: E. F. XXXX/XX, C. D. (ďalej len „poručiiteľka“) dedičmi po poručiiteľke. Medzi postupcom ako veriteľom a poručiiteľkou ako dlžníkom bola uzatvorená dňa 30.10.2017 zmluva o splátkovom úvere č. 5136846796 (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo forme finančných prostriedkov vo výške 13.000,00 eur poručiiteľke za podmienok dohodnutých v zmluve. Platne uzatvorenou zmluvou sa poručiiteľka zaviazala za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnutý úver splatiť, zaplatiť úroky a poplatky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté. Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: Výška úveru: 13.000,00 eur. Typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 8,90 % p. a. v deň uzatvorenia zmluvy. Výška a splatnosť splátok: 187,01 eur mesačne k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci. Počet splátok: 96. Úrok z omeškania: najviac vo výške stanovenej právny predpisom. Žalovaní si neplnili svoje zmluvné povinnosti, a preto postupca vyzval žalovaných na zaplatenie omeškaných splátok úveru výzvou zo dňa 29.10.2020, v ktorej postupca evidoval omeškané splátky vo výške 4.477,28 eur. Výzvou boli žalovaní zároveň upozornení, že v

prípade ak nedôjde z ich strany k úhrade dlžnej sumy v stanovenej lehote, postupca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca podaním zo dňa 03.12.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom v tom čase predstavovala pohľadávka postupcu sumu vo výške 15.047,24 eur. Listom zo dňa 20.12.2021 vyzval postupca žalovaných k úhrade pohľadávky, ktorá ku dňu 20.12.2021 predstavovala sumu vo výške 12.387,32 eur. Vo výzve postupca zároveň upozornil žalovaných, že ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, postupca je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalovaní pred postúpením pohľadávky vykonali úhrady v celkovej výške 4.434,01 eur. Úhrady žalovaných pred postúpením pohľadávky boli započítané nasledovne: - na istinu suma 4.310,15 eur, - na zmluvný úrok suma 114,62 eur, - na poplatky suma 9,24 eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 12.699,60 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8.689,85 eur, riadnych úrokov vo výške 2.958,26 eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 225,71 eur, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 815,37 eur a poplatkov vo výške 10,41 eur, a to v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Uvádzajú, že žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne. Je nesporné, že medzi postupcom a poručiiteľkou vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech poručiiteľky finančné prostriedky v dohodnutej výške a poručiiteľka sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté podmienky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť úver v dohodnutej výške, čo aj urobil a poručiiteľka plniť ustanovenia zmluvy. Žalovaní sú dedičia po poručiiteľke a preto v zmysle ust. § 470 ods. 1 OZ v spojení s ust. § 470 ods. 2 OZ na nich smrťou poručiiteľky prešiel dlh poručiiteľky zo zmluvy a za tento zodpovedajú podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ titulom dedenia po poručiiteľke nadobudli dedičstvo v podiele 1/4 k celku každý. Žalobca si preto voči každému zo žalovaných uplatňuje podanou žalobou sumu prislúchajúcu k ich dedičským podielom. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 25.03.2022, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

3. Žalovaní sa prostredníctvom právneho zástupcu k podanému návrhu písomne vyjadrili dňa 11.10.2023, pričom uviedli, že v prvom rade žalovaní neuznávajú nárok uplatňovaný žalobcom v celom rozsahu a namietajú nasledovné skutočnosti, a to: že žalobca nepreukázal platné uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere č. 5136846796 a vzniesli námietky premlčania. Tvrdiac, že žalobca priložil k žalobe listinu s názvom „potvrdenie o uzatvorení zmluvy“ zo dňa 30.10.2017, podľa ktorého došlo k akceptácii doposiaľ neznámeho návrhu právnej predchodkyne žalovaných na uzatvorenie zmluvy. Tvrdiac, že nakoľko si žalobca uplatňuje plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nutné v prvom rade vyhodnocovať, či boli pri uzatvorení predmetnej zmluvy splnené všetky podmienky a povinnosti, ktoré sú na obdobné zmluvné vzťahy kladené právnou úpravou zameranou na ochranu spotrebiteľa. Žalobca v tomto konaní predložil na preukázanie uzatvorenia zmluvy iba potvrdenie o uzatvorení zmluvy a nepredložil údajný návrh právnej predchodkyne žalovaných. Z uvedeného dôvodu nie je zrejmé a nemožno určiť, či právna predchodkyňa žalovaných požiadala o úver vo výške a s parametrami aké sú uvedené v potvrdení žalobcu. Rovnako tak nie je možné preskúmať skutočnosť, či žalobcom predložené potvrdenie neobsahuje výhrady, obmedzenia, dodatky či iné zmeny, čo by sa považovalo za nový návrh na uzatvorenie zmluvy. Majú za to, že ak je v danom potvrdení výslovne uvedené, že potvrdenie obsahuje a zahŕňa iba základne podmienky úveru, pričom ostatné práva a povinnosti sú dohodnuté v zmluve, musia uvažovať tak, že právnych predchodca žalobcu musel vyhotoviť aj konkrétnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na podklade vyššie uvedeného a s prihliadnutím na skutočnosť, že predmetný úver mal byť poskytnutý dňa 30.10.2017, je možné vyvodiť záver, že ak žalobca v tomto konaní nepredloží návrh právnej predchodkyne žalovaných schopný odstrániť vyššie uvedené nedostatky (taký ktorý preukáže platné uzatvorenie zmluvy), tak právny predchodca žalobcu plnil na v prospech právnej predchodkyne žalovaných a preto mala právna predchodkyňa žalovaných a teraz žalovaný vrátiť len skutočne poskytnuté plnenie t.j. 13.000,- eur. V opačnom prípade došlo na strane právnej predchodkyne žalovaných k bezdôvodnému obohateniu.

Subjektívny prvok rozhodujúci pre začiatok počítania plynutia subjektívnej premlčacej doby bol teda naplnený. Žalovaní tvrdia, že žalobca podal žalobu na súd po uplynutí subjektívnej dvojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňa 30.10.2017 a uplynula 30.10.2019. V tomto konkrétnom prípade došlo rovnako i k uplynutiu objektívnej trojročnej premlčacej doby s jej počiatkom 30.10.2017 a koncom 30.10.2020.

K bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru uvádzajú, že ak by žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal by platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom splátkovom úvere č. 5136846796, namietajú, že úver poskytnutý na základe takej zmluvy je úverom bezúročným a bez poplatkovým. Na účel preukázania prípadnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vychádza jedine z údajov, ktoré má k dispozícii a tými sú údaje obsiahnuté v potvrdení o uzatvorení zmluvy zo dňa 30.10.2017. I keď také potvrdenie neobsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré by mala mať zmluva, a ktoré sú nepochybne potrebné k tomu, aby bolo možné vysporiadať sa so všetkými možnosťami splnenia či nesplnenia zákonných požiadaviek, ktoré sú kladené na zmluvy o spotrebiteľských úveroch pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti, z daného potvrdenia vyvodzujú aspoň jednu obsahovú chybu. Ak žalobca predloží riadnu písomnú zmluvu, bude možné odkontrolovať a posúdiť prípadné ďalšie splnenie či nesplnenie obsahových podmienok takej zmluvy vo vzťahu k následku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Napriek tomu ďalej poukazujú na skutočnosť, že z údajov o úvere podľa potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 30.10.2017 vyplývajú údaje o konkrétnostiach zmluvy. Poukazujú na to, že ak do internetovej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky zadajú všetky potrebné údaje podľa potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 30.10.2017, tak vo výsledku daná kalkulačka zobrazí výsledok, v zmysle ktorého činí RPMN 8,49 % a celková čiastka ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 17.952,96 eur, čo nekorešponduje s výškou týchto údajov uvedených v danom potvrdení (kde sú uvedené RMPN 8,71 % a celková čiastka 17.951,58 eur). Rovnako údaj o priemernej RPMN uvedený v potvrdení nekorešponduje s údajom o platnej priemernej RPMN zverejneným MF SR, kedy sa tento údaj zverejňuje kvartálne správne je vo výške 8,80 %.

Ďalej vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti namietajú, že pôvodný veriteľ, teda právny predchodca žalobcu, pred uzavretím zmluvy (ak teda bola vôbec platne uzatvorená) nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď pri zachovaní takej miery odbornej starostlivosti neposúdil schopnosť právnej predchodkyne žalovaných splácať prípadne poskytnutý spotrebiteľský úver. Týmito následkami je predovšetkým strata oprávnenia vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade hrubého porušenia sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Právny predchodca žalobcu mal pritom aktívne preverovať a zisťovať bonitu právnej predchodkyne žalovaných a teda skúmať jej rodinné výdavky (náklady na ubytovanie, stravu, dopravu atď.), rodinný stav, počet vyživovacích povinností, pričom mal analyzovať domáci osobný domáci rozpočet právnej predchodkyne žalovaných tak stranu príjmov ako i výdavkov.

Uvádzajú, že k tomu aby mohol veriteľ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru musia byť splnené podmienky, a to: uplynutie 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a následné upozornenie banky na uplatnenie práva zosplatiť úver, ak dlžník do 15 dní nezaplatí. V nadväznosti na uvedené poukazujú na to, že v tomto konaní nebola zo strany žalobcu doposiaľ preukázaná existencia dohody o možnosti zosplatenia úveru. Výzvy zo dňa 29.10.2020 neboli žalovaným doručené a žalobca v tomto konaní nepreukázal, žeby dané výzvy žalovaným doručil. Neupozornil ich teda na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti tak ako to ustanovuje OZ. Ak Občiansky zákonník v ust. § 565 hovorí o možnosti uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru najskôr v lehote po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškani, musí ísť vždy o konkrétnu splátku, iba vtedy je možné posúdiť či bola dodržaná zákonom stanovená lehota minimálne troch mesiacov. Keď máme teda vychádzať z vyššie uvedeného, právny úkon zosplatenia celého úveru pre nezaplatenie splátky, musí obsahovať taký dôležitý údaj, akým je presná identifikácia splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo. Ak právny úkon zosplatenia neobsahuje konkretizáciu splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol peňažný dlh zosplatiť, je neurčitý a nejasný, a vyvoláva odôvodnené pochybnosti o tom, či došlo k dodržaniu minimálnej lehoty 3 mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľa. Majú za to, že ich názor o neplatnosti zosplatenia úveru pre nejasnosť a neurčitosť takého úkonu je podporený listinami doloženými žalobcom. Podotýkajú, že dokonca ani výzvy, ktoré doložil do konania žalobca, neuvádzajú žiadne informácie o tom, pre ktorú nezaplatenú splátku sa pôvodný veriteľ chystá v prípade nezaplatenia v lehote danej výzvou vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého na základe (doposiaľ nepredloženej) zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Namietajú, že tento právny úkon je neplatný pre nedodržanie vyššie uvedených zákonných podmienok a zároveň predovšetkým z toho dôvodu, že pôvodný veriteľ nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru pretože na to nebol oprávnený aj pre nekonanie s odbornou starostlivosťou. Okrem požiadavky pre platné postúpenie pohľadávky je tu druhá zákonná požiadavka a to tá, že ak chce veriteľ postúpiť pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí ísť o pohľadávku splatnú. Na záver uvádzajú, že ak teda nebola mimoriadna splatnosť úveru vyhlásená platne, nemohol pôvodný veriteľ postúpiť predmetnú pohľadávku na žalobcu a teda i žalobcom predložená zmluva o postúpení pohľadávok č. 0201/2022/CE zo dňa 24.03.2022 je vo vzťahu

k pohľadávke vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5136846796 neplatná. Preto žalobca v tomto konaní nie je aktívne vecne legitimovanou osobou.

4. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 29.12.2023, pričom uviedol, že právnym titulom, na základe ktorého bola zo strany žalobcu podaná žaloba o zaplatenie je uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 19.06.2020, sp. zn. 5D/14/2018, Dnot 28/2018 (ďalej len „dedičské uznesenie“). Žalobca si preto voči každému zo žalovaných uplatňuje podanou žalobou sumu prislúchajúcu k ich dedičským podielom. Na základe uvedeného sa domnievajú, že všetky tvrdenia žalovaných uvedené vo vyjadrení, sú účelové. Tvrdia, že zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Za finančnú službu právna úprava pokladá okrem iného aj službu poskytovanú veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Je teda evidentné, že zákon umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, ako je internet, pričom tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom (ktorý zákon ani nepredpisuje), pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. Nakoľko k uzatvoreniu zmluvy došlo prostredníctvom služby Internetbanking, klient (poručiiteľka) podpísala odoslaný návrh elektronicky tzv. bezpečnostným predmetom (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)) a to priamo cez kanál Internetbanking-u. Ďalej uvádzajú, že zákon umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, ako je internet; tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, pričom nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom (ktorý zákon ani nepredpisuje), pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy.

V uvedenej veci majú za to, že pohľadávka nie je premlčaná za žiadnych okolností. Keďže poručiiteľka zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom z uznesenia o dedičstve je zrejmé, že pohľadávku do dedičského konania prihlásil postupca dňa 10.01.2018. Ďalej, vzhľadom na to, že dedičské konanie bolo ukončené 19.06.2020, pričom pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy bola potvrdená notárom, resp. súdom a nebola popretá zo strany účastníkov dedičského konania. Žalovaní boli povinní pokračovať v splácaní v zmysle zmluvy, nakoľko úmrtím ani iným spôsobom nedošlo k zmene splatnosti zmluvy. K tej došlo až na základe oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03.12.2020. Žalobca v tejto súvislosti zdôrazňuje, že k uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo ku dňu 02.12.2020 – a v zmysle platnej právnej úpravy (§ 565 OZ) tak mohlo dôjsť len v prípade, ak to bolo medzi stranami dojednané (viď čl.II ods. 7 Návrhu) a zároveň pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.08.2020 (v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ) k uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo zároveň v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaní boli v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s platením splátok a súčasne bol upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva. Tvrdia, že k zosplatneniu dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplatneniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ uplatnilo. Podľa názoru žalobcu preto vzhľadom na vyššie uvedené nejestvuje taký výklad, v ktorom by mohol byť jeho nárok premlčaný, nakoľko žaloba bola na súde podaná včas. Vzhľadom k vyššie uvedenému je preto žalobca názoru, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný ani len v jeho časti.

Uvádzajú, že pre výpočet RPMN sú tak rozhodujúce údaje posledného čerpania, číslo čerpania, výška čerpania, interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, číslo poslednej splátky, číslo splátky, výška splátky. Vzhľadom k tomu, že návrh uvádza splatnosť jednotlivých splátok, výšku splátky a celkovú čiastku spojenú. Žalobca pre vylúčenie pochybností uvádza, že mesačná splátka v sume 187,01 eur v sebe zahŕňala splátku poistenia (9,24 eur) a splátku istiny a úrokov (177,77 eur). Majú, za to, že RPMN uvedená v čl. V. zmluvy o úvere je uvedená v správnej výške. Ďalej uvádzajú, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej ako „RPMN“) je v zmluve uvedená správne. Dávajú do pozornosti skutočnosť, že uvedená kalkulačka nie je aplikovateľná na sporný zmluvný vzťah. Internetová kalkulačka počíta s predpokladom, že splátka je splatná buď na konci resp. na začiatku obdobia, avšak v spornom prípade bola splatnosť splátky dojednaná na 15. deň v mesiaci. Už táto skutočnosť spôsobí odchýlku vo výpočte, nakoľko pre správnosť výpočtu je potrebné aby interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov zohľadňoval presný počet dní. Z uvedeného znenia

zákona je zrejmé, že v prípade ak veriteľ disponoval informáciou o rodinnom stave, výdavkoch a príjmoch, nemožno konanie veriteľa posúdiť ako „hrubé porušenie povinností“.

Majú za to, že v konkrétnom prípade došlo k preukázaniu riadneho postupu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere. Pripomínajú, že predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená z dôvodu nesplácania pohľadávky dedičmi, nie poručením. Splnenie podmienok na vyhlásenie predčasnej splatnosti listom s názvom „Výzva“ zo dňa 29.10.2020 boli žalovaní vyzvaní na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 4.477,28 eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Pri zadaní podacieho čísla z predloženého podacieho hárku na stránke <https://tandt.posta.sk/> je zároveň možné odsledovať, že zásielka bola podaná do poštovej prepravy dňa 30.10.2020 a doručená dňa 02.11.2020. V prílohe zasielame doklad z predmetnej stránky o doručení zásielky žalovanému. Nakoľko v zmysle zmluvy je výška jednej splátky úrokov z medziúveru vo výške cca 187,01 eur, žalovaní boli v čase zaslania tejto výzvy pred zosplatením v omeškaní s minimálne tromi mesačnými splátkami, tak ako požaduje OZ. Vzhľadom na to, že si žalovaní neplnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas, postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. v zmysle dokumentu zo dňa 03.12.2020 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu, že žalovaní od výzvy pred zosplatením úveru do dňa zosplatenia úveru nielen že nedoplatili sumu, s ktorou boli v omeškaní v zmysle výzvy zo dňa 30.10.2020, ale zároveň nastala splatnosť ďalšej splátky. Postupca teda využil svoje právo zosplatiť pohľadávku. Ku dňu zosplatenia úveru teda boli splnené všetky podmienky pre platné predčasné ukončenie úverovej zmluvy vyhlásením úveru za predčasne splatný a postup, ktorý postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru zvolil, je plne v súlade s odbornou literatúrou. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že žalovaní boli v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi Slovenská sporiteľňa, a.s. nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaní boli postupcom opakovane vyzvaní na úhradu omeškaných splátok. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a žalovaní boli opakovane vyzývaní na splnenie pohľadávky, pričom v liste - výzva zo dňa 20.12.2021 boli výslovne upozornení na to, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe v prípade, že žalovaní pohľadávku včas neuhradia. Čo sa týka skutočnosti, že výzva pred postúpením pohľadávky nemusí mať osobitné náležitosti, dovoľujú si tento podporiť nasledovnou aktuálnou judikatúrou: Z uvedeného vyplýva, že nie je potrebné, aby veriteľ realizoval v súvislosti so zosplatením a postúpením pohľadávky dve samostatné výzvy (jednu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhú podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách), ako to vyslovil súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku. Tento právny záver nekorešponduje s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.5.2022, sp. zn. 1Cdo 4/2020. Preto argumentácia súdu prvej inštancie, z ktorej vyvodzoval svoje závery o nedoručení výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách v napadnutom rozsudku správna nebola. Tieto závery tak ústia do potreby zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvej inštancie podľa § 389 písm. c) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP.“ Na základe uvedeného považujú za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany postupcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB a porušeniu bankového tajomstva. V zmysle vyššie uvedeného žalobca navrhuje, aby konajúci súd vyhovel podanej žalobe.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.05.2024, na ktoré predvolal obe strany sporu prostredníctvom ich právnych zástupcov. Zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 30.04.2024. Zástupca žalovaných predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 25.04.2024. Súd pojednávanie vykonal v ich prítomnosti.

6. V nadväznosti na vyjadrenie žalobcu dňa 09.05.2024 došlo na tunajší súd vyjadrenie žalovaných, v ktorom uvádzajú, že nesúhlasia s tvrdením žalobcu, že právny titulom na základe, ktorého bola podaná žaloba je dedičské uznesenie. Tvrdia, že nepopretie pohľadávky v predmetnom dedičskom konaní zo strany žalovaných nemá za následok nemožnosť využitia ich obrany v tomto konaní. Ak by tomu tak bolo mohlo by také uznesenie o dedičstve predstavovať exekučným titul a žalobca by si nemusel následne ním uplatňované nároky uplatňovať v tomto konaní. Majú za to, že právny titulom je nesporné zmluva o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou v spojení s zmluvou o splátkovom úvere. K námietke spornému uzatvoreniu zmluvy uvádzajú, že návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, ktorý pripojil žalobca k svojmu vyjadreniu predstavuje požiadavku o uzatvorenie zmluvy zo strany právnej predchodkyne žalovaných v rozsahu zachytenom v predmetnom návrhu. Naproti tomu je v tomto konaní známi i obsah potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 30.10.2017, ktorý predstavuje údajnú akceptáciu porovnaní údajov uvedených v spomínaných

dokumentoch badať rozdiely vo výške splátky, RPMN, údaje o celkovej čiastke a poplatku za poistenie. Tvrdia, že tieto rozdiely predstavujú zmeny, ktoré spôsobujú, že so strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k akceptácii pôvodného návrhu právnej predchodkyne žalovaných ale k novému návrhu na uzatvorenie zmluvy. Majú za to, že k tom aby bola zmluva uzatvorená musí dôjsť k úplnej zhode „konsenzu“ oboch strán čo do obsahu zmluvy. Uvádzajú, že v konaní doposiaľ nebolo preukázané, že by právny predchodca žalovaných akceptoval nový návrh na uzatvorenie spotrebiteľskej zmluvy právneho predchodcu žalobcu. Tvrdia že v tomto prípade nepochybne absentuje základný predpoklad potrebný na to, aby mohla zmluva vzniknúť. A že v tomto konaní sú teda nezhodné prejavy vôle medzi návrhom poručiťky a potvrdením právneho predchodcu žalobcu, pričom ďalší prípadný kontrakčný proces smerujúci k dosiahnutiu konsenzu odlišných náležitosti zmluvy neexistuje. Tvrdia, že k platnému uzatvoreniu predmetnej zmluvy podľa ich názoru nedošlo, preto jeho načerpaním zo strany poručiťky došlo na jej strane k bezdôvodnému obohateniu a preto zotrvávajú na vznesenej námietke premlčania. K RPMP uvádzajú, že žalobca doposiaľ nepreukázal, že by výpočty a vzorce, ktoré obsiahol vo svojom vyjadrení boli obsiahnuté aj v návrhu poručiťky, či v povadení o uzatvorené zmluvy. K bonite sú toho názoru, že je nepochybné, že pri posudzovaní úverovej bonity je kladený dôraz na skúmanie pomerov medzi príjmami a výdavkami toho ktorého spotrebiteľa ako i na to, či vôbec konkrétnemu spotrebiteľovi po vynaložení bežných výdavkov skutočne zostane na mesačnej báze čiastka, ktorá bude potrebná na splácanie poskytovaného úveru. Tvrdia, že žalobca vo svojom vyjadrení vyčerpávajúco cituje ustanovenia zákona, avšak nepredložil žiadne doklady o tom, že pri skúmaní bonity poručiťky postupoval s odbornou starostlivosťou. Uvádzajú, že nemožno opomenúť skutočnosť, že v čase čerpania úveru podliehala poručiťka vysokému úverovému zaťaženiu, keď v danom čase mala s právny predchodcom uzatvorené viaceré zmluvy (priložené v prílohe vyjadrenia). Majú za to, že právny predchodca žalobcu vôbec neskúmal výdavky poručiťky. V nadväznosti na uvedené žalovaní naďalej trvajú na svojom návrhu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: zmluva o postúpení pohľadávok č. 0201/2022/CE, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky, uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 5D/14/2018, potvrdenie o uzatvorení zmluvy, návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, všeobecné obchodné podmienky, produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, sadzobník, výzva zo dňa 29.10.2020, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výzva zo dňa 20.12.2021, platobná história, výpis z úveru, pokus o zmier, podacie hácky, predošlé zmluvy o splátkových úveroch, vyjadrenia žalovaných, vyjadrenia žalobcu a ostatným spisovým materiálom

8. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0201/2022/CE zo dňa 24.03.2022 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalovaní sú fyzické osoby, ktoré sú v zmysle Uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 19.06.2020, sp. zn. 5D/14/2018, Dnot 28/2018 v dedičskej veci po poručiťke E. B., dedičmi. Žalobca predložil súdu potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 30.10.2017 medzi postupcom ako veriteľom a poručiťkou ako dlžníkom (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru bankou a záväzok žalovaných poskytnutý úver splatiť a zaplatiť úroky za podmienok dohodnutých v zmluve. V zmluve je uvedená výška úveru 13.000,- eur, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 8,90% p. a. v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, v ktorej je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, úrok z omeškania: 6,90 % p. a., spôsob poskytnutia úveru: dlžník súhlasí, aby peňažné prostriedky z úveru boli použité na splatenie úveru uvedených v návrhu. Po odpočítaní zostatku splateného úveru bude zvyšná časť úveru poskytnutá jednorazovo, výška splátky a splatnosť: 187,01 eur mesačne, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky: 15.12.2017, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť úveru: 15.11.2025, spôsob splácania: odpísaním z Účtu pre splácanie, účet banky: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v prospech ktorého dlžník spláca pohľadávky banky, RPMN: 8,71%, priemerná hodnota RPMN: 8,96%, celková čiastka spojená s úverom: 17.951,58 eur, bankou požadované ručenie alebo poistenie: nevyžaduje sa, odplata podľa OZ: 7,76 % p.a., poplatok za poistenie k úveru: 9,24 eur. Poskytnutím úveru došlo k splateniu úveru č. 5123028612, poskytnutého bankou. Zvyšná časť úveru bola poskytnutá na účet pre poskytnutie úveru. Výzvou zo dňa 29.10.2020, osobitne adresovanou žalovanému 1/ a žalovanej 2/, Slovenská sporiteľňa, a.s., žalovaným oznámila, že ku dňu 29.10.2020 sú v omeškani so splácaním pohľadávky banky vo výške 4.477,28 eur, a zároveň ich vyzvala, aby dlžnú sumu uhradili najneskôr do 15 dní od

doručenia tejto výzvy, inak je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Listom zo dňa 03.12.2020 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, adresovaným osobitne žalovanému 1/ a osobitne porúčiteľke Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámila, že vyhlásila ku dňu 02.12.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy z dôvodu omeškania dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. V oznámení je ďalej uvedené, že pohľadávku zo zmluvy vo výške 15.047,24 eur je potrebné uhradiť do 15 dní na tam uvedené číslo účtu a tiež, že pohľadávka je v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok ďalej úročená. Žalovaným bol list doručený dňa 12.12.2020.

9. Predmetom konaní bolo sporné, to či žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy a bola vznesená námietka premlčania. Ďalej či vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru poskytnutého na základe zmluvy o splátkovom úvere, nie je v rozpore so zákonom, či predstavuje neplatný právny úkon a či žalobca v tomto konaní je aktívne vecne legitimovaný.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, Ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.“

13. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre prevod práv banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorá je veriteľom, v súvislosti s nesplácanou zmluvou o úvere alebo pre prevod nesplácanej zmluvy o úvere podľa osobitného predpisu, pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za

bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

16. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), a), g) až i), l) a p),

17. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2017, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Z čl. III., bod 1 Návrhu na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že jej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením. V zmysle bodu 8.1 písm. a) v spojení s bodom 8.4. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., v prípade, že dlžník je v omeškaní so splatením pohľadávky banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac ako 3 mesiace, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, t. j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky.

19. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Ako prvou otázkou sa súd zaoberal tým, či boli splnené podmienky na predčasné zosplatenie úveru a či je toto zosplatenie platné a účinné. Ak by tomu tak nebolo, úver by bol splatný tak, ako bolo dohodnuté v úverovej zmluve a nebolo by možné ho pred 15.11.2025 platne postúpiť, táto skutočnosť by mala vplyv na aktívnu legitimáciu žalobcu v spore.

21. Aj keď vymedzenie konkrétnej splátky, pre omeškanie dlžníka s ktorou veriteľ zvažuje možnosť uplatnenia práva zosplatiť úver, vo výzve - upozornení na zosplatenie dlhu neukladajú normy v ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ *expressis verbis*, ide o bezpodmienečnú náležitosť takejto výzvy - upozornenia. Jednoznačne totiž požiadavka na také vymedzenie vyplýva z účelu predmetného upozornenia, ktorým je informovať spotrebiteľa o tom, s ktorou splátkou je v omeškaní a zároveň pre omeškanie s ktorou (tou istou) splátkou veriteľ zvažuje uplatnenie práva predčasne zosplatiť dlh. Spotrebiteľ na základe tejto informácie môže predmetnú dlžnú splátku uhradiť v určenej lehote a tým sa vyhnúť vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu/strate výhody uhradiť dlh v splátkach. Vo výzve zo dňa 29.10.2020 Slovenská sporiteľňa, a.s., žalovaných upozornila na omeškanie, ako aj na to, že ak nebude omeškaná pohľadávka zaplatená, môže veriteľ využiť svoje právo a z tohto dôvodu úver mimoriadne zosplatiť. Pokiaľ ide o omeškanú pohľadávku táto bola vymedzená len jej celkovou výškou 4.477,28 eur, z čoho je zrejmé, že táto omeškaná suma musela pozostávať z niekoľkých mesačných splátok úveru, prípadne iných nárokov. Z obsahu výzvy nemožno nijakým spôsobom vyvodiť, o aké konkrétne splátky malo ísť. Následne v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 03.12.2020 Slovenská sporiteľňa, a.s., už ani neuviedla výšku a druh pohľadávky, pre ktorú pristúpila k mimoriadnej splatnosti úveru, ale uviedla len výšku pohľadávky, ktorá vznikla banke voči žalovaným v dôsledku tohto zosplatenia (15.047,24 eur). Nakoľko v samotnom zosplatiťovacom úkone úplne absentuje uvedenie konkrétnej splátky/splátok, s ktorými sa žalovaní dostali do omeškania a k týmto údajom nemožno dospieť ani v prípade posudzovania obsahu zosplatiťovacieho úkonu v spojitosti s obsahom výzvy zo dňa 29.10.2020, nakoľko tieto informácie nie sú ani v tejto výzve, súd má za to, že zosplatiťovací úkon je neurčitý a v zmysle § 37 ods. 1 OZ neplatný. Neplatný zosplatiťovací úkon má za následok nesplnenie podmienok

stanovených v § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ na predčasné zosplatnenie úveru. Vzhľadom na uvedené, k postúpeniu pohľadávky došlo v čase, keď táto nebola splatná, Slovenská sporiteľňa, a.s., túto pohľadávku previesť nemohla a ak tak urobila, postupovala v rozpore s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o postúpení žalovanej pohľadávky je tak, s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka, neplatná. Tento záver v konečnom dôsledku znamená, že žalobca žalovanú pohľadávku nenadobudol a nie je tak v spore aktívne vecne legitimovaný.

22. Na podporu svojich záverov súd poukazuje na rozhodnutie odvolacieho Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/61/2022 zo dňa 31.5.2023, v ktorom sa okrem iného uvádza: „Predčasné zosplatnenie úveru je právom veriteľa, v prípade spotrebiteľského vzťahu toto právo môže uplatniť za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktorej omeškanej splátke), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa musí byť zrejmé splnenie podmienok v citovanom ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

23. Obdobne Krajský súd v Žiline, tento krát v rozsudku sp. zn. 6CoCsp/2/2023 zo dňa 31.07.2023, uzavrel, že „Výzvu veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka („OZ“), ako aj žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 OZ je nesporne, bez najmenších pochybností potrebné považovať za právne úkony, t. j. za prejav vôle konajúcej osoby smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku práv alebo povinností, ktoré s takýmto prejavom spájajú uvedené ustanovenia OZ. Tieto právne úkony tak pre svoju platnosť vyžadujú v zmysle § 37 OZ určitost' a zrozumiteľnosť.

24. Súd má za to, že pohľadávka nie je premlčaná. Poručiiteľka zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom z uznesenia o dedičstve je zrejmé, že pohľadávku do dedičského konania prihlásil postupca dňa 10.01.2018. Dedičské konanie bolo ukončené 19.06.2020, právoplatné dňa 14.07.2020. Splátka mala byť splatná 15.08.2020. Premlčacia doba začala plynúť od 16.11.2020 a uplynula by 16.11.2023. Žalobca podal na súd žalobu dňa 14.08.2023.

25. Navyše, z predložených listinných dôkazov nijakým spôsobom nevyplýva, s akou mierou odbornej starostlivosti banka skúmala úverovú spôsobilosť (bonitu) poručiiteľky (§ 7 ods. 1 ZSÚ). Podľa § 11 ods. 2 ZSÚ, ak banka nekonala s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity, nie je oprávnená zosplatniť úver. Keďže banka nebola oprávnená zosplatniť úver, s poukazom na § 17 ods. 1 ZSÚ nemohla ani platne postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru pred konečným termínom splatnosti. Ten bol v zmysle zmluvy určený až na deň 15.11.2025.

26. Vzhľadom na uvedené súd uzaviera, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky, zmluva o postúpení je absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom, ergo nie je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu a súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. O trovách súd rozhodol podľa pomeru úspechu žalovaných vo veci tak, že im priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, keďže súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).