

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200629  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Bugel  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200629.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: 1/ Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - N. XX, 2/ Poľovnícke združenie „CHSP“, so sídlom M. R. Štefánika 1821, Dolný Kubín, IČO: 36 141 267, obaja zast.: JUDr. Lenka Choma, advokátka s miestom výkonu činnosti M. R. Štefánika 1821, Dolný Kubín, proti žalovaným: 1/ S. F. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/X, V., 2/ LESY Slovenskej republiky, š.p., so sídlom Nám. SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd v r a c i a spoločne a nerozdielne žalobcom v rade 1/ a 2/ súdny poplatok vo výške 49,50 eur na ich účet a zároveň u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby sumu 49,50 eur poukázala spoločne a nerozdielne žalobcom v rade 1/ a 2/ najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.04.2021 sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil vo výroku I., že užívateľom poľovného revíru A. na základe podpory a hlasovania S. F. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, V. sa nestal poľovnícky spolok N., so sídlom Q. K. XXX, XXX XX Q. K., F.: XX XXX XXX, a vo výroku II., že S. F. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, V. a Bc. P. E., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/X, O. H. nie sú splnomocnencami vlastníkov poľovných pozemkov a nie sú oprávnení konať v mene vlastníkov poľovných pozemkov a nie sú oprávnení konať v mene vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru A..

2. Súd vyzval výzvou zo dňa 21.04.2021 žalobcov v rade 1/ a 2/ na úhradu súdneho poplatku v sume 49,50 eur s poukazom na krátenie súdneho poplatku podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, kde výzva bola doručená dňa 19.05.2021 právnej zástupkyňi žalobcov. V ten istý deň došlo aj k úhrade predmetného poplatku.

3. Následne bola žaloba zaslaná uznesením č. k. 13C/20/2021-23 zo dňa 02.06.2021 na vyjadrenie žalovaným v rade 1/ a 2/, kde žalovaní 1/ a 2/ sa k predmetnej žalobe vyjadrili a poukázali okrem iného na prekážku litispendencie a to obdobnú žalobu vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 18C/4/2020, o ktorej bolo neprávoplatne rozhodnuté.

4. Predmetné vyjadrenia boli zaslané uznesením č. k. 13C/20/2021-33 zo dňa 20.07.2021 na vyjadrenie žalobcom v rade 1/ a 2/, kde žalobcovia 1/ a 2/ sa k predmetným vyjadreniam nevyjadrili.

5. Súd následne kontrolu súdneho spisu zistil, že v predmetnej veci bol nesprávne vyrubený súdny poplatok, nakoľko žaloba obsahuje dva rôzne petity, a preto súd vyzval výzvou zo dňa 12.10.2021

žalobcov v rade 1/ a 2/ na úhradu súdneho poplatku v sume ďalších 49,50 eur za druhý petit s poukazom na krátenie súdneho poplatku podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, kde výzva bola doručená dňa 28.10.2021 právnej zástupkyňi žalobcov. Úhrada súdneho poplatku nebola vykonaná v lehote 15 dní a ani do dnešného dňa. Taktiež boli poučení, že ak poplatok v určenej dobe nebude zaplatený, súd konanie zastaví v zmysle § 10 ods. 1, 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

6. Podľa § 10 ods. 1 vetá prvá a druhá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, ak nebol zaplatený súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následku nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Nakoľko žalobcovia v rade 1/ a 2/ nezaplatili súdny poplatok za podanú žalobu v riadnej výške v lehote (2. Výzva) a nezaplatili ho ani ku dnešnému dňu, súd zastavil konanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, nakoľko ešte nekonal vo veci samej.

8. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení - ďalej len "cit. zákon", poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

9. Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

10. S ohľadom na vyššie uvedené súd preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o vrátení žalobcom v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplateného súdneho poplatku v plnej sume a to 49,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšší súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 239 a nasl. C.s.p.).