

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoCsp/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200937
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7819200937.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Olgy Mičietovej, v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36854140 (pôvodne OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31318916) proti žalovanej E. P., nar. XX.XX.XXXX, R., Š. XXX/XX, zastúpená JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom Rožňava, Hviezdoslavova 4, o zaplatenie 1626,91 eur s prísl., o späťvzatie žaloby vedenej pred Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 9Csp/48/2019

rozhodol:

I. Pokračuje v konaní na strane žalobcu s právnym nástupcom žalobcu, Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36854140.

II. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Rožňava z 21.07.2020 č. k. 9Csp/48/2019 - 119 a konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanej p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom z 21.07.2020 č. k. 9Csp/48/2019-119 zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi 1238,81 eur z titulu úrokov a 338,10 eur z titulu úrokov z omeškania za obdobie od 24.04.2016 do 29.06.2018 zo zmluvy o EASYTP úvere č. 017/5008/10SU z 21.05.2010 do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), žalobu o zaplatenie 50,00 eur z titulu poplatkov zamietol (výrok II.) a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (výrok III.).

2. Predmetné rozhodnutie prevzal žalobca 20.08.2020 a žalovaná 26.08.2020.

3. Žalovaná podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým žiadala rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že sa žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietne, alternatívne aby odvolací súd napadnuté výroky zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov (prvoinštančného aj odvolacieho) konania.

4. Žalobca (Československá obchodná banka, a.s.) elektronickým podaním dňa 28.10.2021 vzal žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu. Zároveň uviedol, že dňom 01.10.2021 došlo k zlúčeniu spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916 (zanikajúca spoločnosť) a spoločnosti Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140 (nástupnícka spoločnosť). V dôsledku zlúčenia zanikla zanikajúca spoločnosť bez likvidácie a právnym nástupcom sa stala nástupnícka spoločnosť. Zanikajúca spoločnosť bola vymazaná z obchodného registra 01.10.2021.

5. Okresný súd Rožňava vyzval žalovanú, aby sa vyjadril k tomu, či so späťvzatím žaloby súhlasí, a to v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy.

6. Žalovaná vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby žalobcom uviedla, že späťvzatím žaloby fakticky žalobca uznal správnosť a dôvodnosť jej procesnej obrany. Konštatovala, že späťvzatie žaloby v celom rozsahu je potrebné považovať za procesný neúspech žalobcu v prejednávanej veci, čo zakladá dôvod na priznanie práva na náhradu trov konania žalovanej voči žalobcovi. S poukazom na uvedené so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasí, navrhla aby postupom podľa § 370 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, konanie zastavil a priznal jej právo na náhradu všetkých trov konania (prvoinštančného aj odvolacieho konania) v rozsahu 100%.

7. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

8. Súd preveril skutočnosti uvedené žalobcom a konštatuje, že z údajov v Obchodnom registri má za preukázané, že pôvodný žalobca zanikol k 01.10.2021 bez likvidácie zlúčením s právnym nástupcom Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854140. S poukazom na vyššie citované ust. § 64 CSP súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom strany, ktorá zanikla počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo.

9. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že žalobca disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť a po splnení zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Platná právna úprava umožňuje dispozíciu konaním aj po vydaní rozhodnutia súdom prvej inštancie. Oprávnenie vysporiadať sa so späťvzatím žaloby zveruje odvolaciemu súdu. Odvolací súd v prvom rade rozhodne o tom, či späťvzatie žaloby pripúšťa. Ak späťvzatie žaloby pripustí, rozhodne zároveň o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a o zastavení konania.

11. Súd konštatuje, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu bez udania dôvodu pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Žalovaná súhlasí so späťvzatím žaloby.

12. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava z 21.07.2020 č. k. 9Csp/45/2019 - 119 a konanie zastavil.

13. O podanom odvolaní zo strany žalovanej odvolací súd nerozhodoval, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo v dôsledku pripustenia späťvzatia žaloby v celom rozsahu zrušené a konanie bolo zastavené.

14. Podľa §255 ods. 1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa §256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. O trovách celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej priznal náhradu trov konania, zastaveného z dôvodu dispozičného úkonu (späťvzatia odvolania bez udania dôvodu) žalobcu. Žalobca v konaní vzal žalobu späť v celom rozsahu bez udania dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania.

17. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).