

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121379655  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6121379655.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 53255739, proti žalovanému D. C., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom W. XXX/XXX, O., zastúpenému Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, o zaplatenie 20.000 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 20.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20.000 eur od 13.10.2020 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného a D. W. zaplatenia sumy vo výške 20.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20.000 eur od 13.10.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2020 nadobudol od jeho právneho predchodcu, Slovenskej sporiteľne, a. s., pohľadávku voči žalovanému a D. W., pričom žalovaný bol v čase postúpenia

-2-

18Csp/59/2021

pohľadávky napriek písomnej výzve právneho predchodcu v nepretržitom omeškaní so splatením čo i len časti dlhu po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným a D. W. dňa 16.06.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im poskytol peňažné prostriedky. Má za to, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Poznamenal, že žalovaný ani D. W. neplnili splátky v stanovených termínoch, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy. Jeho právny predchodca tak vyhlásil ku dňu 02.03.2020 mimoriadnu splatnosť úveru ku a žalovaného a D. W. vyzval na úhradu dlhu. Upresnil, že jeho pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 27.493,28 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 20.143,47 eur, riadneho úroku vo výške 6.042,96 eur, úroku z omeškania vo výške 1.306,85 eur a poplatkov vo výške 0 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný ani D. W. nevykonali ani čiastočnú úhradu dlhu. V konaní si uplatňuje len časť nezaplatených istiny. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej sume 25.000 eur a splatil sumu 11.043,54 eur. Z tejto sumy bola na istinu započítaná suma 4.856,53 eur, na zmluvný úrok suma 5.957,53 eur, na úrok z omeškania suma 2,38 eur a na poplatky suma 227,10 eur. Nesúhlasil so vznesenou námietkou premĺčania, a to s poukazom na ustanovenia §§ 53 ods. 9, 101, 103 a 565 Občianskeho zákonníka. Má za to, že ak vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.03.2020, bolo to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 02.02.2020, kedy

začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota a táto uplynie dňa 02.02.2023. Žaloba bola podaná na súde dňa 26.05.2021. K otázke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie poznamenal, že je presvedčený, že všetky zákonom stanovené predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky boli splnené, že žalovaný bol jeho právnym predchodcom opakovane vyzývaný na splnenie dlhu a súčasne bol v omeškaní nepretržite 90 kalendárnych dní. Dodal, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, pričom relevantné oznámenie o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo/210/01 zo dňa 11.06.2003, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/564/2015 zo dňa 30.11.2015 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/133/2013 zo dňa 27.06.2014. Žalobca k nesprávnosti RPMN uviedol presný výpočet RPMN a poznamenal, že RPMN bola vypočítaná správne. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podotkol, že postup, ktorým došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru je plne v súlade so zákonom. Podaním zo dňa 03.03.2020 upozornil žalovaného, že si uplatňuje právo na mimoriadne zosplatnenie úveru a súčasne ho vyzval na splnenie dlhu v lehote 15 dní. K zosplatneniu úveru došlo márnym uplynutím tejto lehoty v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala 3 mesiace. Okrem toho postupca žalovaného pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti opakovane vyzýval k úhrade omeškaných splátok, pričom v týchto výzvach nad rámec svojich zákonných povinností upozorňoval žalovaného aj na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. K námietke absencie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu poukázal na čl. II ods. 13 Zmluvy, kde je táto adresa uvedená.

2. Na základe žaloby žalobcu vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.06.2021 platobný rozkaz sp. zn. 18Up/512/2021, ktorým uložil žalovanému a D. W. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 20.000 eur spolu s úrokom z omeškania

-3-

18Csp/59/2021

vo výške 5 % ročne zo sumy 20.000 eur od 13.10.2020 do zaplatenia. Platobný rozkaz sa D. W. nepodarilo doručiť a žalobca podľa konštatovania Okresného súdu Banská Bystrica nepodal návrh na pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde. Konanie voči D. W. sa tak v súlade s § 10 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní zastavilo. Žalovaný podal voči uvedenému platobnému rozkazu odpor, z ktorého dôvodu bola vec postúpená tunajšiemu súdu na prejednanie.

3. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a túto žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko nepreukázal, že mu odoslal oznámenie o postúpení pohľadávky, pričom táto listina je dôležitým dôkazom k preukázaniu platnosti postúpenia pohľadávky. V ďalšom mal za to, že k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu nemohlo dôjsť, nakoľko nebol dodržaný zákonný postup pre mimoriadne zosplatnenie úveru. Banka síce výzvou zo dňa 30.01.2020 mu oznámila, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 30.01.2020 vo výške 8.634,21 eur a upozornila ho na možnosť predčasného zosplatnenie úveru. Následne listom zo dňa 03.03.2020 mu oznámila predčasné zosplatnenie úveru, pričom neuviedla, pre nesplnenie ktorej splátky úver zosplatnila, a preto toto oznámenie považuje za neurčité. Keďže podľa jeho názoru neboli splnené podmienky pre mimoriadne zosplatnenie úveru, právny úkon postúpenia pohľadávky je neplatný pre rozpor so zákonom. Zdôraznil, že z výzvy nie je zrejmé, s ktorou splátkou je v omeškaní a od akého dátumu a či potom na uplatnenie práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplynutiu trojmesačnej lehoty od omeškania so zaplatením splátky. Žalobca súd nepreukázal, že mu výzvu na splnenie dlhu s potvrdením o doručení skutočne doručil, a preto nie sú splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky. Spochybnil pravdivosť údajov uvedených v prehľade úhrad, keď mal za to, že údaje tam uvedené sú vytvorené účelovo pre súdne konanie. Úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko pri podpise zmluvy nemal jasne definovanú výšku úrokov a poplatkov, ktoré mal zaplatiť na predmetný úver. Okrem toho v zmluve je uvedená nesprávne RPMN a nie je uvedená adresa predávajúceho, kde si môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, ako i absencia konečnej splatnosti úveru. V neposlednom rade z opatrnosti vzniesol námietku premlčania.

4. Súd za účelom prejednania veci nariadil na deň 22.11.2021 pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Nedostavil sa žalovaný, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, pričom prihliadol na obsah spisu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.06.2015, všeobecných obchodných podmienok, výzvy zo dňa 04.05.2020 a zo dňa 30.01.2020, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03.03.2020, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2020, výpisu z úveru, pokusu o zmier zo dňa 05.05.2021, podacích hárkov, doručenky, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., uzavrel s D. W. a žalovaným dňa 16.06.2015 zmluvu o splátkovom úvere (Spotrebný úver na Čokoľvek), na základe ktorej poskytol D. W. a žalovanému úver vo výške 25.000 eur. D. W. a žalovaný sa v zmluve zaviazali úver riadne

-4-

18Csp/59/2021

a včas splatiť v 108 mesačných splátkach po 352,48 eur vždy k 2. dňu v mesiaci. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 38.065,71 eur, RPMN bola stanovená vo výške 10,37 %, ročná úroková sadzba 8,90 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 10,39 %. Prvá splátka bola splatná dňa 02.08.2015 a posledná dňa 02.07.2024.

7. Výzvou zo dňa 30.01.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 8.635,21 eur a vyzval ho k úhrade tohto dlhu v lehote 15 dní od doručenia výzvy s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 03.02.2020

8. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03.03.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že nastal prípad porušenia produktových obchodných podmienok, a preto ku dňu 02.03.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súčasne žalovaného vyzval na úhradu dlhu v celkovej výške 25.468,71 eur do 15 dní. Žalovaný si oznámenie prevzal dňa 16.03.2020 (na doručenke zrejme omylom uvedené 16.02.2020, zásielka však uložená na pošte dňa 09.03.2020). Výzvou zo dňa 04.05.2020 právny predchodca žalobcu opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 25.984,30 eur. Zásielka bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 06.05.2020.

9. Z výpisu z úveru vyplýva, že úver bol D. W. a žalovanému poskytnutý vo výške 25.000 eur dňa 16.06.2015. Celkovo bol splatený vo výške 11.043,54 eur.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere (Spotrebný úver na Čokoľvek) žalobcovi. Zásielka bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 20.10.2020.

11. Pokusom o zmier zo dňa 05.05.2020 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlhu vo výške 29.130,17 eur najneskôr do 15.05.2021.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 postúpil právny predchodca žalobcu, H. sporiteľňa, a. s., žalobcovi pohľadávku zo zmluvy o spotrebnom úvere na B. voči D. W. a žalovanému ako spoludlžníkovi v celkovej výške 27.493,28 eur, z čoho istina predstavovala sumu 20.143,47 eur.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

-5-

18Csp/59/2021

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo

-6-

18Csp/59/2021

pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

-7-

18Csp/59/2021

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Na prvom mieste sa súd zaoberal vecnou legitimitáciou strán sporu, o to viac, že nedostatok aktívnej vecnej legitímácie namietol žalovaný. Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Žalobca svoju vecnú legitimitáciu odvodzuje od oznámenia

-8-

18Csp/59/2021

postupcu (Slovenskej sporiteľne, a. s.) o postúpení pohľadávky zo zmluvy o úvere voči žalovanému. V zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka v prípade, ak dôjde k postúpeniu pohľadávky na tretiu osobu je pôvodný veriteľ (postupca) povinný túto skutočnosť oznámiť dlžníkovi. Splnením tejto povinnosti vzniká povinnosť dlžníkovi plniť novému veriteľovi (postupníkovi), a to na základe uvedeného oznámenia, ktoré bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitimitáciu postupníka. Súd je povinný vychádzať z predmetného oznámenia o postúpení pohľadávky bez toho, aby skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. V súdnej veci právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.10.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere v prospech žalobcu, čím žalovanému vznikla povinnosť plniť dlh žalobcovi. Inak povedané, žalobca sa stal aktívne vecne legitimovanou osobou na uplatňovanie pohľadávky z dotknutej zmluvy voči žalovanému. Pokiaľ žalovaný namietal, že žalobca nepreukázal doručovanie oznámenia o postúpení pohľadávky zo strany jeho právneho predchodcu, s týmto tvrdením sa súd nestotožňuje, nakoľko z predloženého podacieho hárku jasne a bez akýchkoľvek pochyb vyplýva, že postupca (Slovenská sporiteľňa, a. s.) oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému zaslala dňa 20.10.2020. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalovaný v žiadnom zo svojich vyjadrení neuvádzal, že by mu toto oznámenie nebolo doručené vôbec. Obmedzil sa len na tvrdenie o nepreukázaní doručovania listiny, čo žalobca v plnej miere vyvrátil predložením príslušného podacieho hárku. Okrem toho má súd za to, že dotknuté oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému doručené najneskôr spolu so žalobou ako jej príloha, pričom toto doručenie žalovaný nijak nerozporoval. S poukazom na uvedené za stavu, keď podľa názoru súdu postupca riadne oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky v prospech žalobcu, možno konštatovať, že žalobca je aktívne vecne legitimovanou osobou na podanie žaloby. Napriek uvedenému má súd potrebu pre úplnosť v stručnosti poznamenať, že aj keby nebolo oznámenie o postúpení pohľadávky riadne doručené žalovanému, žalobca by bol aktívne vecne legitimovaný, nakoľko zo žalobcom predložených listín bolo jednoznačne preukázané splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.01.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 8.635,21 eur spolu s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Predmetná výzva bola žalovanému zaslaná dňa 03.02.2020. Listom zo dňa 03.03.2020 právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na splnenie dlhu, ktoré oznámenie si žalovaný prevzal osobne dňa 16.03.2020. Rovnako na splnenie dlhu vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného aj listom zo dňa 04.05.2020. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 12.10.2020. Z uvedeného jasne vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný právnym predchodcom žalobcu na splnenie dlhu a rovnako bol v omeškaní so splatením dlhu viac ako 90 dní. Pokiaľ žalovaný v súvislosti s platnosťou postúpenia pohľadávky namietal, že pohľadávka nemohla byť riadne postúpená, nakoľko nebola zosplatená v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd uvádza, že k zosplateniu úveru došlo v súlade s uvedeným zákonným ustanovením, keď právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu listom zo dňa 30.01.2020, ktorý list mu aj odoslal dňa 03.02.2020, pričom jeho samotné doručenie žalovaný nerozporoval. Súčasne ho právny predchodca žalobcu upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. K mimoriadnemu zosplateniu úveru právny predchodca žalobcu pristúpil dňom 02.03.2020, t. j. po uplynutí viac ako 15 dní od momentu upozornenia na túto možnosť. Skutočnosť, že žalovaný bol v omeškaní so splatením splátky viac ako 3 mesiace vyplýva predovšetkým z výpisu z úveru, podľa ktorého k poslednému čiastočnému plneniu došlo dňa 15.10.2019. V čase výzvy zo

-9-

18Csp/59/2021

dňa 30.01.2020 tak bol žalovaný v omeškaní s plnením minimálne troch splátok (splátky splatnej dňa 02.11.2019, splátky splatnej dňa 02.12.2019 a splátky splatnej dňa 02.01.2020). Súd zastáva názor,

že nie je nutné, aby výzva na splatenie dlhu obsahovala presne zoznam splátok, s ktorými je dlžník v omeškaní. Túto skutočnosť je možné v prípade sporu preukázať aj predložením výpisu z účtu, z ktorého súd spoľahlivo ustáli, či dlžník bol v omeškaní so splatením splátky 3 mesiace, a teda, či splnená podmienka ustanovená § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

24. V ďalšom súd preskúmal predmetnú zmluvu a dôvodnosť nároku z nej vyplývajúceho. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

25. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania žalobou uplatneného nároku, preto sa súd zaoberal najskôr touto námietkou. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, premlčacia doba v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k mimoriadnemu zosplateniu úveru. Keďže žalobca zosplatnil úver dňa 02.03.2020, čo je do splatnosti splátky splatnej v 3/2020, za zachovania 3-mesačnej lehoty vyplývajúcej z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak urobil pre nezaplatenie splátky splatnej v 11/2019. Ustanovenie § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka upravuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu, keď túto stanovuje od splatnosti splátky, pre ktorú sa stal splatný celý dlh. Ako už súd vyššie uviedol, žalobca úver zosplatnil pre nesplnenie splátky splatnej dňa 02.11.2019. Od tohto dňa tak začala plynúť 3-ročná premlčacia doba a uplynie dňa 02.11.2022. Žaloba však bola súdu doručená dňa 26.05.2021, t. j. počas plynutia zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že žalobou uplatnený nárok premlčaný nie je.

26. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Právny predchodca žalobcu poskytol na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.06.2015 D. W. a žalovanému úver vo výške 25.000 eur. Žalovaný (spolu s D. W.) sa zaviazal tento úver splácať v 108 mesačných splátkach po 352,48 eur. Svoju povinnosť si však riadne a včas neplnil, čo mal súd preukázané najmä z tvrdení žalobcu ako aj z výpisu z úveru žalovaného. Súd preto v súlade so žalobou a s vôľou žalobcu žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 20.000 eur, ktorá suma predstavuje časť nesplatennej istiny, pričom zvyšok istiny a príslušenstva si žalobca v konaní neuplatňoval (požičaná istina 25.000 eur - splatená časť istiny 4.856,53 eur = 20.143,47 eur zostatok istiny, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 20.000 eur, t. j. menej ako by mu náležalo). Žalovaný v rámci svojej obrany namietal, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve absentujú základné náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona, a to konkrétne: chýba adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, RPMN je nesprávne vypočítaná, chýba dátum konečnej splatnosti. Súd s tvrdením žalovaného nesúhlasí

-10-

18Csp/59/2021

a poukazuje na obsah zmluvy o splátkovom úvere, kde konečná splatnosť úveru je uvedená presným dátumom, a to dňom 02.07.2024 a adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, je uvedená v čl. II bod 13 zmluvy. Súd tiež prepočítal výšku RPMN a dospel k záveru, že táto je vypočítaná správne.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. účinné ku dňu uzavretia zmluvy.

29. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného

ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 20.000 eur od 13.10.2020 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplataenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

32. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.