

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/92/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010290  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0020010290.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému Z. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, g/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/58/2020 zo dňa 4. 8. 2020, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 23. novembra 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému Z. N., nar. 9. 5. XXXX v N.,  
trvale bytom N., O.  
hrdinov č. XX/XX

u k l a d á

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere

14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/67/2020 zo dňa 26. 6. 2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 3T/58/2020 zo dňa 4. 8. 2020 uznal obžalovaného vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, g/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 15.1.2020 v čase okolo 19.30 h v predajni OC Tesco na ul. Sobraneckej č. 5910 v Michalovciach, zozadu pristúpil k Bc. X. K. a z kabelky, ktorú mala prevesenú cez ľavé rameno vzal peňaženku zn. Loren, v ktorej mala uložený občiansky preukaz, vodičský preukaz, 3 ks kreditných kariet, finančnú hotovosť vo výške 30,- € a 21 ks stravných lístkov zn. Dox, každý v hodnote 4,- €, čím poškodenej Bc. X. K. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 150,90 € a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 11.12.2019 bol postihnutý blokovou pokutou - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 18121235 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Súd mu za to uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej Bc. X. K., nar. XX.X.XXXX, bytom L. č. XX vo výške 150,90 a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. ju odkázal so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 4. 8. 2020 a vzhľadom k tomu, že mu nebolo možné doručiť predvolanie na verejné zasadnutie a po zistení, že obžalovaný bol dodaný do výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, bol mu z dôvodu nutnej obhajoby ustanovený obhajca a na verejnom zasadnutí krajského súdu dňa 23. 11. 2021 po doplnení dokazovania pripojením spisov Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/67/2020 a 0T/37/2021 obhajca po prekonzultovaní s obžalovaným navrhol tomuto uložiť primeraný trest, resp. ho oslobodiť spod obžaloby, pretože tak, ako to uviedol obžalovaný, on skutok nespáchal. Obžalovaný takisto uviedol, že to neurobil, nebol to on, bol to iný človek.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného v celom rozsahu, pretože vina obžalovaného bola preukázaná a s poukazom na oboznámené odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Trebišov navrhol uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné aj s námietkami obžalovaného, že on skutok nespáchal.

Aj krajský súd poukazuje na vykonané dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania predmetného trestného činu, najmä na výpoveď poškodenej, ktorá podrobne popísala, za akých okolností došlo k odcudzeniu peňaženky, na prítomnosť obžalovaného pri pokladni, na prehratý videozáznam z kamerového systému bezpečnostných kamier OC Tesco, ktorý v celom rozsahu potvrdzuje výpoveď poškodenej.

Krajský súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný sa v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, na hlavnom pojednávaní túto skutočnosť poprel s tým, že konal pod nátlakom polície a za prísľubu finančnej odmeny 5 €. Túto obranu obžalovaného vzhľadom k okolnostiam prípadu a výpovede poškodenej považoval v celom rozsahu za účelovú, takže vo vzťahu k výroku o vine krajský súd nemal žiadne pochybnosti.

Pokiaľ ide o uložený trest krajský súd po doplnenom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/67/2020 zo dňa 26. 6. 2020 bol obžalovaný Z. N. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a bol mu uložený trest podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. vo výmere desať mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 26. 6. 2020. Vzhľadom k tomu, že skutok, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným napadnutým rozsudkom spáchal 15. 1. 2020, teda skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o výšku uloženého trestu odňatia slobody krajský súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., na skutočnosť, že bol v minulosti 25-krát súdne trestaný a dospel k záveru, že vzhľadom aj na jednu priťažujúcu okolnosť je trest odňatia slobody vo výmere

14 mesiacov primeraný a zabezpečí dostatočnú ochranu spoločnosti pred obžalovaným a zabráni mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pretože obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, krajský súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/62/2020 zo dňa 26. 6. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.