

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203911
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921203911.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati v právnej veci navrhovateľa: E. G. - N., N. N. H. J. XXXX/XXA, G. V., F.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SLAMKA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Radlinského 29, Dolný Kubín, IČO: 501 200 00, proti odporcovi: X. M. N..V..Q.. N. N. E. XXX/X, K., F.: XX XXX XXX, právne zast. advokátskou kanceláriou Steiner & Associates s.r.o. so sídlom Plávkova 2, Košice, IČO: 36 864 081, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.10.2021, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zdržať sa akýchkoľvek zásahov do užívania nehnuteľností - pozemkov evidovaných ako parcela registra „U. Č.: XXX/XX, druh pozemku - orná pôda o výmere XX.XXX S. a parcela registra „D. Č.: XXX, druh pozemku Ostatná plocha o výmere XXX m², zapísaných na X. I. Č. XXX, vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom pre katastrálne územie K., obec K., okres Y., najmä zdržať sa vstupu na tieto nehnuteľnosti, umiestňovania prekážok brániacich vstupu, výstupu, vjazdu a výjazdu navrhovateľovi z/na nehnuteľnosti, obrábania a akýchkoľvek iných obhospodarovacích a poľnohospodárskych úkonov, do času právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Trebišov pod sp.zn. 4C/46/2021.

II. Navrhovateľovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti odporcovi.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 21.10.2021 sa navrhovateľ domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia a ktorým by priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100% proti odporcovi.

2. Návrh oprel o nasledovné skutočnosti: Navrhovateľ je samostatne hospodáriaci roľník a dlhodobo sa venuje poľnohospodárskej činnosti, aj v okrese Y.. V zmysle zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) na základe nájmovej zmluvy č. XXXXX/XXXX - K. -K..XX so Slovenským pozemkovým fondom ako správcom a prenajímateľom zo dňa 17.09.2016 navrhovateľ užíval a užíva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území K., okres Y., parcela „ Č.. XXX/X, XXX/X, XXX, XXX, (teraz parcela registra „U. Č.. XXX/XX) pričom doba nájmu bola v článku IV. ods. zmluvy stanovená dátumovo do 31.10.2028. Novou vlastníčkou predmetných parciel registra „U. Č.. XXX/XX Q. I. XX.XXX S. a registra „ Č.. XXX Q. I. XXX S. sa po Slovenskom pozemkovom fonde stala fyzická osoba X. X., V.. V., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXX/X, K., okr. Y., a to na základe zápisu geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 09.10.2020, o čom svedčí aj výpis z listu vlastníctva Č.. XXX katastrálneho územia K., obec K., okres Y.. Navrhovateľ uvádza, že medzi ním a X. X. prebehla po jej vstupe do práv predchádzajúceho prenajímateľa predmetných parciel t.j. Slovenského pozemkového fondu, rozsiahla komunikácia, ktorej podstatou bolo, že pri nájmomnom vzťahu, ktorý bol založený medzi ním ako nájomcom a Slovenským

pozemkových fondom (ďalej len SPF) ako prenajímateľom, tým, že sa X. X. stala vlastníčkou dotknutých parciel, stala sa právnym nástupcom SPF v pozícii prenajímateľa (tzv. univerzálnym sukcesorom) a snažila sa od predmetnej nájomnej zmluvy s navrhovateľom odstúpiť výzvami na uzavretie dodatku k nájomnej zmluve. Výzvy adresovala navrhovateľovi s tým výsledkom, že nájomca podľa nej nereagoval na písomnosť prenajímateľa, návrh fondu na uzavretie dodatku k nájomnej zmluve (spresnenie predmetu nájmu) nebol prijatý, v dôsledku čoho podľa nej došlo k odstúpeniu od nájomnej zmluvy. Zároveň vyzývala navrhovateľa na uvoľnenie zasiatych pozemkov.

3. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti odporcu je X. X., V. V., J.. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, K., Q. Y., voči ktorej existuje právoplatné uznesenie o neodkladnom opatrení vydané Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 6C/19/2021 zo dňa 01.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/132/2021 zo dňa 07.10.2021. Predmetné rozhodnutie bolo vykonateľné doručením dňa 03.07.2021 a nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2021.

4. Navrhovateľ v prvotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v právnej veci 6C/19/2021 zo dňa 03.06.2021 doplnenom dňa 07.06.2021 uviedol, že X. X. V. V. nerešpektujú existujúcu nájomnú zmluvu medzi ňou ako právnou nástupkyňou SPF a navrhovateľom, zasahuje do práva navrhovateľa na užívanie pozemkov a spôsobuje mu škodu, keď 03.09.2020 nechala vytyčiť parcely, kde osadila kolíky a začala pomocou traktora rozorávať tieto parcely, kde tieto parcely znehodnotila, rozorala po ich celom obvode asi na šírku XXm z každej strany. Parcely už boli prichystané navrhovateľom na sejbu, tým pádom mu bolo znemožnené siať. Svojím konaním tak X. X. poškodila doposiaľ vykonané úpravy na parcelách a ďalej bránila navrhovateľovi vykonávať užívacie právo k predmetným nehnuteľnostiam. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči spoločnosti X. M. N..V..Q.. oprel v danej právnej veci navrhovateľ o tú skutočnosť, že spoločnosť X. M. N..V..Q.. si neoprávnene uplatnila žiadosť o priame platby voči Pôdohospodárskej platobnej agentúre napriek tomu, že k užívaniu predmetných nehnuteľností nemá žiadne právo. Súd vo veci rozhodol uznesením OS Trebišov sp.zn.6C/19/2021 zo dňa 1.7.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/132/2021 zo dňa 7.10.2021, právoplatným dňa 17.10.2021.

5. V novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v právnej veci 6C/75/221 zo dňa 21.10.2021 oprel navrhovateľ svoj návrh okrem dôkazov už predložených v predchádzajúcom konaní v sp. zn. 6C/19/2021 aj o ďalšie skutočnosti: okrem toho, že navrhovateľ opätovne uviedol, že odporca má podanú jednotnú žiadosť na priame platby v Pôdohospodárskej platobnej agentúre cez aplikáciu gsa.a.mpsr.sk na dotknuté parcely, o čom poskytol súdu dôkaz vo forme print screenov z aplikácie gsa.a, bez právneho titulu užíva a chce užívať tieto parcely a zabrániť tak v ich užívaní oprávnenému nájomcovi - navrhovateľovi. Ďalej uviedol, že následne po tom, čo Okresný súd Trebišov v spojení s Krajským súdom v Košiciach nariadil X. X.M. povinnosť zdržať sa vstupu na dotknuté nehnuteľnosti (17.10.2021) približne nasledujúci deň (18.10.2021) po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu došlo k zásahu do práv a záujmov navrhovateľa zo strany odporcu, ktorého konateľom je X. X., nakoľko sa odporca domnieva, že môže na dotknutých parcelách vykonávať práce. Oprávnenie na výkon týchto prác dostal odporca od X. X., ktorá sa má uvedených činností zdržať. Navrhovateľ uviedol, že v zmysle zásady „Nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako sám má“ nemôže jediná konateľka spoločnosti odporcu - X. X. na odporcu previesť práva, ktorých sa má v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia sama zdržať.

6. Navrhovateľ umožnil X. X. vstup na parcely iba za účelom pozbierania úrody, ktorú síce neoprávnene, ale založila X. X., nasledujúci deň po zbere bol však navrhovateľ informovaný a dostavil sa na miesto, kde sa parcely nachádzajú, že nie jeho pracovníci a jeho stroje pripravujú parcely na sejbu. Práce vykonával odporca, resp. pracovníci odporcu na jeho príkaz. Navrhovateľ prostredníctvom Policajného zboru ešte v ten istý deň teda 18.10.2021 podal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre poškodzovanie cudzej veci a marenie výkonu úradného rozhodnutia. Navrhovateľ opätovne zdôraznil, že X. X. ako jediná konateľka odporcu nerešpektuje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, pre práce na dotknutých nehnuteľnostiach splnomocnila odporcu, domnieva sa, že neodkladné opatrenie sa vzťahuje len na ňu ako na fyzickú osobu a nie na odporcu a tak prostredníctvom odporcu zasahuje a bude naďalej zasahovať do práv a záujmov navrhovateľa, spôsobovať mu škodu, problémy, náklady. Preto je podľa neho na mieste, aby Okresný súd poskytol navrhovateľovi ochranu aj proti zásahom zo strany odporcu. Navrhovateľ preto uvádza, že nakoľko odporca nerešpektuje nájomné právo navrhovateľa a ani nariadené neodkladné opatrenie proti X. X., stále zasahuje do práv a oprávnených záujmov navrhovateľa a bráni tak vo výkone nájmu navrhovateľa, bol donútený podať návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia aj proti odporcovi. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 18.10.2021 vstúpil na predmetné parcely a zistil, že tieto boli rozryté odporcom napriek tomu, že odporca nemá k daným parcelám žiadny platný nájomný vzťah, ani žiadny iný titul, ktorý by ho oprávňoval k vykonávaniu prác na parcelách.

7. Nad rámec predložených listinných dôkazov v konaní Okrasného súdu Trebišov sp. zn. 6C/19/2021 predložil navrhovateľ súdu nasledovné listinné dôkazy: výzva na vypratanie nehnuteľností z 26.07.2021, odpoveď na výzvu z 04.08.2021, posledná výzva na vypratanie nehnuteľností z 12.08.2021, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 18.10.2021, fotografický materiál.

8. Bez výzvy súdu doručil odporca dňa 02.11.2021 vo veci vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.10.2021, ktorým žiada, aby súd uvedený návrh zamietol v celom rozsahu a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania proti odporcovi v rozsahu 100%. Vyjadrení poukázal na to, že neodkladné opatrenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/19/2021 zo dňa 01.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/132/2021 zo dňa 07.10.2021, ktoré je právoplatné, bolo vydané nezákonne a navrhovateľ tak nadobudol dojem, že môže hospodáriť na celej rozlohe parciel len na základe svojej mylnej domnienky. Uviedol, že parcela registra „. Č.. XXX/XX zapísaná na X. Č.. XXX o výmere XX.XXX S. bola pôvodne označená ako parcela registra „. Podľa zoznamu vlastníkov „. parcely boli pôvodnými vlastníkami parcely XXX tieto subjekty: 1.) M. N. J., k. s. v podiele X/XX H. U., X.) X. Š., rod. X. v podiele X/X H. U., 3.) X. M., V. E. v podiele X/X k celku 4.) Slovenský pozemkový fond v podiele 0,0 k celku; dňa 17.10.2016 uzatvoril navrhovateľ s SPF nájomnú zmluvu, ktorou SPF prenajal navrhovateľovi okrem iného aj pozemky neznámych vlastníkov. Medzi prenajatými pozemkami neznámych vlastníkov sa nachádza aj K. XXX. SPF však podľa odporcu nemohol navrhovateľovi prenajať celú parcelu XXX, ale len jej spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX k celku, pretože vlastníkom druhého spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti X/XX bola aj naďalej spoločnosť M. Správa nehnuteľností, k.s. Na základe toho získal navrhovateľ právo hospodáriť na K. Č.. XXX a taktiež na parcele č. XXX, ale len v rozsahu podielu X/XX k celku (na tento podiel sa vzťahuje výmera XX.XXX S.). X. X.Á. J.. XX.XX.XXXX nadobudnutím vlastníckeho práva k podielu X/XX k celku na parcele XXX a parcele XXX kúpnu zmluvou zo dňa 25.05.2020 vstúpila do práv SPF ako prenajímateľa a stala sa novou prenajímateľkou tohto podielu. Navrhovateľ mal podľa odporcu od uzatvorenia nájomnej zmluvy s SPF po celý čas vedomosť o tom, že môže hospodáriť len na časti parcely č. XXX a parcely č. XXX v podiele X/XX k celku. Vedomosť navrhovateľa o jeho práve užívať X. XX.XXX S. L. K. Č.. XXX a XXX preukazuje návrh X. X. na uzatvorenie dodatku č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 19.11.2020, ktorý zaslala X. X. navrhovateľovi. Z návrhu vyplýva, že X. X. viackrát upovedomila navrhovateľa o tom, že predmetom nájmu je parcela č. XXI a XXX, avšak nie v celej ich výmere, ale len vo výmere X,X E..

9. Odporca ďalej uviedol, že odo dňa 03.07.2021 (kedy nadobudlo nariadenie neodkladného opatrenia vo veci 6C/19/2021 vykonateľnosť vo vzťahu k X. X.) až do dňa 17.10.2021 (kým odvolací súd právoplatne nerozhodol, že na odporcu sa neodkladné opatrenie nevzťahuje) odporca a ani X. X. nemohli pozbierať úrodu, ktorá bola posadená na predmetnej časti parcely, pretože by sa dopustili trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Hoci ich na zber úrody navrhovateľ dvoma výzvami nabádal, odporca a X. X. repektovali rozhodnutia súdu a zber úrody vykonal pre nich navrhovateľ až dňa 17.10.2021. Ďalej uviedol, že parcela č. XXX/XXa parcela č. XXX nie sú a ani neboli reálne rozdelené na dve samostatné časti. Na X. Č.. XXX (na ktorom sú tieto parcely zapísané) boli osobitne špecifikované podiely X. X. (K. X/XX M. X/XX), pretože každý z týchto podielov nadobudla na základe iného právneho titulu. Odporca ďalej uvádza, že parcely, tak ako ich opísal vo svojom návrhu navrhovateľ nepooral odporca, ale naopak parcely boli v celej ich rozlohe dňa 18.10.2021 poorané navrhovateľom resp. jeho pracovníkom a to poľnohospodárskym strojom značky Z. O., Š. G. XXX G., ktorý patrí jednej z obchodných spoločností navrhovateľa. Odporca ďalej uviedol, že v zmysle nájomnej zmluvy č. X/XXXX zo dňa 21.04.2021, ktorú má uzatvorenú s X. X., je oprávnený užívať predmetné parcely v celom ich rozsahu a napriek tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.06.2021 bol v časti týkajúcej sa odporcu uznesením krajského súdu zamietnutý (a teda sa odporcu netýka) odporca sa z dôvodu opatrnosti rozhodol zasiať len tú časť parciel (v podiele X/XX- čo predstavuje výmeru XX.XXX S.), na ktorú ani nemalo byť vydané neodkladné opatrenie a ku ktorej nájomné právo odporcu nie je sporné. Preto si odporca dňa 17.10.2021 objednal oševné práce u pána S. J. N. na sejbu pšenice ozimnej na K. XX.XXX S.. Dňa 18.10.2021 sa pán J. dostavil na ľavú časť parciel, avšak v danom čase sa na tejto časti parcele nachádzal už aj pracovník navrhovateľa so strojom značky H., ktorý mal zasiať tú väčšiu časť parciel. Pán J. stihol zasiať len X.XXX S. z celkovej výmery XX.XXX S.. Zvyšnú časť vo výmere XX.XXX S.2. zasiať navrhovateľ. Z vyššie uvedených skutočností, preto podľa odporcu jednoznačne

vyplýva, že navrhovateľ nepreukázal, akým spôsobom a či vôbec odporca porušuje a zasahuje do jeho práv a ani, že ide o zásah, ktorý by ohrozoval práva navrhovateľa do takej miery, aby bola daná potreba ich ochrany neodkladným opatrením. Odporca ďalej uviedol, že nariadené a právoplatné neodkladné opatrenie nemôže predstavovať titul navrhovateľa na užívanie podielu X/XX, pretože toto opatrenie iba obmedzilo X. X. v hospodárení na predmetných parcelách, ale nenahrádza nájomnú zmluvu medzi ňou a navrhovateľom a nezakladá právo navrhovateľa užívať podiel X/XX.

10. Odporca pripojil k vyjadreniu nasledovné listinné dôkazy: zoznam vlastníkov „E“ parcely XXX, print screen „E“ parcely z katastrálnej mapy, návrh na uzatvorenie dodatku č. X k nájomnej zmluve zo dňa 19.11.2020, zámená zmluva zo dňa 24.08.2020, potvrdenie M. Správa nehnuteľností, k. s., screen shot katastrálnej mapy zobrazujúci detail hranice užívania parcel pánom I. a pánom O., výzva navrhovateľa na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 26.07.2021, odpoveď na výzvu navrhovateľa zo dňa 04.08.2021, posledná výzva navrhovateľa na vypratanie nehnuteľností a reakcia na odpoveď zo dňa 04.08.2021, informatívny výpis z X. Č.. XXX pred zápisom geometrického plánu, informatívny výpis z X. po zápise geometrického plánu, fotografia parcel registra „. Č.. XXX, teraz označenej ako parcela registra „. Č.. XXX/XX s doplnením dôležitých údajov, fotografia zo dňa 18.10.2021, printscreen katastrálnej mapy zobrazujúcej nehnuteľnosti na X. Č.. XXX k. ú. K., obec K., nájomná zmluva č. X/XXXX zo dňa 21.04.2021, objednávka oševných prác u S. J. N. zo dňa 17.10.2021, faktúra pána J., č. XX/XXXX za osivo a sejbu pšenice vo výmere XXXX S..

11. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa, vyjadrením odporcu a pripojenými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko bol podaný na základe nových skutkových okolností významných pre rozhodnutie (§ 329 ods. 3 CSP) a z návrhu, ako aj z vyjadrenia odporcu, nepochybne vyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Odporca v zastúpení jeho jediným spoločníkom a zároveň štatutárnym orgánom X. X. opiera svoju procesnú obranu o také skutočnosti, ktoré majú byť predmetom dokazovania v konaní o veci samej, nie však v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 6C/19/2021 súd zistil, že uznesením sp. zn. 6C/19/2021 zo dňa 01.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/132/2021 zo dňa 07.10.2021 bolo rozhodnuté tak, že súd uložil X. X. povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do užívania nehnuteľností - pozemkov evidovaných ako parcela registra „. Č.. XXX/XX, druh pozemku - orná pôda o výmere XX.XXX S. a parcela registra „D. Č.: XXX, druh pozemku Ostatná plocha o výmere XXX S., zapísaných na Liste vlastníctva Č. XXX, vedenom Okresným úradom Y., katastrálnym odborom pre katastrálne územie K., obec K., okres Y., najmä zdržať sa vstupu na tieto nehnuteľnosti, umiestňovania prekážok brániacich vstupu, výstupu, vjazdu a výjazdu navrhovateľovi z/ na nehnuteľnosti, obrábania a akýchkoľvek iných obhospodarovacích a poľnohospodárskych úkonov, a to do času právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Trebišov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti spoločnosti X. M. s.r.o. zmenil a návrh zamietol a uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na príslušnom súde žalobu o určenie existencie nájomného vzťahu medzi navrhovateľom a X. X., so stranami sporu: navrhovateľom neodkladného opatrenia v postavení žalobcu a X. X. v postavení žalovanej.

13. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči spoločnosti X. M. N..V..Q.. odôvodnil krajský súd tým, že vzťah medzi navrhovateľom a spoločnosťou X. M. N..V..Q.. mal pri rozhodovaní prvostupňového súdu vyplývať výlučne z argumentácie o uplatnených priamych platbách voči Pôdohospodárskej platobnej agentúre, pričom odvolaciemu súdu z odôvodnenia napadnutého uznesenia nebolo zrejmé, akým spôsobom práve uvedené zasahuje do práv (a akých) navrhovateľa. Súd prvej inštancie preto podľa krajského súdu nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k N. X. M. s.r.o. neodôvodnil žiadnou konkrétnou relevantnou skutkovou okolnosťou, na základe ktorej by navrhovateľ osvedčil jednak danosť práva, ktorému sa má poskytnúť navrhovaná ochrana a jednak neodkladnosť takejto ochrany, čím jeho záver o tom, že navrhovateľ osvedčil základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia aj voči tomuto subjektu, nie je správny. Tým bol naplnený v odvolaní uplatnený odvolací dôvod, podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

14. Z lustrácie konaní Okresného súdu Trebišov mal súd za preukázané, že dňa 22.11.2021 inicioval navrhovateľ v postavení žalobcu proti X. X. v postavení žalovanej konanie o určenie existencie nájomného vzťahu medzi navrhovateľom a X. X.. Vec bola zapísaná pod spisovou značkou 4C/46/2021

a bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie zákonnému sudcovi Z. S. L.. Konanie v súčasnosti prebieha.

15. Z Výpisu z Obchodného registra SR odporcu mal súd za preukázané, že jediným spoločníkom a štatutárnym orgánom odporcu je X. X., V. V., J. XX.XX.XXXX G. E. XXX/X K., Q. Y..

16. L. X. Č.. XXX katastra nehnuteľnosti pre katastrálne územie K., obec K., okres Y. zo dňa 22.11.2021 ma súd za preukázané, že výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na parcele č. XXX/XX Q. I.Ý. XX.XXX S. (orná pôda) a na parcele č. XXX Q. I. XXX S. (Q. K.), Z. X. X.Č., V. V. J.. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X K., Q. Y..

17. Z výzvy na vypratanie nehnuteľností zo dňa 26.07.2021 adresovanej navrhovateľom subjektom: X. X. a spoločnosť X. M. N..V..Q.. mal súd za preukázané, že ňou navrhovateľ vyzval dané subjekty na vypratanie nehnuteľnosti a akceptovanie vykonateľného uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/19/2021 zo dňa 01.07.2021. Z výzvy na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 26.07.2021- odpoveď adresovanej X. X. a spoločnosťou X. M. N..V..Q.. navrhovateľovi má súd za preukázané, že odporca v zastúpení X. X., ňou reagoval na predchádzajúcu výzvu navrhovateľa na zožatie úrody, tým spôsobom, že oznámil navrhovateľovi, že jej nemôže vyhovieť. Zároveň v tejto odpovedi špecifikoval neplatnosť nájomného vzťahu medzi navrhovateľom a X. X., na ktorej trvá a vyzval navrhovateľa na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z poslednej výzvy na vypratanie nehnuteľnosti a reakcie na odpoveď zo dňa 04.08.2021, ktorú adresoval navrhovateľ subjektom X. X. a spoločnosti X. M. N..V..Q.. zo dňa 12.08.2021 mal súd za preukázané, že ňou navrhovateľ poslednýkrát vyzval uvedené subjekty na vypratanie nehnuteľností parcely registra „U. Č.. XXX/XX a parcely registra „D. Č.. XXX za písaných na X. Č.. XXX v katastrálnom území K., tak, aby tieto boli užívateľne schopné zo strany navrhovateľa v termíne od 01.10.2021. Zároveň ich dôrazne upozornil, že ak nedôjde z ich strany k zberu úrody do 31.08.2021, ktorú im umožňuje pozbierať bez akýchkoľvek dôsledkov, danú úrodu pozbierajú poľnohospodárske stroje navrhovateľa (o čom navrhovateľ informuje aj Policajný zbor Slovenskej republiky v Y. a Okresný súd v Trebišove aby sa predišlo podozreniam z trestnej činnosti) a úroda X. X. a spoločnosti X. M. N..V..Q.. bude následne uskladnená v sklade na adrese farmy S. V., Z. XX, kde si ju budú môcť kedykoľvek prevziať a bude zodpovedať požadovanej kvalite a kvantite. Zároveň navrhovateľ uviedol, že si voči daným subjektom uplatní nárok na zaplatenie poľnohospodárskych prác. Uvedené operácie podľa neho budú riadne zadokumentované na audiovizuálnom zázname, ktorý predloží na požiadanie pri prevzatí úrody z jeho skladu. Zároveň opätovne vo výzve zdôraznil, že nespochybňuje vlastnícke právo X. X. tak ku pôde, ako aj k úrode a dúfa, že na základe skutočností vyššie uvedených budú postupovať v súlade so zákonom.

18. Z nájomnej zmluvy č. X/XXXX uzatvorenej dňa 21.04.2021 súd zistil, že bola uzavretá medzi K. X. X. V. V., E. XXX/X, K. a spoločnosťou X. M. N..V..Q.. v postavení nájomcu, kde predmetom nájmu sú nehnuteľnosti špecifikované v prílohe tejto zmluvy. Medzi uvedenými nehnuteľnosťami sa nachádza aj parcela registra „. Č.. XXX/XX, ako aj parcela registra „D. Č.. XXX katastrálneho územia K., kde podiel vlastníka daných nehnuteľností je špecifikovaný ako výlučný X/X. Z článku 5.1 uvedenej nájomnej zmluvy súd zistil, že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to XX rokov od jej účinnosti, počnúc dňom 21.04.2021. Nájomný vzťah môže podľa zmluvy skončiť uplynutím tejto doby výlučne iba písomnou dohodou zmluvných strán. Účelom nájmu je podľa článku 3.1 zmluvy poľnohospodárske využitie predmetu nájmu na poľnohospodársku výrobu a činnosť. Za prenajímateľa podpísala zmluvu osobne X. X. V. V. a za nájomcu spoločnosť X. M. N..V..Q.. jeho jediná konateľka a spoločníčka X. X., V. V..

19. Z objednávky osevných prác zo dňa 17.10.2021 súd zistil, že odporca si v ten deň písomne objednal u samostatne hospodáriaceho roľníka pána S. J., Š. XX/XX, J. Ž., osevné práce - sejbu pšenice ozimnej.

20. Z fakúry Č..XX/XXXX zo dňa 25.10.2021 vystavenej p.S. J. N., so sídlom Š. XX/XX, J. Ž., odporcovi, súdu zistil, že odporcovi bola fakturovaná sejba pšenice G. Xg - XX D. a sejba pšenice v cene X,X ha - XX Eur, v celkovej sume XX Eur. Dátum dodania služby bol stanovený na deň 18.10.2021.

21. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 18.10.2021 spísanej dňa 18.10.2021 o XX:XX hod. pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície pod ČVS:ORP-657/TV-TV-2021 súd zistil, že bez predvolania sa na vylúch dostavil JUDr. K. I. nar. XX.XX.XXXX bytom

O. H., V. X - právny zástupca navrhovateľa, aby urobil oznámenie skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Právny zástupca navrhovateľa po poučení a oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol, že na parcelách, na ktorých je vydané právoplatné neodkladné opatrenie voči osobe X. X., J.. XXXX sa vykonávajú poľnohospodárske práce a navykonáva ich navrhovateľ. Nie je mu známe, kto tieto práce vykonáva, avšak ako podozrivá sa mu vzhľadom na okolnosti javí obchodná spoločnosť X. M. N..V..Q., F.: XXXXX XXX, ktorá pravdepodobne vstúpila na predmetné parcely a začala ich osievať bez platného užívacieho titulu. Navrhovateľ disponuje platným užívacím titulom na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi ním a X. X. ako právnu nástupkyňou po SPF. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 17.10.2021, kedy došlo ku zberu úrody vo vlastníctve buď X. X., M. X. M. N..V..Q., ešte títo nemohli mať vedomosť o právoplatnosti uznesenia prvostupňového Okresného súdu vo veci 6C/19/2021, chcel by upriamiť pozornosť aj na možné spáchanie trestného činu marenia úradného rozhodnutia zo strany spoločnosti X. M. N..V..Q..

22. Z oznámenia zo dňa 22.11.2021 Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove odbor poriadkovej polície k číslu konania ČVS:ORP-657/TV-TV-2021 súd zistil, že konanie tohto času stále prebieha.

23. Súd sa oboznámil aj s pripojeným fotografickým materiálom predloženým oboma stranami a s vyobrazeniami katastrálnej mapy predloženými odporcom.

24. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (§ 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP).

25. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (§ 324 ods. 2 CSP).

26. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. (§ 324 ods. 3 CSP).

27. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (§ 325 ods. 1 CSP).

28. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

29. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

30. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

31. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

32. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

33. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

34. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

35. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

36. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

37. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

38. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

39. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

40. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať.

41. Pokiaľ ide o existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, pri tomto dôvode ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy - a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Podľa autorov komentára k CSP však potreba bezodkladnej úpravy pomerov neznamená, že v danom prípade musí ísť o akútne a jednorazový stav. Naopak, potreba bezodkladnosti môže pretrvávajúť aj po určité dlhšie obdobie. V praxi to znamená, že strana sa nemusí domáhať ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po vzniku potreby bezodkladnej úpravy pomerov. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napríklad v konaniach o nekalej súťaži a pod.).

42. Ak aj strana osvedčí existenciu nároku, ako aj skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, je nutné, aby boli splnené aj nasledovné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia: 1. neodkladným opatrením možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha (princíp efektívnosti); 2. právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); 3. navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav. Z pohľadu princípu efektívnosti je nutné, aby uložením konkrétnej povinnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha. Preto je dôležité, aby formulácia povinnosti či obmedzenia - ktoré strana navrhuje uložiť v návrhu na neodkladné opatrenie - bola objektívne spôsobilou k ochrane osvedčeného práva (nároku). Princíp proporcionality vyžaduje, aby strana - ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie - ním nebola obmedzená spôsobom neprimeraným povahy veci. Platí totiž, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť aj tú skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia; ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje.

43. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov. Napríklad, podľa rozhodovacej praxe súdov platí, že pri rozhodovaní súdu o tom, či neodkladným opatrením zakáže nakladať s určitou vecou, súd musí zohľadniť aj to, či týmto obmedzením nevznikne neprimeraná ujma dotknutej strane.

44. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, dospel súd k záveru, že navrhovateľ osvedčil existenciu potreby bezodkladnej, ale dočasnej úpravy pomerov medzi stranami a akákoľvek pochybnosť zo strany súdu o možnom hroziacom zásahu do práv navrhovateľa, ktorá by v uvedenej právnej veci mohla vzniknúť, bola odstránená samotným vyjadrením odporcu, v ktorom písomne potvrdil, že: dňa „17.10.2021 si objednal oševné práce u K. S. J. N. na sejbu pšenice ozimnej na ploche XX.XXX m², ktorú sám konkretizoval ako časť parcel pôvodne zapísaných pod Č..XXX M. XXX J. X. Č..XXX H.. Ú.L.. K., Q.. Y., I. N. Č..XXX M. Č..XXX/XX, avšak iba v podiele X/XX. Dňa 18.10.2021 sa pán J. dostavil na ľavú časť parcel (konkretizovaných vyššie), no v danom čase sa na tejto časti parcely nachádzal už aj pracovník navrhovateľa so strojom značky H., ktorý mal zasiať tú väčšiu časť parcel. K. J. stihol zasiať len X.XXX S.2. z celkovej výmery XX.XXX m². Zvyšnú časť vo výmere XX.XXX S. zasiať navrhovateľ.“ Je teda nepochybné, že odporca dňa 18.10.2021 prostredníctvom objednanej sejby zasahoval do práva navrhovateľa nerušene užívať nehnuteľnosti špecifikované v právoplatnom uznesení okresného súdu ako parcelu č.XXX/XX M. Č..XXX v presvedčení, že k časti týchto parcel v K. X/XX má odporca užívacie právo. Nie je pritom relevantné, že odporca právoplatné uznesenie o neodkladnom opatrení považuje za „uznesenie, ktoré ani nemalo byť vydané.“ Navrhovateľ podľa predložených výziev doručených X. X. umožnil vstup X. X. na dotknuté parcely iba za účelom zberu zasiatych úrody do dňa 1.10.2021 tak, aby nedošlo k jej znehodnoteniu a ponúkol jej, že úrodu pozbiera sám, svojimi strojmi a zabezpečí aj jej následné uskladnenie a vydanie. Činnosť odporcu na parcelách po uvedenom dátume s cieľom sejby pšenice ozimnej po dátume 1.10.2021 súd nemohol vyhodnotiť inak ako zásah do týchto práv navrhovateľa, o ktorých súd právoplatne ešte nerozhodol, avšak, ktoré je oprávnený rozhodnúť iba v konaní sp.zn. 4C/46/2021. Navrhovateľ preto všetkými listinnými dôkazmi, posilnenými samotným vyjadrením odporcu, preukázal súdu odôvodnenú obavu z ďalšieho možného zásahu do jeho práv, pričom je súd toho názoru, že nariadeným neodkladným opatrením bude dodržaný princíp efektívnosti, proporcionality a vzhľadom na jeho dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav.

45. Je zrejmé, že odporca odvádza svoje domnelé právo na užívanie časti parcel od nasledujúcich skutočností: 1/ odporca sa domnieva, že nájomné právo navrhovateľa k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia sa nevzťahuje na celú časť nehnuteľností tak, ako sú tieto uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a 2/ od nájomnej zmluvy uzavretej medzi prenajímateľom X. X. a nájomcom - odporcom zo dňa 21.4.2021. Vo vzťahu ku skutočnosti 1/ súd uvádza, že táto predstavuje otázku, ktorú je nutné vyriešiť v konaní vo veci samej a táto nemôže byť predmetom konania o neodkladnom opatrení, kde je úlohou súdu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, s prihliadnutím na predložené dôkazy a tiež, s prihliadnutím na už vydané a právoplatné rozhodnutie vo veci 6C/19/2021; Súd pri rozhodovaní vychádzal z označenia parcel v čase vydania rozhodnutia podľa X. I. Č..XXX katastrálneho územia K., okres Y., kde sú dotknuté parcely označené ako parcela registra „.. druh pozemku - orná pôda o výmere XX.XXX S. a parcela registra „. Č.: XXX, druh pozemku Ostatná plocha o výmere XXX S., s výlučným vlastníkom X. X. v podiele 1/1. Navrhovateľ už od pôvodného konania vo veci 6C/19/2021, totožne aj v návrhu vo veci 6C/75/2021 deklaruje užívanie parcel XXX/X,XXX/X, XXX M. XXX (teraz označené ako parcela registra „U. XXX/XX) na základe nájomnej zmluvy, ktorej otázku existencie rieši súd v konaní vo veci samej pred Okresným súdom Trebišov sp.zn.4C/46/2021. Vo vzťahu ku skutočnosti 2/ súd uvádza, že uvedená zmluva síce bola uzatvorená dňa 21.4.2021, teda v čase, kedy X. X. ešte nemohla mať vedomosť o budúcom právoplatnom uznesení o neodkladnom opatrení v právnej veci OS Trebišov sp. zn. 6C/19/2021, avšak berúc do úvahy začaté konanie sp. zn. 4C/46/2021, bude právoplatné rozhodnutie v danej veci zásadné významné aj pre posúdenie nájomnej zmluvy č.2/2021 medzi X. X. a odporcom. V tomto štádiu konania o neodkladnom opatrení súd nie je oprávnený uvedenú otázku riešiť. V prípade, že na zodpovedaní otázky o existencii, platnosti, prípadne rozsahu nájomnej zmluvy č.X/XXXX bude mať odporca naliehavý právny záujem, môže iniciovať konanie v zmysle § 137 Civilného sporového poriadku, aj keď je zrejmé, že dané konanie bude časovo závislé od výsledku konania vo veci 4C/46/2021. Z uvedeného dôvodu preto obrana odporcu neobstojí a súd bol nútený rozhodnúť v prospech navrhovateľa s účelom dočasnej ochrany jeho užívacieho práva k dotknutým nehnuteľnostiam.

46. Trestné oznámenie podané navrhovateľom dňa 18.10.2021 súd vyhodnotil ako dôkaz podporný, nie však rozhodujúci, vzhľadom na to, že občianskoprávne konanie o nariadenie neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania v danom trestnom konaní, iba podporuje navrhovateľove tvrdenie o obavách zo zásahu do jeho užívacích práv, ako aj z nerešpektovania právoplatného rozhodnutia súdov.

47. Pri zmluvných prevodoch sa v slovenskom právnom systéme až na zákonom stanovené minimálne výnimky (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 510/2016-72) uplatňuje zásada Nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse habet (Nikto nemôže previesť na iného viac práv, než sám má). Uvedenú zásadu je potrebné aplikovať aj na právnu situáciu, v ktorej fyzická osoba, voči ktorej bolo vydané právoplatné rozhodnutie súdov o uložení povinnosti (niečoho sa zdržať) deleguje právo, ktoré sama dočasne nemôže vykonávať, na inú fyzickú alebo právnickú osobu. Takýmto konaním by uvedená fyzická osoba v rozpore so záväzným rozhodnutím súdov nezákonne obchádzala stav, s ktorým z akýchkoľvek dôvodov nesúhlasí a dochádzalo by tým k odmietnutiu spravodlivosti (denegatio iustitae). Za súčasného stavu, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia OS Trebišov v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, ktorý nastal 17.10.2021, do času právoplatného skončenia vo veci samej je X. X. povinná toto rozhodnutie súdu rešpektovať a zdržať sa výkonu užívacieho práva k dotknutým nehnuteľnostiam sama alebo prostredníctvom iných subjektov, na ktoré by výkon užívacieho práva zmluvne delegovala v budúcnosti. Je pritom potrebné zdôrazniť, že X. X., V..V. je stále evidovaná ako výlučný vlastník dotknutých nehnuteľností, a zároveň je jedinou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti - odporcu.

48. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

49. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. V súlade s citovaným ustanovením § 255 ods.1 a 2 a § 262 ods. 1 a 2 CSP priznal súd navrhovateľovi náhradu trov konania, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 355 ods. 2 CSP). Podľa § 357 CSP, písm. d) odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).