

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202105
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202105.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XXX, F. D., právne zastúpená advokátom: Mgr. Juraj Šimuny, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, Topoľčany, a otca: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, A., zastúpený advokátkou: JUDr. Zuzana Valaská, Škultétyho 6, Topoľčany, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletú M. F., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 170 eur na sumu 120 eur mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a to s účinnosťou od 01.12.2021.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/26/2019-74 zo dňa 21.03.2019, právoplatný dňom 02.04.2019 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

III. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.08.2020 domáhal zníženia výživného na mal. M. zo sumy 170 eur na sumu 100 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že výživné určené rozvodovým rozsudkom nie je schopný platiť z dôvodu podstatnej zmeny pomerov na jeho strane. Zmenené pomery súvisia s podstatným znížením mesačného príjmu, ktorý nastal bez jeho zavinenia a ktorý má výrazný dopad na jeho životný štandard. V dôsledku ekonomickej krízy sa u zamestnávateľa otca znížila výroba a v súčasnosti pracuje otec len na dve zmeny, z ktorého dôvodu sa čistý mesačný príjem otca podstatne znížil. Po rozvode manželstva rodičia maloletej spoločný dvojizbový byt predali a výtťažok z predaja si rozdelili rovným dielom. Taktiež si vyporiadali vlastníctvo k motorovému vozidlu a hnutelným veciam. Bytové pomery sa zmenili na strane otca i matky maloletej. Otec maloletej na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.09.2019 kúpil dvojizbový byt, na ktorý si vzal hypotéku, ktorú spláca. Z údajov z katastra vyplýva, že aj matka maloletej nadobudla vlastnícke právo k bytu v obci F. D.. Maloletá navštevuje materskú školu, je zdravá a nenavštevuje žiadny záujmový krúžok, s ktorým by vznikla povinnosť úhrady poplatku.

2. Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila a žiadala, aby súd návrh otca ako zjavne nedôvodný zamietol. Poukázala na zmenu pomerov aj na jej strane, výdavky na bývanie a na starostlivosť o maloletú s tým, že ona sa o maloletú riadne stará a otec nad rámec súdom určeného výživného na maloletú žiadnym iným spôsobom neprispieva.

3. Kolízny opatrovník žiadal návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/26/2019 a zistil tento skutkový stav:

5. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/26/2019-74 zo dňa 21.03.2019 výrokom I. manželstvo rodičov rozviedol, výrokom II. schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletú M. zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou, a výrokom III. uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 170 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2019.

6. V čase poslednej úpravy výšky výživného mala maloletá M. tri roky. Matka s maloletou dcérou bývali u rodičov matky v rodinnom dome v obci D.. Maloletá v tom čase nenavštevovala ešte predškolské zariadenie. Matka bola zamestnaná na Okresnom úrade A. ako administratívna pracovníčka s čistým mesačným príjmom 526 eur. Mesačné výdavky mala nasledovné: hypotéka VÚB 133,98 eur, životná poisťka 20 eur, telefón 20 eur, cestovné 52 eur, príspevok na bývanie matke 120 eur. Jej matka poberala starobný dôchodok vo výške 360,10 eur mesačne, jej otec bol dobrovoľne nezamestnaný.

7. Otec bol zamestnaný v spoločnosti ZKW Slovakia s.r.o. ako skladník a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 847,47 eur. Býval v dvojizbovom byte. Mesačné výdavky mal nasledovné: splátka úveru na motorové vozidlo v OTP banke 152 eur, náklady na byt 182,72 eur (platba Toma, Skylink, plyn, RTVS), električka 24 eur, poistenie 20 eur, internet 16 eur, telefón 10 eur.

8. Po rozvoze manželstva rodičia maloletej spoločný dvojizbový byt predali a výtazok z predaja si rozdelili rovným dielom po cca 18000 eur. Taktiež si vyporiadali vlastníctvo k motorovému vozidlu a hnuťelným veciam.

9. V súčasnosti matka spolu s maloletou žijú v trojizbovom byte v obci F. D.. Byt financovala prostredníctvom hypotekárneho úveru, ktorý si vzala vo výške 54100 eur. Matka je i naďalej zamestnaná na Okresnom úrade A.. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 10/2020-05/2021 predstavoval 766,92 eur. Matka poberaá prídavok na dieťa a uplatňuje si daňový bonus. Mesačné výdavky má nasledovné: splátka hypotekárneho úveru 172 eur, náklady na byt 109,30 eur, RTVS 4,64 eur, električka 40 eur, plyn 60 eur, TV a internet 23 eur, fond opráv 20 eur, poistenie motorového vozidla 21 eur, poistenie maloletej 27 eur, životné poistenie matky 25 eur, telefón 35 eur. Maloletá navštevuje MŠ F. D., kde náklady predstavujú: rodičovský príspevok 20 eur ročne, učebné pomôcky 8 eur na začiatku školského roka, školné 10 eur mesačne, strava 1,74 eur na deň.

10. Otec maloletej je i naďalej zamestnaný v ZKW Slovakia s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 1-10/2021 predstavoval 730,26 eur. Za obdobie roku 2020 jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval sumu 586,35 eur, pričom za mesiace máj a jún mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 1016,90 eur. Podľa oznámenia zamestnávateľa pracuje na dvojzmennej prevádzke od 01.04.2019, pričom k zmene na dvojzmennú prevádzku došlo z dôvodu krízy v automobilovom priemysle a s tým spojeným znížením objednávok, z ktorého dôvodu bolo potrebné zmeniť pracovný kalendár podľa objemu výroby, a to aj na pracovisku, kde je zaradený otec. Otec maloletej na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.09.2019 kúpil dvojizbový byt, na ktorý si vzal hypotekárny úver vo výške 43000 eur. Mesačné výdavky má nasledovné: splátka hypotekárneho úveru 139 eur, náklady na byt 109,30 eur, električka 20 eur, poistenie 20 eur, internet 9 eur, telefón 6 eur.

11. Matka na pojednávaní dňa 22.11.2021 potvrdila, že otec výživné v súdom určenej výške platí riadne.

12. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

20. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane jeho rodičov, došlo. U oboch rodičov došlo k zmene bytových pomerov, pričom obaja rodičia si za účelom zabezpečenia bývania vzali úver, ktorý splácajú. Maloletá v súčasnosti navštevuje materskú školu, no v konaní neboli preukázané zvýšené výdavky na starostlivosť o ňu v rozsahu, ktorý by bolo možné považovať za podstatnú zmenu pomerov. V čase poslednej úpravy výšky výživného mesačný príjem otca predstavoval 847,47 eur. Otec maloletej je i naďalej zamestnaný v ZKW Slovakia s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný príjem sa znížil na sumu 730,26 eur. Za obdobie roku 2020 jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval sumu 586,35 eur, pričom za mesiace máj a jún mu bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 1016,90 eur. Podľa oznámenia zamestnávateľa otca tento pracuje na dvojzmennej prevádzke od 01.04.2019, pričom k zmene na dvojzmennú prevádzku došlo z dôvodu krízy v automobilovom priemysle a s tým spojeným znížením objednávok, z ktorého dôvodu bolo potrebné zmeniť pracovný kalendár podľa objemu výroby. K zmene príjmu došlo bez zavinenia na strane otca. Spoločnosť ZKW Slovakia s.r.o. je v okrese A. stabilným zamestnávateľom, pričom i s prihliadnutím na aktuálnu ekonomickú situáciu z dôvodu pretrvávajúcej pandémie nie je možné od otca požadovať, aby opustil stabilné zamestnanie za účelom uchádzania sa o len hypoteticky vyšší príjem u iných zamestnávateľov. Matke maloletého dieťaťa sa naproti tomu príjem čiastočne zvýšil zo sumy 526 eur na sumu 766 eur mesačne. Vykonaným dokazovaním tak bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozsudku o výživnom, pretože u otca došlo k podstatnej zmene pomerov z dôvodu zníženia jeho príjmu.

21. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný a s prihliadnutím na vek, odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, na pomery na strane rodičov, na zárobkové možnosti a schopnosti otca, znížil výživné na maloletú M. zo sumy 170 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2021, t. j. od mesiaca nasledujúceho po vyhlásení rozsudku, keďže matka na pojednávaní dňa 22.11.2021 potvrdila, že otec výživné v pôvodne stanovenej výške doposiaľ riadne uhrádzal, pričom v zmysle § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

22. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/26/2019-74 zo dňa 21.03.2019 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.