

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4CoKR/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120200004  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:4120200004.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej, v právnej veci žalobcu: L. C., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXXX/XX, XXX XX O., proti žalovanému: W.Á. O., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, XXX XX O., v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 32Odi/1/2020-161 zo dňa 08.04.2021, o späťvzatí žaloby žalobcom zo dňa 06. augusta 2021, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave späťvzatie žaloby zo dňa 30.12.2019 žalobcom p r i p ú š ť a.
- II. Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 32Odi/1/2020-161 zo dňa 08.04.2021 z r u š u j e a konanie vedené pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 32Odi/1/2020 z a s t a v u j e .
- III. Žalovaný má proti žalobcovi právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) prvým výrokom zrušil oddĺženie dlžníka W. O., ktorý bol oddĺžený uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 23Odk/97/2019-20 zo dňa 01.07.2019 pre nepoctivý zámer s poukazom na ust. § 166 ods. 1, § 166e ods. 1 a 2, § 166f ods. 1, 4 a 5, § 166g ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Druhým výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s poukazom na ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Okresnému súdu Nitra bolo dňa 31.12.2019 doručené podanie, ktorým sa žalobca ako veriteľ žalovaného domáhal zrušenia oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer. Na výzvu súdu podaním zo dňa 10.03.2020 doplnil žalobca podanie zo dňa 30.12.2019 o dôvody zrušenia oddĺženia žalovaného a uviedol, že žalovaný nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Jeho správanie nasvedčovalo jeho nepoctivému zámeru. Jasne deklaroval, že pohľadávku žalobcu nespĺní, čo dosiahne osobným bankrotom. Žalovaný bol oddĺžený uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 23Odk/97/2019-20 zo dňa 01.07.2019, právoplatným dňa 10.07.2019, vyhlásením konkurzu na jeho majetok.

Súd ustálil, že mal za hodnoverne preukázané z konania žalovaného, že žalovaný - dlžník nemal poctivý zámer, nakoľko nevynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností. Ako vyplynulo z konania žalovaného popísaného v Trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno dňa 02.04.2019, sp. zn. 1T 23/2019, žalovaný nemôže požívať benefity spojené s inštitútom oddĺženia. Využitím inštitútu oddĺženia žalovaný poškodil aj ostatných svojich veriteľov. Peniaze si požičiaval v období, keď nemal žiadny príjem, teda v tom období vedel, že ich nebude môcť vrátiť.

Žalobca mal v konaní povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť v zmysle § 166f ods. 1 ZKR. Dôkazné bremeno vždy zaťažuje účastníka, ktorý uplatňuje deklarované právo, teda žalobcu. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že na strane dlžníka bol preukázaný nepoctivý zámer, čo vyplynulo z konania a správania sa žalovaného, čím bolo preukázané, že dlžník tak nemal poctivý zámer v zmysle § 166g ods. 2 písm. g), h) ZKR. Keďže žalobca uniesol bremeno tvrdenia, súd žalobe vyhovel a zrušil oddĺženie dlžníka W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., ktorý bol oddĺžený uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 23Odk/97/2019-20 zo dňa 01.07.2019 pre nepoctivý zámer.

Keďže žalobca bol úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d) a g) CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 398 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podaním zo dňa 06. augusta 2021 podal žalobca späťvzatie žaloby zo dňa 30.12.2019 o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. Žalobca uviedol, že berie späť žalobu v celom rozsahu a navrhol, aby súd z tohto dôvodu konanie zastavil - odvolací súd pripustil späťvzatie, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil, nárok na náhradu trov konania si neuplatňuje.

5. Dňa 10.09.2021 sa vyjadril k späťvzatiu žaloby žalovaný, ktorý uviedol, že v zmysle § 146 CSP oznamuje súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

6. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, po predložení veci súdom prvej inštancie po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že s poukazom na vydaný rozsudok vo veci samej a podanom odvolaní, je možné rozhodnúť o podanom späťvzati žaloby. Odvolací súd dospel k záveru, že je možné pripustiť späťvzatie žaloby, odvolaním napadnutý rozsudok zrušiť a konanie zastaviť.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom žalobcu, ktorého účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t. j. súdu. Nakoľko dňa 10.08.2021 bolo súdu doručené účinné späťvzatie žaloby žalobcom, postupoval odvolací súd v konaní v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP, pripustil späťvzatie žaloby v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, zrušil rozsudok prvoinštančného súdu a konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal plný nárok na ich náhradu s poukazom na tú skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť bez udania dôvodu. Procesné zavinenie zastavenia konania je tak na strane žalobcu a žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania a v súlade s § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).