

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 60C/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521204289
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521204289.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci žalobkyne: 1.) T. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. X, XXX XX W. a 2.) X. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. X, XXX XX W., S.. Č.. N. X, XXX XX W., obe právne zast.: JUDr. Jana Juchová, advokátka, so sídlom Trnavská cesta 60, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: H. X., A.. XX.XX.XXXX, S.. Č.. W. Y. B. Q. H. E. X., A. W. H. X, XXX XX W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nasledovné neodkladné opatrenie:

Súd u k l a d á žalovanému, aby n e v s t u p o v a l do bytu č. XX nachádzajúceho sa na XX. poschodí na adrese H. X, W., v bytovom dome súp. č. XXXX, postavený na parcele registra „C“, parc. č. XXXX, o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, okres: Bratislava V, obec: BA-m. č. Petržalka, k. ú: Petržalka a zapísaný na LV XXXX.

Súd u k l a d á žalovanému, aby s a n e p r i b l i ť o v a l k žalobkyni 1.) a 2.) na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, priestupkovom alebo obdobnom konaní, a to vždy len za prítomnosti tretej osoby.

II. Súd p o u č u j e žalovaného, že môže ako žalobca podať voči žalobkyniam 1.) a 2.) ako žalovaným žalobu vo veci samej, ktorou sa môže domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

III. Súd p r i z n á v a žalobkyni 1.) a 2.) voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.11.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým sa žalobkyňa 1.) a 2.) domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakázal žalovanému vstup do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na XX. poschodí na adrese H. X, W. v bytovom dome súpisné č. XXXX postavený na parcele registra „C“, parc. č. XXXX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, okres: Bratislava V, obec: BA-m.č. Petržalka, k.ú: Petržalka a zapísaný na LV XXXX (ďalej len „byt“) a zároveň uložil povinnosť nepribližovať sa ku žalobkyniam 1.) a 2.) na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne 1.) a 2.) odôvodnili nasledovnými skutočnosťami. Žalobkyňa 1.) žije spolu so žalovaným v spoločnej domácnosti v byte na H. ulici, pričom na odporúčanie polície zrušila dňa 16.10.2021 žalovanému trvalý pobyt. Situácia v rodine dlhodobo nie je dobrá a žalovaný dlhodobo svojim správaním terorizuje celú rodinu. Do roku 2004 bola predmetom fyzických a psychických útokov žalovaného žalobkyňa 2.). Po jej odsťahovaní z domu sa terčom útokov žalovaného stali obaja rodičia. Žalobkyne uviedli, že zo strachu pred agresívnym a vulgárnym správaním

žalovaného sa žalobkyňa 1.) snaží žalovanému vo všetkom vyhovieť. Správanie žalovaného má lepšie a horšie fázy, počas ktorých dochádza u žalovaného k výbuchom zlosti, ničeniu vecí a agresívnemu správaniu. Zo strachu pred agresiou žalovaného žalobkyne spolu komunikujú tak, aby ich žalovaný nevidel a nepočul. Žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej uviedli, že útokom žalovaného bola vystavená nielen žalobkyňa 1.), ale aj otec žalovaného, o čom svedčia lekárske správy a rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V spis. zn. 1T/62/2012, ktorým bol žalovaný právoplatne odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 221 ods. 1 Trestného zákona. Po smrti otca sa situácia nezlepšila a žalobkyňa 1.) opakovane volala na políciu a utekala z vlastného bytu nielen k žalobkyňi 2.), ale aj ku svojej sestre. Podľa žalobkyň 1.) a 2.) svedčí o dlhodobom zlom správaní žalovaného aj oznámenie žalobkyne 1.) z konca roku 2014. V minulosti došlo zo strany žalovaného aj ku hádzaniu pohárov v bare, ktorý vlastnil, čím poranil žalobkyňu 1.). Posledný incident sa odohral dňa 15.10.2021, kedy musela žalobkyňa opakovane navštíviť políciu, pričom hliadka upozornila žalovaného, aby sa správal tak, aby sa žalobkyňi 1.) nič nestalo. Hliadka taktiež odporučila žalobkyňi 1.) zrušiť žalovanému trvalý pobyt. Žalobkyne 1.) a 2.) opätovne upozorňujú, že majú zo žalovaného strach. Hoci žalobkyňa 2.) nežije so žalovaným v spoločnej domácnosti, má strach, že v prípade nariadenia predmetného neodkladného opatrenia sa agresia žalovaného obráti voči jej osobe a bude jej chcieť ublížiť. Žalobkyne 1.) a 2.) v návrhu uviedli, že určitú dobu sa zdalo, že žalovaný je pokojnejší, avšak po poslednom incidente sa obávajú, že kedykoľvek môže dôjsť k ďalšiemu útoku a oni to nedokážu ovplyvniť. Situácia je pre obe psychicky náročná a zo strachu pred žalovaným skontaktovali aj organizáciu Aliancia žien, ktorá im poskytuje bezplatnú podporu a pomoc. Na záver svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne 1.) a 2.) opätovne poukázali na skutočnosť, že sú obe hlboko psychicky zasiahnuté dlhodobým správaním žalovaného, ktoré sa opätovne vystupňovalo dňa 16.10.2021, kedy bola žalobkyňa 1.) opakovane donútená navštíviť políciu a urobiť tam oznámenie. Žalobkyňa 2.) vyjadrila obavu z pomsty žalovaného v prípade nariadenia neodkladného opatrenia a zároveň skonštatovala, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia bude žalobkyňa 1.) aj naďalej žiť v strachu a obavách o svoje zdravie a žalobkyňa 2.) v obave o život a zdravie žalobkyne 1.).

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne 1.) a 2.) priložili: Čestné prehlásenie Aliancie žien zo dňa 03.11.2021; výpis z katastra nehnuteľností - LV č.XXXX; Oznámenie vo veci občianskeho spolunažívania proti osobe žalovaného zo dňa 26.12.2014; Predvolanie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 13.01.2015; rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/62/2012; fotodokumentácia; Čestné vyhlásenie F. Y. E. E. zo dňa 20.10.2021; Čestné vyhlásenie žalobkyne 2.) zo dňa 21.10.2021; Zápisky z roku 2014.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

9. Podľa § 128 ods. 1 a 2 CSP, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania. Na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 CSP, súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

16. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

17. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

18. Vzhľadom na osobitú povahu inštitútu neodkladného opatrenia, vyznačujúceho sa zjednodušeným a zrýchleným procesným postupom, súd pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie rozhodne spravidla bez výsluchu, vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ide o inštitút, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritorným rozhodnutím (rozsudkom) prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi materiálny význam.

19. Skúmanie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre

opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné. Osvedčenie je povinnosťou tej strany sporu, ktorá žiada nariadenie neodkladného opatrenia v konaní.

20. Predpokladmi nariadenia neodkladného opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f) sú osvedčenie, že telesná integrita alebo duševná integrita osoby, ktorej má byť poskytnutá ochrana, je konaním osoby predstavujúcej riziko, ktoré sa jej navrhuje zakázať, ohrozená a že tento stav ohrozenia si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Predpokladmi nariadenia neodkladného opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. h) sú osvedčenie, že telesná integrita alebo duševná integrita osoby, ktorej má byť poskytnutá ochrana, môže byť konaním osoby predstavujúcej riziko, ktoré sa jej navrhuje zakázať, ohrozená a že tento stav ohrozenia si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Účelom týchto ochranných opatrení je ochrana určitej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita, napríklad aby sa zabránilo akejkoľvek forme rodovo alebo inak motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické alebo psychické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Tieto predpoklady boli splnené.

21. Aj napriek skutočnosti, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentovali aktuálne listiny preukazujúce skutočnosti tvrdené žalobkyňami 1.) a 2.), konkrétne, že dňa 15.10.2021 došlo opätovne k nárastu agresie zo strany žalovaného, ktorý musel byť riešený výjazdom polície, mal súd po oboznámení sa s obsahom rozhodnutia sp. zn. 1T 62/2012 zo dňa 19.11.2012 a pripojenými listinami za dostatočne osvedčené, že žalovaný sa dopúšťa násillného konania smerovaného voči jednotlivým členom rodiny a to voči žalobkyni 1.) ako aj vo vzťahu k žalobkyni 2.) a v minulosti sa takéhoto konania dopúšťať aj voči svojmu otcovi, za čo bol aj právoplatne uznaný vinným, a existuje dôvodná obava, že žalovaný bude v násillnom správaní pokračovať. Nakoľko agresívne správanie sa žalovaného je prirodzene spôsobilé výrazne znižovať kvalitu života osôb, voči ktorým smeruje, a je nepochybne spôsobilé závažne narušiť najmä psychickú, ale i fyzickú integritu žalobkýň 1.) a 2.), je podľa súdu daná potreba neodkladnej úpravy pomerov.

22. Z výpisu lustrácie registra obyvateľov SR mal súd preukázané, že dňa 18.10.2021 došlo k zmene trvalého pobytu v súlade s tvrdeniami žalobkýň 1.) a 2.) a žalovanému bol zrušený trvalý pobyt na adrese H. X, XXX XX W..

23. Z čestných vyhlásení F. Y. E. E. zo dňa 20.10.2021 mal súd ďalej za osvedčené, že žalobkyňa 1.) v obave o svoj život uteká k svojim súrodencom kvôli opakovanému agresívnemu správaniu žalovaného a hľadá u nich útočisko.

24. Z vyššie uvedených dôvodov a vzhľadom na vyššie citované právne predpisy súd návrhu žalobkýň 1.) a 2.) vyhovel, nakoľko boli splnené procesné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyniam 1.) a 2.) na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, priestupkovom alebo obdobnom konaní, a to vždy len za prítomnosti tretej osoby. Súčasne súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby nevstupoval do bytu špecifikovaného vo výroku tohto uznesenia.

25. Súd zdôrazňuje, že žalovaný nemá žiaden legitímny dôvod sa k žalobkyniam proti ich vôli približovať a nemá ani právny dôvod užívať byt, v ktorom žalobkyňa 1.) býva, a ktorý vlastní. Nariadené neodkladné opatrenie preto v súlade s princípom proporcionality žalovaného nijako nadmerne neobmedzí, jeho účelom je len efektívne a v nevyhnutnej miere zabezpečiť ochranu duševnej a telesnej integrity žalobkýň pred ujmom hroziacou im zo strany žalovaného.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že existuje predpoklad, že neodkladným opatrením tak, ako bolo nariadené, možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd v súlade s § 336 ods. 1 veta druhá CSP neuložil žalobkyniam povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Namiesto toho podľa § 337 ods. 1 CSP poučil žalovaného, ktorému sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, bez určenia lehoty

na podanie žaloby, a to s obsahom poučenia v súlade s § 337 ods. 2 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobkyne 1.) a 2.) mali vo veci plný úspech, vznikol im nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v plnom rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).