

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200279
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3021200279.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: U. A. - K., s miestom podnikania Z. C. XXX/X, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, práv. zastúpený: T. advokátska kancelária s.r.o., so sídlom L. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: W. A. E. A., so sídlom M. XX, XXX XX R. R., IČO: XX XXX XXX, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 11. júna 2021, t a k t o

rozhodol:

Krajský súd p r i z n á v a správnej žalobe vo veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/66/2021 odkladný účinok.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.08.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 11.06.2021, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Daňového úradu F. č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.03.2021, ktorým bol žalobcovi v zmysle ustanovenia § 68 ods. 5 daňového poriadku vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2015 v sume 9.393,38 eur tak, že daň vyrubenú daňovým priznaním v sume 959,03 eur zvýšil na sumu 10.352,41 eur.

2. Zároveň s podanou žalobou podal žalobca s poukazom na ustanovenie § 185 písm. a) SSP návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s tým, že žalobcovi bola osobitnými rozhodnutiami správcu dane, ktoré nadväzujú na rovnakú daňovú kontrolu vykonanú za zdaňovacie obdobie roku 2015 vyrubená vlastná daňová povinnosť v celkovej výške 65.221,67 eur, ktorú má žalobca uhradiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti predmetných rozhodnutí. Predmetné ostatné rozhodnutia boli vydané v rovnaký deň ako žalobou napadnuté rozhodnutie, pričom ich obsah je v zásade totožný s obsahom napadnutého rozhodnutia žalovaného a prvostupňového rozhodnutia správcu dane. Žalobca podal žalobu aj proti ostatným rozhodnutiam týkajúcich sa obdobia roku 2015, nakoľko predmetné rozhodnutia sú nezákonné z totožných dôvodov ako napadnuté rozhodnutie. Vzhľadom na značnú výšku sumy spolu 74.615,05 eur, ktorú by bol žalobca v dôsledku napadnutého rozhodnutia ako aj ostatných rozhodnutí za rok 2015 povinný zaplatiť vo veľmi krátkej lehote 15 dní reálne hrozí, že žalobcovi vznikne okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia v spojení s ostatnými rozhodnutiami závažná ujma, keďže žalobca nebude mať dostatok finančných prostriedkov súčasne aj na úhradu predmetnej dane, ako aj na bežnú prevádzku svojho podniku a dokonca ani na úhradu svojich vlastných (súkromných) nákladov na život. V dôsledku uvedeného žalobcovi hrozí úplné ukončenie jeho podnikateľskej činnosti, čo by u neho viedlo k značným hospodárskym škodám a k prepusteniu všetkých zamestnancov žalobcu. Pre žalobcu zároveň predstavuje predmetné dodatočné vyrubenie dane natoľko vysoký peňažný záväzok, že dochádza k ohrozeniu samotnej jeho výživy a výživy osôb, ktoré sú od neho finančne závislé. Žalobca nemá voľné peňažné prostriedky na úhradu dorubenej dane a nedisponuje ani majetkom v takej hodnote a likvidite, ktorý by mu umožnil uhradiť predmetnú daň. Žalobca ďalej uviedol, že sa na predmetných obchodoch (dodávkach ojazdených áut) žiadnym spôsobom neoprávnene neobohatil na úkor štátneho rozpočtu. Žalobca si v súvislosti

s predajom ojazdených áut neuplatňoval žiadny odpočet dane, ani tak spraviť nemohol vzhľadom na osobitný režim zdaňovania prirážky, a preto tak na strane žalobcu nemohla vzniknúť žiadna neoprávnená daňová výhoda. Žalobca predával ojazdené automobily s minimálnou prirážkou vo výške 100,- eur na automobil. Ak by teda žalobca mal z každého jedného dodaného automobilu odvieť daň z hodnoty celého automobilu, bol by na každom jednom obchode v obrovskej strate, ktorú reálne nemá z čoho vykryť. Žalobca v ostatnom období hospodári s prevádzkovou stratou, keď príjmy z jeho činnosti nepostačovali na pokrytie jeho prevádzkových nákladov a kalendárny rok 2020 ukončil so stratou v sume 16.396,31 eur, ktorá mu vznikla najmä v dôsledku obmedzení súvisiacich s protipandemickými opatreniami proti šíreniu choroby COVID-19. Žalobca musel mať počas dlhého obdobia uzavretú prevádzkareň a nemohol ani cestovať do zahraničia za účelom dovozu ojazdených áut. Žalobca je pritom živnostníkom, ktorého hlavný zdroj príjmov predstavuje práve prevádzka obchodu s autosúčiastkami. V dôsledku prísnych štátnych obmedzení žalobca musel obmedziť svoje podnikateľské aktivity na minimum, resp. ich na dlhý čas úplne prerušiť, čo malo za následok vznik pomerne veľkej prevádzkovej straty, ktorú žalobca musel vykryvať zo svojich úspor. Žalobca teda v súčasnosti nemá ekonomickú silu potrebnú na to, aby mohol súčasne uhradiť vyrubenú daň a zároveň pokračovať v prevádzkovaní svojho podniku. Skutočnosť, že hrozba závažnej ujmy v dôsledku výkonu napadnutého rozhodnutia je reálna, žalobca preukazuje predložením daňového priznania pre daň z príjmov za rok 2020, ktoré preukazuje existenciu prevádzkovej straty v sume 16.396,31 eur. Z vyššie uvedeného je podľa žalobcu zrejmé, že v súčasnosti nedisponuje voľnými peňažnými prostriedkami na úhradu vyrubenej dane a ani iným likvidným majetkom, ktorý by mu umožňoval uhradiť predmetnú dorubenú daň a zároveň pokračovať vo výkone svojej podnikateľskej činnosti. Je preto nepochybné, že v prípade, ak by došlo k výkonu napadnutých rozhodnutí, žalobca by nemal dostatok prostriedkov na to, aby mohol zabezpečiť prevádzku svojho podniku, čo by viedlo k úplnému ukončeniu jeho podnikateľskej činnosti, čoho dôsledkom by bolo aj prepustenie zamestnancov žalobcu. Okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného teda bezprostredne hrozí vznik závažnej ujmy na strane žalobcu. Predmetné rozhodnutie je pritom výsledkom nesprávnych záverov správcu dane a žalovaného.

3. Žalobca podaním zo dňa 25.10.2021 návrh na priznanie odkladného účinku doplnil a poukázal na to, že aktuálne zamestnáva už len jedného zamestnanca, ktorý má priemernú hrubú mesačnú mzdu na úrovni cca 1.000,- eur, čo pre žalobcu predstavuje mesačné náklady vo výške 1.400,- eur, pričom predložil výplatnú pásku zamestnanca za mesiac september 2021. Zároveň žalobca predložil svoj aktuálny výpis z bankového účtu vyhotovený ku koncu mesiaca september 2021. Žalobca ďalej uviedol, že využíva možnosť financovania svojej podnikateľskej činnosti prostredníctvom kontokorentného úveru, v dôsledku čoho aktuálne jeho zostatok na účte predstavuje prečerpanie v sume -32.718,71 eur, čo je zostatok ku koncu mesiaca po úhrade všetkých pravidelných nákladov. Pre úplnosť žalobca uviedol, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom, nakoľko správcovi dane ani v prípade priznania odkladného účinku nič nebráni v tom, aby v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1 v spojení s ods. 4 daňového poriadku zriadil na majetku žalobcu záložné právo aj v čase, kedy ešte nie sú rozhodnutia o vyrubení dane vykonateľné. Správca dane má tak možnosť zabezpečiť si formou zriadenia záložného práva aj budúce pohľadávky na daňové nedoplatky.

4. Žalovaný návrh na priznanie odkladného účinku žiadal zamietnuť, pričom uviedol, že správca dane vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty na základe objektívnych skutočností. Rozhodnutie správcu dane bolo potvrdené rozhodnutím žalovaného, a je teda právoplatné a vykonateľné. Na svojich záveroch žalovaný trvá. Žalobcovi vznikol nedoplatok, ktorý je správca dane oprávnený vymáhať a jeho neuhradenie je v rozpore s verejným záujmom. Návrh žalobcu je podľa žalovaného argumentačne nepodložený a právne neopodstatnený. Žalobca síce uvádza rôzne dôvody, snaží sa citovo vplývať na rozhodovanie, avšak žiadnymi relevantnými dôkazmi nepreukázal opodstatnenosť svojho návrhu. Ďalej žalovaný poukázal na to, že žalobca je podnikateľom, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť vo viacerých predmetoch podnikania už od roku 1992. Žalobca neosvedčil, že by mu prípadným výkonom exekúcie vznikla ujma takej intenzity, ako predpokladá zákon pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Z uvedeného dôvodu nemožno vzhliadnuť hrozbu závažnej ujmy u žalobcu ani pri eventuálnom začatí daňového exekučného konania. Žalovaný okrem toho zdôraznil, že samotná možnosť núteného výkonu rozhodnutia, nie je bez ďalšieho dôvodom pre vyhovieť návrhu žalobcu.

5. Podľa ustanovenia § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5.1. Podľa ustanovenia § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

5.2. Podľa ustanovenia § 186 ods. 1, 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

6. Odkladný účinok správnej žaloby predstavuje jeden z inštitútov správneho súdneho konania, ktoré majú zabezpečiť efektívnu ochranu zo strany súdu tak, aby jeho rozhodnutie mohlo byť nielen formálnym, ale i materiálnym prostriedkom ochrany práv a právom chránených záujmov úspešného žalobcu. Podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali žiadne právne účinky vrátane takých, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované. Z povahy veci je tak nesporné, že odkladný účinok má zabezpečiť materiálnu ochranu právam a oprávneným záujmom úspešného žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadnymi ich účinkami alebo následkami. Odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter a jeho podstatou je pozastavenie právnych následkov už existujúceho právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy.

Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe je len hrozba závažnej ujmy spojená s okamžitým výkonom alebo inými následkami napadnutého rozhodnutia, teda nevyžaduje sa aj naplnenie príslušného následku, pričom hrozba uvedených následkov musí byť spojená s okamžitým (nestačí v budúcnosti možným) výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 53/2018 zo dňa 07.02.2018).

7. Správny súd preskúmal návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku a dospel k záveru, že je dôvodný. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobca žiadal na základe tej skutočnosti, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska a finančná škoda s nenapraviteľnými následkami v prípade výkonu rozhodnutia, a že sa žalobca v dôsledku toho stane absolútne a objektívne platobne neschopným, pre svojich dodávateľov a zamestnancov nedôveryhodným, čím bude ohrozená jeho ďalšia podnikateľská činnosť. Poukázal na to, že zamestnáva spolu 1 zamestnanca, pričom žalobcove celkové náklady ako zamestnávateľa na uvedeného zamestnanca sú mesačne vo výške 1.400,- eur. Správny súd zistil, že v súčasnosti je podaných viacero žalôb žalobcu, ktorými žiada preskúmať zákonnosť rozhodnutí žalovaného. Predmetnými rozhodnutiami žalovaný určil žalobcovi rozdiel dane na DPH za rok 2015 spolu vo výške 74.615,05 eur a za obdobie od januára 2016 do novembra 2016 spolu vo výške presahujúcej sumu 140.000,- eur. Žalobca súdu predložil výpis z bankového účtu ku dňu 30.09.2021, z ktorého vyplýva konečný stav vo výške -32.718,71 eur. Z daňového priznania žalobcu za rok 2020 je zrejmá strata vo výške 16.396,31 eur. Správny súd zároveň konštatuje, že žalobcom je fyzická osoba podnikateľ, ktorý ručí za všetky svoje záväzky celým svojím majetkom, a teda v prípade platobnej neschopnosti existuje hrozba, že bude postihnutý aj súkromný majetok žalobcu.

8. Správny súd mal po posúdení všetkých vyššie uvedených skutočností za osvedčené, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného závažná finančná ujma, hospodárska škoda, ako aj vážny nenapraviteľný následok, spočívajúci v ohrození pracovného miesta u žalobcu ako aj možnej likvidácii žalobcu ako fyzickej osoby - podnikateľa. Správny súd tak návrh na priznanie odkladného účinku považoval za dostatočne odôvodnený a podložený relevantnými skutočnosťami a dôkazmi. Priznanie odkladného účinku nebude v rozpore s verejným záujmom, nakoľko nedôjde k zániku pohľadávky správcu dane, ale len k odloženiu jej splnenia do právoplatného rozhodnutia správneho súdu, pričom správny súd uvádza, že účelom daňového konania, ktorého výsledkom je vyrubenie dane daňovému subjektu nemá byť likvidácia daňových subjektov, ale riadna a možná úhrada vyrubenej

dane. Záverom správny súd uvádza, že žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril len tak, že žiada zamietnuť návrh na priznanie odkladného účinku, nakoľko má za to, že nepriznaním odkladného účinku nehrozí žalobcovi nenapraviteľný účinok, ani iná závažná ujma. Správny súd mal z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe za dostatočne preukázané splnenie podmienok pre jeho priznanie, a keďže sa žalovaný vyjadril len stručne a formalisticky, pričom neuviedol žiadne konkrétne argumenty, na základe ktorých žiada súd o nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe, tak mu nie sú známe konkrétne dôvody, pre ktoré žalovaný nesúhlasil s priznaním odkladného účinku správnej žalobe, a preto nemohol tieto dôvody vziať pri posudzovaní návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe do úvahy.

9. Vzhľadom na uvedené v súlade so zhora citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu žalobcu vyhovel a priznal správnej žalobe odkladný účinok vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu žalovaného v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa.

10. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy a toto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí. Odkladný účinok správnej žaloby zaniká ex lege právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/66/2021, prípadne zrušením uznesenia o priznaní odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 189 SSP.

11. Uznesenie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).