

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119011012
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119011012.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2021 v Košiciach takto

rozhodol:

A. M., nar. XX. septembra XXXX v D., trvale bytom D., adresa na doručovanie písomností D., Z. X u U. I.,

uznáva sa za vinného, že

v Košiciach, na ulici Hlavnej v čase okolo 18.30 hodiny dňa 4. mája 2019 sa dopustil na mieste verejne prístupnom výtržnosti a nebezpečného vyhrážania tým, že fyzicky napadol poškodeného mladistvého Š.T., narodeného XX. S. XXXX, trvale bytom Košice-okolie, Haniska a to tak, že do neho počas predchádzania ulice v čase, keď sa míňali strčil ramenom a keď ho na jeho konanie mladistvý Š.T., upozornil tak obvinený vytiahol na neho z vnútorného vrecka bundy nôž a povedal mu, že ak zavolá políciu tak ho podreže spolu s jeho priateľkou K. D. z B., ktorá sa na mieste nachádzala spoločne so svojím priateľom a svojimi maloletými deťmi, pričom z miesta následne ušiel, čím takto u mladistvého Š.T. narodeného XX. S. XXXX, bytom Košice-okolie, Haniska, vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu a tento čin spáchal so zbraňou a na dieťaťi,
- dopustil sa slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, v dvojčinnom súbehu s
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) a § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný A. M. poprel spáchanie skutku. Vo svojej výpovedi uviedol, že kritického dňa išiel po Hlavnej ulici, pričom pri prechádzaní okolo poškodeného nechtiac okolo neho zavadiť plec. Poškodený naňho skríčal, či nevidí ako ide. Obžalovaný uviedol, že sa poškodenému ospravedlnil a šiel ďalej preč. Nikomu sa nevyhrážal a žiaden nôž z vrečka nevytiahol.

Svedok poškodený K. J. vo svojej výpovedi uviedol, že kritického dňa obžalovaný pri vzájomnom obchádzaní úmyselne do neho drgol plec a keď ho na to upozornil, obžalovaný vytiahol z vrečka nôž, namieril ho na neho a povedal, že ak zavolá policajtov, podreže jeho aj jeho priateľku. Zo správania sa obžalovaného mal dôvodné obavy aj preto, že v minulosti mal s ním konflikt pred domom, kde býval.

Svedkyňa C. J. vo svojej výpovedi uviedla, že sa ku skutku nevie vyjadriť, pretože nebola na mieste činu a vie o ňom len sprostredkovane z rozprávania od poškodeného.

Svedkyňa K. D., ktorej výpoveď súd, po predchádzajúcom súhlase prokurátora prečítal, vypovedala zhodne ako svedok poškodený. Potvrdila, že obžalovaný, keď ho poškodený upozornil na jeho správanie sa im s nožom v ruke vyhrážal podrezaním.

Zo zápisnice o rekognícii a fotodokumentácie daním k nahliadnutiu na čl. 96-103 vyplýva, že rekognícia bola vykonaná za použitia fotografií 5 osôb. Svedok poškodený opakovane opoznal obžalovaného a určil ho za osobu, ktorá sa na ňom dopustila skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu.

Z rozsudku na čl. 104 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/74/2017 zo dňa 20. 03. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. marca 2018 odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu vo výmere 4 roky s probačným dohľadom a povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Z úradných záznamov na čl. 106-107 vyplýva, že bola vykonaná analýza kamerového záznamu Mestskej polície v Košiciach. Bolo zistené, že ku konfliktu došlo tak, ako to popisuje obžalovaný a poškodený, no zo záznamu vzhľadom k jeho kvalite nie je jednoznačne možné určiť, či obžalovaný voči poškodenému použil zbraň. Záznam je neúplný a nie je na ňom zachytený celý priebeh skutku.

Zo správy o povesti na čl. 108-110 vyplýva, že obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Počas výkonu väzby je hodnotený kladne.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na čl. 111-113 vyplýva, že v období od 07. 06. 2015 do 04. 05. 2019 obžalovaný spáchal 8 priestupkov, ktoré boli riešené napomenutím, alebo blokovou pokutou.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného podľa § 364 ods. 1 písm. a), § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní aj v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v zmysle, že pri vzájomnom obchádzaní s poškodeným sa o seba nechtiac drgli, pričom on sa poškodenému ospravedlnil, na to mu poškodený vynadal do cigánov a on poškodenému odpovedal,

že je gadžo. Skutok sa nestal, je to výmysel dvoch svedkov, obžalovaný sa nikomu nevyhráždal, nemal pri sebe nôž a žiada o kamerový záznam. K stretnutiu s poškodeným uviedol, že ho poznal a nikdy ho nevidel. Súd výpoveď obžalovaného v kontexte s výpoveďou poškodeného vyhodnotil ako účelovú, ako formu ním zvolenej obrany v trestnom konaní. Obžalovaného zo spáchania trestných činov jednoznačne usvedčujú priami svedkovia a to svedkyňa D., ako aj poškodený K. J., ktorí v podstate zhodne popísali priebeh útoku obžalovaného voči poškodenému, a jednoznačne stotožnili obžalovaného ako útočníka. Vina obžalovaného je preukázaná aj nepriamymi dôkazmi. Svedok J. pri rekognícii vykonanej za použitia fotografií 5 osôb opakovane opoznal obžalovaného a určil ho za osobu, ktorá sa na ňom dopustila trestnej činnosti. Útok obžalovaného na poškodeného taktiež jednoznačne preukazuje kamerový záznam na bezpečnostnej kamere Mestskej polície Košice, kde je vidieť, ako pri vzájomnom prechádzaní okolo medzi poškodeným a obžalovaným došlo k vzájomnému kontaktu plecom, pričom vznik konfliktu popisuje obžalovaný a poškodený zhodne. Súd poukazuje aj na výpoveď svedkyne C. J., ktorá sa o vyhrážaní dozvedela od poškodeného sprostredkovane.

Obžalovaný A. M. svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhráždania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, po stránke objektívnej v tom, že s nožom v ruke sa vyhráždal zabitím a to takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie a po stránke subjektívnej sa obžalovaný dopustil konania v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Obžalovaný svojím konaním taktiež naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, po stránke objektívnej v tom, že slovne aj fyzicky, na mieste prístupnom verejnosti sa dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného a po stránke subjektívnej sa obžalovaný dopustil konania v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom

K výroku o treste:

Obžalovaný má v registri trestov päť záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/74/2017 zo dňa 20. marca 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. marca 2018, pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu vo výmere 4 roky s probačným dohľadom a povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože už bol za trestný čin v minulosti odsúdený, poľahčujúce okolnosti nezistil .

Vzhľadom na uvedené a keďže sa obžalovaný dopustil dvoch trestných činov, súd mu uložil úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (§ 360 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zákona). Súd takto uložený trest považuje nielen za nevyhnutý, ale aj za potrebný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v tomto prípade ochrániť spoločnosť pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne odradí iných od páchania trestných činov.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody (7T 57/2014).

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.