

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/114/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201938
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201938.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. deti: C. D., L.. XX.XX.XXXX, S. Y. D., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: C. D., L.. XX.XX.XXXX, P. G.: P., Š. XXX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, sídlo: Piešťany, Kukučínova 11, a otca: C. D., L.. XX.XX.XXXX, P. G.: D. P., K.. K.. Ú. XXXXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Upravuje sa styk otca s mal. C. a mal. Y. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. C. a mal. Y. každú nepárnu sobotu v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. a každú párnú stredu od 15:30 hod. do 17:30 hod. vždy za prítomnosti matky.“

II. Súd p o u č u j e matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 06.10.2021, doručeným súdu 06.10.2021, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa otcovi ukladá, aby sa do času vyšetrenia trestného oznámenia pre podozrenie z trestného činu sexuálneho zneužívania maloletej C. nestretával s mal. deťmi C. a Y., ani ich žiadnym spôsobom nekontaktoval, nakoľko vzhľadom na existujúce vážne podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej C. ako aj s prihliadnutím na charakter podozrenia má za to, že je nutné dočasne prerušiť styk otca nielen s maloletou C., ale aj s mladšou dcérou Y.. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/52/2019 zo dňa 18.06.2020, súd schválil rodičovskú dohodu, že maloleté deti C. D., L.. XX.XX.XXXX S. Y. D., L.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej C. mesačne sumou 150,- € a na výživu maloletej Y. mesačne sumou 150,- € a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky detí a to počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi. U maloletej dcéry C. sa od januára roka 2021 začali prejavovať zdravotné ťažkosti, keď sa jej občas vyskytla v stolici krv. Postupom času sa to opakovalo častejšie, skoro vždy po návrate od otca, pričom hneď po návrate išla na záchod, kde bola dlho. Dcéra vravela, že u otca nebola na záchode, mala za to, že má problém sa uňho vyprázdniť. Zdravotný stav dcéry začala riešiť s detskou lekárkou, ktorá dcéru urobila odber krvi a nariadila bezlepkovú diétu. Dcérine ťažkosti sa však nezlepšili, pričom od doktorky sa dcéra nechcela dať vyšetriť. Detská lekárka ju s dcérou poslala na detskú gastroenterológiu.

V stredu 13.10.2021 bola dcéra u otca, povedala, že padla u neho pri hre na zadok, že ju veľmi bolí. Nasledovný deň 14.10.2021 s dcérou išli ku gastroenterologičke MUDr. T.. Doktorka nedokázala dcéru pre jej odpor vyšetriť, dcéra sa bránila, plakala. Lekárka (aj vzhľadom na prítomnosť trhliny na konečníku) urgentne odporučila hospitalizáciu dcéry na detskej chirurgii v Bratislave s odporúčaním na gynekologické vyšetrenie. S maloletou C. bola v dňoch 14.10. až 16.10.2021 hospitalizovaná na chirurgickom oddelení Národného ústavu detských chorôb v Bratislave. Dcéra absolvovala viacero vyšetrení vrátane gastroenterologického, gynekologického aj psychologického. Dcéra opätovne pri vyšetreniach kládla odpor, bránila sa, reagovala odmietavo a pre aktívny odpor nemala lekárske vyšetrený konečník ani genitálie. Vizuálne boli zistené trhliny na konečníku. Vzhľadom na nezvyčajne silný odpor dieťaťa pri vyšetrení, keď reakcie pri vyšetrení konečníka psychologička vyhodnotila ako neadekvátne, nasvedčujúce tomu, akoby mala predošlú nepríjemnú skúsenosť v danej oblasti, podala nemocnica trestné oznámenie pre podozrenie z možného sexuálneho zneužívania maloletej. S ohľadom na toto podozrenie bolo tiež odporúčané vyhľadať pedopsychologickú pomoc a absolvovať súdnoznalecké psychologické vyšetrenie maloletej. Maloletá C. v priebehu posledného roka k otcovi chodievala nerada, chcela zostať radšej doma s matkou, avšak po prehováraní k nemu vždy aj s mladšou dcérou išla. Po návrate mávala problémy so stolicou, avšak na správanie otca ani nikoho z rodiny otca (otec trávi čas s dcérami aj u svojej matky, ktorá žije s druhom) sa nesťažovala, ani nehovorila, čo u otca robili. Keďže sa dcéra vracala od otca kludná, ani od detí nezisťovala, čo u otca robili, občas niečo spontánne povedala len mladšia dcéra Y.. Mal. C. nikdy nerozprávala čo u otca robila, resp. povedala, že si nepamätá. U dcéry sa postupne začalo meniť správanie, čo pripisovala veku, na jednej strane bola ustráchaná a plačlivá, na druhej strane sa správala občas vyzývavo a neadekvátne. Od septembra 2021 chodí do novej Materskej školy v P., kde jej až tento týždeň povedali, že dcéra predtým pred deťmi v škôlke masturbovala. Občas to robievala aj doma, pred cudzími však nie. Po návrate z nemocnice si prezerala dcérine kresby, keď často kreslila kone a jednorozcov, a uvedomila si, že každý kôň aj jednorozec mal nakreslený aj pohlavný orgán, čo pri kresbe 5-ročného dieťaťa asi nie je bežné. S prihliadnutím na súčasné zistenia a podozrenia hodnotí zmenu správania u dcéry C. ako vážnu, pričom tieto zmeny ako aj zdravotný stav dcéry (krv v stolici), priamo súvisia s pobytom dcéry u otca, resp. v rodine otca. Vo veci bolo podané trestné oznámenie, v rámci ktorého bude zrejme dcéra opätovne vyšetrená a vyhotovený súdnoznalecký psychologický posudok. Až do tohto času má za to, že je dôvodné styk dcéry s otcom prerušiť, pretože pokiaľ sa potvrdí existujúce dôvodné podozrenie zo sexuálneho obťažovania, jeho pôvod vychádza jedine od otca, resp. od jeho rodiny. Matka žije v spoločnej domácnosti s oboma dcérami a s svojou matkou, ktorá má v pestúnskej starostlivosti ďalšie dieťa, a okrem ich rodiny a rodiny otca sa dcéra s inými osobami pravidelne nestretáva. Matka nemá priateľa, rovnako jej matka. Nemožno tiež opomenúť, že dcéra sa dlhodobo bráni stretávaniu s otcom a v čase určeného času styku k nemu ísť nechce, k čomu ju doteraz prehovárala, ale vzhľadom na nové skutočnosti má za to, že nie je v záujme dcéry ju nútiť ku stretávaniu s otcom až do doby než bude ukončené vyšetrenie prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní.

2. Z Prepúšťacej správy Národného ústavu detských chorôb v Bratislave z 16.10.2021 súd o.i. zistil, že vzhľadom na anamnézu je indikované psychologické a psychiatrické vyšetrenie sponujúce možné zneužívanie, kontaktovaná soc. sestra pre podozrenie zo zneužívania.

3. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 19.11.2021 bolo zistené, že oddelením bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá viedla, že t.č. sa styk otca s mal. deťmi nerealizuje, avšak otec na styk chodí. Matka ho vždy osobne informuje, že vzhľadom na situáciu mu deti neodovzdá. Matka uviedla, že mal. deti sa na otca moc nepýtajú, a ak, tak len mal. Y.. Matka uviedla, že mal. C. momentálne nejaví záujem o stretávanie sa s otcom. Z vyjadrení matky vyplýva, že od času, kedy sa mal. deti nestretávajú s otcom mal. C., nemáva v stolici krv. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a bola motivovaná ku konštruktívnej komunikácii s otcom a hľadania formy styku mal. detí s otcom (napr. videohovory), kým nie je ukončené vyšetrenie na základe trestného oznámenia podaného Národným ústavom detských chorôb v Bratislave vo veci podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania. Dňa 18.11.2021 bol oddelením telefonicky kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že matka s ním vôbec nekomunikuje a nerealizuje sa ani stretávanie s mal. deťmi, ktoré nevidel už päť týždňov a to bezdôvodne. Z vyjadrení otca vyplynulo, že podal na Okresný súd Piešťany návrh na súdny výkon rozhodnutia. Obaja rodičia sú spolupracujúci v rámci psychologickkej pomoci mal. C. a to vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce zo správy z Národného ústavu detských chorôb Bratislava. Na základe vyššie uvedených skutočností kolízny opatrovník odporučil súdu nariadením neodkladného opatrenia upraviť styk otca s mal. C. a mal. Y. na každú nepárnu sobotu v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. a každú párnú stredu od 15:30

hod. do 17:30 hod. vždy za prítomnosti matky. Takého riešenie nebude v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa a súčasne nebudú poškodené ani práva druhého rodiča na budovanie vzťahu. Rodičia majú naďalej zachované právo vzájomnej dohody o styku otca s mal. deťmi zohľadňujúcej aktuálny záujem maloletých.

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/ Váhom, č.k. 9P/52/2019 - 100 z 18.06.2020, bolo manželstvo rodičov rozvedené, na čas rozvode bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli mal. deti C. a Y. zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. C. mesačne sumou 150,- Eur a na výživu mal. Y. mesačne sumou 150,- Eur. Zároveň sa rodičia dohodli, že otec je oprávnený sa s mal. deťmi stýkať: a) v každom nepárnom týždni vždy od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v každom týždni vždy v stredu od 15:30 hod. do 19:00 hod., b) počas letných školských prázdnin v každom nepárnom týždni vždy v stredu, štvrtok, piatok od 10:00 hod. do 19:00 hod. a následne od soboty od 10:00 hod. do nedele do 19:00 hod., pričom počas letných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a), c) počas zimných školských prázdnin v nepárnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod., v párnom roku od 25.12. od 17:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a od 30.12. od 10:00 hod. do 01.01. v nasledujúcom nepárnom roku do 18:00 hod., v párnom roku od 03.01. od 10:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., pričom počas zimných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a), všetko s tým, že otec deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, prípadne v školskom alebo predškolskom zariadení.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/128/2019 - 31 z 06.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/71/2019 - 79 z 23.12.2021, bol upravený styk otca s mal. deťmi C. a Y. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každú stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Nové mesto nad Váhom pod sp. zn. 9P/52/2019. Z odôvodnenia súd zistil, že matka osvedčila, že stretávanie sa otca s deťmi je potrebné upraviť v jej prítomnosti. Otec mal možnosť vyjadriť sa k závažným argumentom matky, pre ktoré navrhuje upraviť styk otca v jej prítomnosti (dlhodobá elektronická komunikácia so žiačkami, intímny vzťah s maloletou žiačkou, spoločné kúpanie sa so svojimi dcérami, chodenie po byte nahý pred deťmi, zabávanie sa na dotykoch dcéry na intímnych miestach), ale k uvádzaným argumentom sa nevyjadril, neposkytol súdu rozumné dôvody, pre ktoré by bolo možné chápať jeho správanie ako bezproblémové. Otec tvrdenia matky žiadnym spôsobom nepoprel. Strach matky o budúci vývoj dcér možno preto považovať za pochopiteľný a jej obavy o deti dôvodné. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie (prichádza do úvahy aj znalecké), zamerané na skúmanie osobnosti otca (na ktoré nie je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia časový priestor), ktoré preukáže, či náklonnosť otca k maloletým dievčatám je, alebo nie je primeraná a či jeho správanie vykazuje znaky neprimeraných odchýlok, ako to uvádzala matka. Odvolací súd sa v prejednávanvej veci stotožnil s názorom matky, že vzhľadom na túto neistotu a dôvodné podozrenie o neprimeranom správaní sa otca aj k maloletým dcéram je v záujme maloletých detí minimálne až do času vyšetrenia otca stretávať sa s otcom len v prítomnosti matky. Na uvedenom názore nemôže nič zmeniť ani fakt, že by sa nepokračovalo v trestnom konaní. Neprimerané správanie sa otca k dcéram nemusí napĺňať znaky trestného činu, ale môže byť dôvodom pre obmedzenie jeho stretávaní sa maloletými deťmi.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde t.č. neprebíha konanie vo veci samej.

7. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania.

14. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

17. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky spolu s prílohami, podanej správy kolízneho opatrovníka, i ďalším obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh matky na zákaz styku otca s mal. C. a Y. neodkladným opatrením nie je dôvodný. Dospel však k záveru, že je dôvodné upraviť styk otca s mal. deťmi za prítomnosti matky vzhľadom na ňou osvedčené skutočnosti.

18. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/253/2014, mal súd za nesporné, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. C. a mal. Y. bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/ Váhom, č.k. 9P/52/2019 - 100 z 18.06.2020, ktorým bol o.i. upravený styk otca s maloletými s tým, že otec bol oprávnený si mal. deti prevziať a odovzdať v mieste bydliska

matky, prípadne v školskom alebo predškolskom zariadení, t.j. otec bol oprávnený sa s mal. deťmi stýkať v neprítomnosti matky.

19. Matka navrhla, aby bolo otcovi neodkladným opatrením uložené sa do času vyšetrenia trestného oznámenia pre podozrenie z trestného činu sexuálneho zneužívania maloletej C. nestretávať s mal. deťmi, ani ich žiadnym spôsobom nekontaktovať.

20. Tu súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu v prípade možného ohrozenia záujmov, zdravia, života maloletého dieťaťa, t.j. zastabilizovať pomery účastníkov konania, tak aby sa predišlo bezprostredne hroziacej ujme na jeho právach a oprávnených záujmoch. Je potrebné si uvedomiť skutočnosť, že aktuálna situácia zužuje reálne možnosti výkonu rodičovských práv otca, nakoľko obe mal. deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky na základe vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Mesto n/ Váhom, pričom z tvrdení matky, ako aj stanoviska kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec sa s maloletými nestretáva vyše mesiac, keď hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorý nezabezpečuje starostlivosť o dieťa. Tiež súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom objektívny záujem maloletého dieťa, pričom pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Tu však súd uvádza, že pripojenými lekáorskými správami, najmä prepúšťacou správou z 16.10.2021 matka osvedčila, že stretávanie sa otca s mal. deťmi je potrebné aktuálne upraviť v jej prítomnosti. K uvedenému záveru súd dospel aj vzhľadom na obsah pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/128/2019, z ktorého vyplynulo, že otec sa k závažným argumentom matky (dlhodobá elektronická komunikácia so žiačkami, intímny vzťah s maloletou žiačkou, spoločné kúpanie sa so svojimi dcérami, chodenie po byte nahý pred deťmi, zabávanie sa na dotykoch dcéry na intímnych miestach) nevyjadril, neposkytol súdu rozumné dôvody, pre ktoré by bolo možné chápať jeho správanie ako bezproblémové, otec tvrdenia matky žiadnym spôsobom nepoprel. Súd dopĺňa, že zo zápisníc z konania o rozvode manželstva, ako aj z rozsudku o rozvode manželstva nezistil bližšie okolnosti, resp. spoľahlivé vysvetlenie k vyššie uvedeným skutočnostiam o neprimeranom správaní otca vo vzťahu k mal. C. a Y..

21. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, so stanoviskom kolízneho opatrovníka, tiež s prihliadnutím na skutočnosť, že otcovi nie je umožnený styk s mal. C. a mal. Y., upravil jeho stretávanie s maloletými v nevyhnutnom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pritom bral na zreteľ objektívne právo mal. detí na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, tiež zohľadnil vek maloletých, ako aj osvedčenú skutočnosť - podozrenie zo zneužívania mal. C.. Súd dopĺňa, že nevyhovel návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi, aby sa nestretával s mal. deťmi, ani ich žiadnym spôsobom nekontaktoval, resp. na zákaz styku s nimi, až do času vyšetrenia trestného oznámenia pre podozrenie z trestného činu sexuálneho zneužívania maloletej C., nakoľko dosiaľ ide „iba“ o podozrenie zo spáchania trestného činu. Zistiť príčiny zhoršeného zdravotného stavu mal. C., tiež objektívne dôvody odmietania otca mal. C., ani primeranosť/neprimeranosť náklonnosti otca k mal. deťom vzhľadom na povahu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zatiaľ spoľahlivo nebolo možné. Vzhľadom na dôvodné a osvedčené podozrenie však súd upravil styk otca s maloletými len v prítomnosti matky

22. Súd tiež poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k prípadnej zmene úpravy styku otca s mal. C. S. Y., v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, vykoná riadne dokazovanie aj s prihliadnutím na prebiehajúce trestné konanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

23. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.