

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/188/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8707206506
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8707206506.32

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Poprad, so sídlom Poprad, Moyzesova 3368, IČO: 36 168 815, právne zastúpený: Advokátska kancelária Hudzík & Partners, s.r.o., so sídlom Poprad, Mnoheľova 830/15 proti žalovanému: L.. Š. Z., O.. X.X.XXXX, F. O. X., P. XXXX/XX, o zaplatenie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 14.937,26 eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 09.04.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške k rukám zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie Hudzík & Partners, s. r. o., so sídlom Poprad, Mnoheľova 830/15, s tým, že výška náhrady bude vyčíslená samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Poprad dňa 03.07.2007 domáhal, aby súd určil, že zmluva o poskytovaní právnych služieb uzavretá stranami dňa 28.04.2005 je neplatná a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu titulom bezdôvodného obohatenia 450.000,- Sk (14.937,26 eur) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.07.2005 do zaplatenia. Ako subjekty na strane žalovanej okrem Ž. L.. Š. Z., R., F. F. O. B. XX, F. O. X., označeného ako žalovaný v 1. rade, označil aj U.. G. F., O.. XX.XX.XXXX, V. O. XXXX/X, V. - E., ako žalovaného v 2. rade a C. C., O..XX.XX.XXXX, V. P., P. XXXX/XX, ako žalovaného v 3. rade.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tak, že dňa 28.04.2005 bola medzi ním ako družstvom, v mene ktorého neoprávnene konali žalovaní v 2. a 3. rade, a žalovaným v 1. rade uzavretá zmluva o poskytovaní právnych služieb. Táto zmluva bola uzavretá výslovne účelovo, v snahe vytunelovať finančné prostriedky družstva. Žalovaný v 1. rade družstvo nikdy právne nezastupoval, nikdy mu neposkytoval žiadne právne služby. Podľa stanov za družstvo navonok koná predstavenstvo družstva, za ktoré písomnosti podpisuje predseda a podpredseda. Zmluvu za družstvo podpísali žalovaní v 2. a 3. rade, ktorí boli do funkcií zvolení na náhradnom zhromaždení delegátov družstva konanom dňa 27.04.2005. Uznesenie prijaté na tomto náhradnom zhromaždení delegátov družstva však podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 17.05.2006 sp.zn. 16Cb 108/2005 je neplatné. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. V danom prípade za družstvo konali a zmluvu podpísali osoby, ktoré neboli oprávnené za družstvo konať. Na základe faktúry č. 2/06/05 zo dňa 16.06.2005 splatnej dňa 30.06.2005 bola dňa 04.07.2005 družstvom vyplatená žalovanému v 1. rade na jeho účet za „poskytnuté právne služby“ suma 450.000,- Sk. Keďže zmluva o poskytovaní právnych služieb je neplatná a žalovaný v 1. rade družstvu nikdy žiadne právne služby neposkytol, žalovaný v 1. rade je povinný vrátiť žalobcovi finančné prostriedky získané neoprávnene v celej ich

výške 450.000,-Sk (14.937,26 eur). Poukázal na ust. § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, pričom bezdôvodným obohatením je aj plnenie bez právneho dôvodu.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení v žalobe označil a spolu so žalobou predložil súdu písomnú zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 28.04.2005, faktúru č. 2/06/05 vystavenú dňa 16.06.2005 a likvidačný list k tejto faktúre. Navrhol vykonať výsluch strán a oboznámenie s rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci sp.zn. 16Cb 108/2005.

4. Uznesením zo dňa 31.08.2007 č.k. 1NcC 25/2007-21 Krajský súd v Prešove rozhodol o vylúčení všetkých sudcov Okresného súdu Poprad z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k pôvodnému žalovanému v 1. rade L.. Š.Z. Z. a vec prikázal Okresnému súdu Kežmarok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2007. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 04.10.2007.

5. V priebehu ďalšieho konania žalobca zobral žalobu v časti o určenie neplatnosti zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 28.04.2005 späť. Žalobu zobral späť aj vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade a ohľadne úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 450.000,-Sk (14.937,26 eur) za dobu od 04.07.2005 do 08.04.2009. Uznesením zo dňa 26.08.2010 č.k. 4C 188/2007-128 súd v dôsledku tohto čiastočného späťvzatia žaloby konanie v časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2010. Predmetom konania po tejto úprave žaloby tak naďalej ostal nárok žalobcu iba voči žalovanému L.. Š.Z. Z. (pôvodne žalovanému v 1. rade) o zaplatenie 14.937,26 eur (450.000,-Sk) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 09.04.2009 do zaplatenia.

6. Žalobu spolu s pripojenými listinami súd doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 08.04.2009 spolu s výzvou na písomné vyjadrenie k veci v lehote 15 dní a poučením podľa § 120 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Občiansky súdny poriadok“), zrušeného zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinným od 01.07.2016 (ďalej už len „Civilný sporový poriadok“). Žalovaný, ktorý podaním zo dňa 21.04.2009 požiadal o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia z dôvodu práceneschopnosti (ktorú ničím nedoložil), sa k veci ani do termínu prvého pojednávania nariadeného vo veci na deň 10.09.2009 nevyjadril.

7. Žalovaný sa na pojednávanie nariadené na deň 10.09.2009, a ani na nasledujúce 3 pojednávania nariadené na 03.11.2009, 23.03.2010 a 26.08.2010, napriek riadnym a včasným predvolaniam nedostavil. Neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 10.09.2009 ospravedlnil v uvedený deň telefonicky zdravotnými problémami s nohou, pričom dôvod svojej neúčasti ani následne súdu ničím nepreukázal. Neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 03.11.2009, na ktoré mu predvolanie bolo doručené dňa 16.10.2009, ospravedlnil opakovane až v deň pojednávania telefonicky, a to dôvodom účasti na konfrontácii pred vyšetrovateľom, pričom ani tento dôvod následne ničím nepreukázal. Neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 23.03.2010 žalovaný ospravedlnil práceneschopnosťou s doložením potvrdenia o jej trvaní od 12.11.2009, požiadal o jeho odročenie o šesť mesiacov. Neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 26.08.2010, kedy súd vec prvý krát vec prejednal iba za prítomnosti žalobcu, žalovaný ničím neospravedlnil. Uznesením zo dňa 03.11.2009 č.k. 4C 188/2007-72 súd žalovanému za sťažovanie postupu súdu v konaní uložil poriadkovú pokutu vo výške 200 eur. Uznesenie, voči ktorému žalovaný podal odvolanie, nie je nateraz právoplatné.

8. Na pojednávaní konanom dňa 28.10.2010 prvý krát za účasti oboch sporových strán zástupca žalobcu trval na žalobe tak, ako bola upravená právoplatným uznesením súdu dňa 26.08.2010 č.k. 4C 188/2007-128 a na vykonaní navrhnutých dôkazov. Žalovaný na tomto pojednávaní poprel tvrdenie žalobcu, že dňa 28.04.2005 s ním uzavrel zmluvu o poskytovaní právnej pomoci s tým, že podpis na zmluve nie je jeho podpisom. Navrhol vypočuť ako svedkov osoby, ktoré zmluvu za družstvo podpísali, U.. G. F. a C. C.Ž.. Uviedol, že zmluvu o poskytovaní právnych služieb so žalobcom uzavrel, ale inokedy, pričom si nepamätá, kedy presne. Bolo to však súčasne s uzavretím zmluvy o poskytovaní právnych služieb družstvu doktorom Š. a doktorom V., o ktorých prebiehajú tiež súdne konania na Okresnom súde Poprad. Navrhol pripojenie súdnych spisov v týchto veciach. Tvrdil, že na základe tejto inej zmluvy o poskytovaní právnych služieb než je zmluva, o ktorú žalobca opiera žalobu, poskytol družstvu právnu pomoc, vyhotovil stanovy, protipožiarny poriadok, zasadací poriadok a riešil zápis členov do obchodného registra. Na súdne pojednávania nikdy nechodil. Na súdne pojednávania chodil doktor Š.. Všetci robili

iné veci. Všetko platil zo svojich peňazí a odmena mu bola družstvom vyplatená až po tom, čo všetko odovzdal. Všetko potom zaúčtovala ekonómka družstva, ktorú navrhol vypočítať. Prácu pre družstvo vykonal, dostal za ňu zaplattené. Nemôže byť relevantné, ako boli v obchodnom registri robené zmeny zápisov štatutárov družstva. Zástupca žalobcu na pojednávaní požiadal súd o lehotu na reakciu na procesnú obranu žalovaného, že zmluvu o poskytovaní právnej pomoci dňa 28.04.2005 s družstvom neuzavrel.

9. Písomným podaním zo dňa 30.03.2011 zástupca žalobcu oznámil, že trvá na tvrdení, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o poskytovaní právnych služieb dňa 28.04.2005, a že na základe tejto zmluvy mu bolo aj plnené. Uviedol, že pokiaľ žalovaný tvrdí, že zmluvu uzavrel súčasne s doktorom V., tak tento advokát zmluvu uzavrel dňa 28.04.2005, o čom ako dôkaz v prílohe predkladá rovnopis tejto zmluvy. U. Š. zmluvu uzavrel skôr, a to dňa 27.06.2003, o čom svedčí rovnopis tejto zmluvy, ktorý v prílohe podania taktiež predkladá. Uviedol, že na družstve sa žiadne právne dokumenty, ktoré žalovaný tvrdí, že vypracoval, nenachádzajú. Navrhol vykonanie výsluchu ekonómky žalobcu C.. U. Š..

10. Na ďalšie pojednávanie nariadené na deň 27.10.2011, na ktoré bol žalovaný riadne predvolaný dňa 22.09.2011, sa žalovaný nedostavil. Neúčast' ospravedlnil zlým zdravotným stavom. Predložil potvrdenie ošetrujúcej lekárky o tom, že je chorý s uvedením diagnózy J06.9 (nešpecifikovaná akútna infekcia horných dýchacích ciest).

11. Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.11.2011 žalovaný oznámil, že na pojednávaní konanom dňa 28.10.2010 omylom uviedol, že zmluvu o poskytovaní právnych služieb so žalobcom dňa 28.04.2005 neuzavrel. Uviedol, že so žalobcom uzavrel celkom tri zmluvy o poskytovaní právnych služieb, a to dňa 28.04.2005, dňa 06.05.2005 a dňa 09.06.2005. V prílohe predložil tieto zmluvy v písomnej forme a tri ním vystavené faktúry za poskytovanie právnych služieb žalobcovi, a to faktúru č.01/02/2006 na sumu 890.000,- Sk, faktúru č. 02/02/2006 na sumu 610.000 eur a faktúru č. 03/02/2006 na sumu 400.000,- Sk.

12. Na pojednávaní konanom dňa 05.04.2012 za prítomnosti oboch sporových strán zástupca žalobcu trval na žalobe a jej dôvodoch. Uviedol, že žalobca nemá vedomosť o tom, že by družstvo uzavrelo so žalovaným aj ďalšie zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Trval na tom, že žalovaný žiadne právne služby pre žalobcu nikdy nevykonal. Argumentoval, že v tomto smere dôkazné bremeno je na žalovanom. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že zmluvu o poskytovaní právnych služieb dňa 28.04.2005 s družstvom uzavrel a podpísal. Uviedol, že zmluvu uzavrel v dobrej viere, že osoby, ktoré s ním zmluvu uzavreli, budú zapísané do obchodného registra. V tom čase mal tiež predbežné opatrenie, ktorým bolo terajšiemu predsedovi predstavenstva žalobcu M. M. zakázané konať za družstvo. Zotrval na tvrdení, že právne služby pre žalobcu poskytol, robil zasadací poriadok a stanov, spolu s U. G. F. a Š. Y. Päť až šesť krát bol na súde v Prešove, cca desať krát na Najvyššom súde SR. Navrhol výsluch svedkov U. G. F., Š. Z. Y. a C. C.. Tvrdil, že všetko, čo vykonal, je vedené v účtovníctve žalobcu. Vzniesol námietku premlčania nároku, a to bez akejkoľvek bližšej špecifikácie okolnosti premlčania. Zástupca žalobcu v reakcii na námietku premlčania vznesenú žalovaným uviedol, že námietku nepovažuje za dôvodnú. Peňažné plnenie, ktorého vydania sa žalobou domáha, bolo žalovanému neoprávnene poskytnuté dňa 04.07.2005, pričom žaloba bola na súd podaná dňa 03.07.2007, tzn. v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe. Súd pojednávanie odročil za účelom pokračovania v dokazovaní podľa návrhov strán, vrátane výsluchom navrhovaných svedkov.

13. Žalovaný sa na ďalšie pojednávanie nariadené na deň 27.07.2012 opakovane napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Neúčast' ospravedlnil plánovanou dovolenkou, o čom opakovane nepredložil žiadny dôkaz.

14. Následne súd uznesením zo dňa 20.06.2013 č.k. 4C 188/2007 - 294 konanie vo veci prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, tzn. z dôvodu, že prebiehalo konanie, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mala význam pre konanie v danej veci, a to do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 1 Exre/327/2009, v ktorom súd rozhodoval o zmenách v zápisoch predsedu a členov predstavenstva družstva. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2013. Právoplatným uznesením zo dňa 19.01.2015 č.k. 4C 188/2007-319 súd po právoplatnom skončení súdneho konania, pre ktoré bolo konanie v danej veci prerušené, rozhodol o pokračovaní v konaní, a po zistení aktuálnych stanovísk strán vo veci nariadil na deň 20.10.2015 ďalšie pojednávanie.

15. Na toto pojednávanie dňa 20.10.2015 sa žalovaný opakovane aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (03.08.2015) nedostavil. Neúčast' opakovane ospravedlnil zdravotnými dôvodmi a predložil potvrdenie ošetrujúceho lekára o diagnóze J06.9 (nešpecifikovaná akútna infekcia horných dýchacích ciest), a to bez vyjadrenia ošetrujúceho lekára, či nie je schopný bez ohrozenia života a závažného zhoršenia zdravotného zúčastniť sa pojednávaní. Uznesením zo dňa 20.10.2015 č.k. 4C 188/2007-351 súd žalovanému opakovane uložil za hrubé sťažovanie postupu súdu v konaní poriadkovú pokutu vo

výške 200 eur. Súd pritom vychádzal pritom z ust. § 119 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä: a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel, c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil. Ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Uznesenie v dôsledku odvolania žalovaného nateraz nie je právoplatné.

16. Pojednávanie nariadené na deň 04.03.2016, o ktorom bol žalovaný riadne upovedomený dňa 27.01.2016, žalovaný písomnou žiadosťou zo dňa 02.03.2016 (tzn. 2 dni pred termínom pojednávania) požiadal odročiť z dôvodu, že si plánuje zvoliť právneho zástupu. Právneho zástupcu si následne žalovaný pritom zvolil až dňa 23.11.2018 (viď čl. 692 spisu), teda po viac ako 2 a pol roku od oznámenia tohto zámeru súdu.

17. Uznesením zo dňa 03.01.2017 č.k. 4C 188/2007 - 577 súd konanie vo veci druhý krát prerušil z dôvodu, že prebiehalo súdne konanie, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mala význam pre konanie v danej veci (§ 164 Civilného sporového poriadku), a to do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 4/Re/944/2011 a sp.zn. 1/Re/868/2012, v ktorom sa opäť riešili otázky oprávnenosti zápisov jednotlivých členov predstavenstva ako štatutárneho orgánu družstva v období rozhodujúcim v danej veci v obchodnom registri. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2017. Uznesením zo dňa 10.08.2017 č.k. 4C 188/2004-612 súd po právoplatnom skončení týchto súdnych konaní rozhodol o pokračovaní v konaní a na deň 03.10.2017 nariadil pojednávanie.

18. Na toto pojednávanie nariadené na deň 03.10.2017 žalovaný bol riadne predvolaný dňa 21.08.2017 (tzn. viac ako mesiac skôr). Súčasne s predvolaním na toto pojednávanie súd vzhľadom na zmenu civilného procesného poriadku a prijatie Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 žalovanému doručil poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach podľa tohto nového civilného sporového poriadku, o.i. aj o tom, že strany sú povinné uplatniť prostriedky procesnej obrany najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 Civilného sporového poriadku). Uznesením zo dňa 14.08.2017 súd žalovaného súčasne vyzval na zaplatenie preddavkov na trovy výsluchu ním navrhnutých svedkov vo výške 90 eur. Podaním doručeným súdu dňa 02.10.2017 žalovaný požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu náhleho zhoršenia zdravotného stavu a odporúčania lekára. Doložil potvrdenie ošetrojúceho lekára o liečení sa na chrípku. Súd akceptoval toto ospravedlnenie žalovaného a pojednávanie odročil na dňa 24.11.2017. Podaním zo dňa 04.11.2017 súd v záujme čo najrýchlejšieho a najhospodárnejšieho prejednania a rozhodnutia, výslovne žalovaného poučil o jeho povinnosti zabezpečiť na pojednávanie účasť ním navrhnutých svedkov a upovedomiť o tom protistranu (§ 197 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Poučenie bolo žalovanému riadne doručené dňa 09.10.2017.

19. Žalovaný účasť ním navrhnutých svedkov na pojednávanie nariadené na deň 24.11.2017 nezabezpečil. Pred otvorením tohto pojednávania uviedol, že svedok C. C. mu nedvíha telefón a svedok U.. G. F. sa nachádza mimo republiky. Požiadal o zabezpečenia účasti svedkov súd. Na deň 30.01.2018 súd predvolal svedkov P.. G. F. P.. a C. C., a to z adries označených žalovaným. Svedok P.. G. F. P.. neúčasť ospravedlnil pracovným pobytom mimo územia SR. Svedok C. C. sa na pojednávanie dňa 30.01.2018 dostavil. Žalovaný bez riadneho postupu podľa § 192 Civilného sporového poriadku zabezpečil účasť na pojednávaní aj ďalšieho svedka U. U. s tvrdením, že ide o riaditeľa družstva v rokoch 2005 - 2006 a navrhol jeho vypočutie ohľadne okolností poskytovania právnych služieb pre družstvo. Žalobca namietol, že navrhovaný svedok U. U. nikdy nebol riaditeľom družstva a preto sa k okolnostiam spolupráce so žalovaným na základe zmluvy uzavretej dňa 28.04.2015 nemôže vyjadriť. Po otvorení pojednávania a prednese zástupcu žalobcu žalovaný podal návrh na prikázanie veci Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi z dôvodu vhodnosti. Preto súd dňa 12.03.2018 predložil spis Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o tomto návrhu žalovaného. Uznesením zo dňa 27.03.2018 č.k. 1Ndc 3/2018- 670 Najvyšší súd SR návrhu žalovaného nevyhovel. V odôvodnení uviedol, že žalovaný neuviedol také skutočnosti, ktoré by bez ďalšieho boli dôvodom na uplatnenie výnimočného postupu spočívajúceho v prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (§ 39 Civilného sporového poriadku). Len skutočnosti, že žalovaný býva mimo obvodu Okresného súdu Kežmarok a má zdravotné problémy, túto skutočnosť nezakladajú. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2018.

20. Uznesením zo dňa 31.10.2018 č.k. 4C 188/2007- 687 súd konanie vo veci tretí krát prerušil z dôvodu, že prebiehalo konanie, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mala význam pre konanie v danej veci (§ 164 Civilného sporového poriadku), a to do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 1Exre/109/2016. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 18.06.2019 č.k. 9Co 35/2019-716 toto uznesenie tunajšieho súdu ako vecne správne potvrdil. Uznesením zo dňa 24.04.2020 č.k. 4C 188/2007-753 súd po právoplatnom skončení konania, pre ktoré bolo konanie prerušené, rozhodol o pokračovaní v konaní. Uznesenie o pokračovaní v konaní nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2020.

21. Uznesením zo dňa 20.07.2020 č.k. 4C 188/2007- 772 súd po zistení, že konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Exre/109/2016 nebolo v dôsledku zrušenia právoplatného uznesenia Krajského súdu v Prešov dovolacím súdom právoplatne skončené, rozhodol o prerušení konania vo veci štvrtý krát, a to opäť do právoplatného skončenia vedeného na Okresnom súde Prešov sp.zn. 1Exre/109/2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2020. Uznesením zo dňa 02.06.2021 č.k 4C 188/2007-811 súd rozhodol o pokračovaní v konaní a nariadil termín pojednávania na deň 10.08.2021.

22. Na pojednávanie dňa 10.08.2021 bol zástupca žalovaného riadne predvolaný dňa 23.06.2021. Podaním doručeným súdu 06.08.2021 (tzn. 4 dni pred pojednávaním) zástupca žalovaného požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie súdnych pojednávanií. Po oznámení súdu, že tvrdý dôvod na odročenie nebol súdu ničím preukázaný a z návrhu na odročenie pojednávania nevyplývajú žiadne dôvody, pre ktoré by od neho nebolo spravodlivé žiadať dať sa zastúpiť iným advokátom (§ 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku), zástupca žalovaného predložil súdu predvolanie na pojednávanie na Okresnom súde Pezinok vo veci sp.zn. 46Csp 69/2020 nariadené na ten istý deň dňa 22.06.2021. Uviedol, že z dôvodu situácie súvisiacej s pandémiou COVID -19 viacerí advokáti majú kolízie súdnych pojednávanií a nemôžu sa substitučne zastupovať. Súd dôvod na odročenie tohto pojednávania nakoniec akceptoval a pojednávanie odročil na deň 23.11.2021.

23. Na pojednávanie nariadené na deň 23.11.2021 bol zástupca žalovaného riadne predvolaný dňa 25.09.2021 (tzn. cca 2 mesiace vopred). Dňa 22.11.2021 (tzn. deň pred termínom pojednávaniím) žalovaný súdu oznámil, že vypovedáva svojmu zástupcovi advokátovi JUDr. Jánovi Bartanusovi plnú moc a nesúhlasí, aby tento advokát za neho od 22.11.2021 konal vo veci. Požiadal o odročenie pojednávania. Toto istého dňa zástupca žalovaného advokát JUDr. Ján Bartanus súdu potvrdil, že žalovaný mu dňa 22.11.2021 (deň pred termínom pojednávania) plnomocenstvo vypovedal, čo si osobne telefonicky u žalovaného dňa 22.11.2021 aj overil. Podaním zo dňa 22.11.2021 súd žalovanému obratom oznámil, že odvolanie plnej moci advokátovi deň pred termínom pojednávania bez uvedenia akýchkoľvek ďalších okolností, nepovažuje za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania v zmysle ust. § 183 Civilného sporového poriadku a že dňa 23.11.2021 pojednávanie bude vykonané. Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 23.11.2021 bez ospravedlnenia nedostavil.

24. Súd dňa 23.11.2021 pojednávanie vykonal len za prítomnosti žalobcu a jeho zástupcu. Súd mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre vykonanie tohto pojednávania v neprítomnosti žalovaného. Žalovaný si ako svojho zástupcu v konaní zvolil advokáta JUDr. Jána Bartanusa, a to dňa 23.11.2018, napriek tomu, že skutočnosť, že si chce zvoliť v konaní zástupcu súdu oznámil (a z tohto dôvodu aj požiadal o odročenie pojednávania nariadeného na deň 04.03.2016) už dňa 02.03.2016, tzn. pred viac ako 2 a pol rokom. Plnomocenstvo tomuto advokátovi žalovaný následne odvolal deň pred termínom pojednávania nariadeného na deň 22.11.2021 (o.i. bez tohto, aby tento advokát vykonal akýkoľvek úkon pred súdom počas celého zastupovania), a za situácie, že zástupca predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 25.09.2021, teda cca 2 mesiace pred termínom pojednávania. Žalovaný sa pritom na pojednávanie sám aj napriek oznámeniu, že súd návrhu na odročenie pojednávania nevyhovuje, osobne nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Z oznámenia advokáta JUDr. Jána Bartanusa zo dňa 22.11.2021 vyplýva, že deň pred termínom pojednávania bol so žalovaným v osobnom kontakte, z čoho možno bez dôvodných pochybností usudzovať, že žalovaného na termín pojednávania riadne upozornil.

25. Súd tu dodáva, že správanie žalovaného v priebehu celého konania, ktoré trvá od roku 2007 tak, ako je to vyššie uvedené, súd vzhľadom na jeho periodicitu a celkový dlhodobý postoj žalovaného k sporu, vyhodnotil ako správanie nepoctivé a neslušné vo vzťahu k súdu a protistrane, a to v takej intenzite, že napíňa generálnu klauzulu zneužitia práva, ktoré podľa čl. 5 Civilného sporového poriadku nemôže požívať právnu ochranu. Správanie žalovaného, ktorý sa bez riadneho a včasného ospravedlnenia a doloženia dôvodov neúčasti opakovane dlhodobo nezúčastňoval pojednávaniím v konaní, ktoré trvá už niekoľko rokov (a to aj s prihliadnutím na 4 obdobia jeho prerušenia), ktorý aj napriek žiadosti o odročenie pojednávania nariadeného na deň 04.03.2016 z dôvodu, že si chce zvoliť zástupcu pre

konanie, si následne 2 a pol roka žiadneho zástupcu nezvolil, a ktorý advokátovi zvoleného po cca 2 a pol roku vypovedal plnú moc po cca 3 rokoch deň pred nariadeným pojednávaním, na ktorom sa zástupca mal zúčastniť prvý krát, súd považoval za správanie žalovaného, ktoré nie je prejavom slušnosti a korektnosti, ktoré vedie k neodôvodneným zbytočným prietahom v konaní a ktoré možno považovať za zjavné zneužívanie práv strany v spore. Podľa rímskej zásady „nemo turpitudinem suam allegare potest“, nikto nesmie mať prospech z vlastného nepoctivého správania. Zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe. Dal do pozornosti rozsudok Okresného súdu Poprad vo veci zmluvy o právnej pomoci uzavretej žalobcom s L.. P. V., ktorého vecnú správnosť odobril aj Krajský súd Prešov rozsudkom sp.zn. 3Cob 15/2021, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva: 26. Žalovaný po zmene svojej prvotnej procesnej obrany, v rámci ktorej najprv poprel tvrdenie žalobcu o uzavretí zmluvy o poskytovaní právnych služieb dňa 28.04.2005, v priebehu ďalšieho konania zmenil procesnú obranu a potvrdil tvrdenie žalobcu, že dňa 28.04.2005 ako advokát vedený v zozname advokátov SAK pod ev.č. 3696 so sídlom Nábrežie Hornádu 27, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35560894, uzavrel s družstvom zmluvu označenú ako „Zmluva o poskytovaní právnych služieb“ tak, ako ju v písomnom vyhotovení predložil žalobca súdu spolu so žalobou (ďalej len „Zmluva I.“). Žalovaný zmenil svoje pôvodné tvrdenie, že na zmluve nie je jeho podpis a potvrdil, že podpis na zmluve je jeho. Medzi stranami nebolo sporným, že za družstvo zmluvu uzavreli a podpísali pôvodní žalovaní v 2. a 3. rade, U.. G. F. a C. C.. Predmet zmluvy zmluvné strany vymedzili v čl .I. tak, že :

„1. Advokát sa touto zmluvou zaväzuje k úplnému vybaveniu veci pre klienta: a) poskytovať právne poradenstvo a vypracovať listiny vo všetkých záležitostiach podľa pokynov a dispozície klienta, pri náprave zistených nedostatkov týkajúcich sa - vnútorných pomerov družstva, stanov a pôsobnosti orgánov družstva, - zvolania, rokovania a rozhodovania kolektívnych orgánov družstva, - registrového poriadku b) prevziať právne zastúpenie klienta v súdnych konaniach (ďalej len súbor vecí). Podľa čl. IV. Zmluvy I. zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. V. Zmluvy I.: „Advokátovi prináleží za vybavenie súboru vecí pre klienta odmena. Nárok na odmenu vznikne advokátovi za riadne vybavenie a prevzatie súboru vecí, ku ktorým sa touto zmluvou zaviazal. Za činnosti podľa čl. I. ods. 1 tejto zmluvy odmena advokáta predstavuje 450.000,- Sk.....po úplnom vybavení súboru vecí“.

27. Z listín, ktoré žalovaný sám predložil súdu v konaní v súvislosti s prvotnou procesnou obranou, že zmluvu o poskytovaní právnych služieb so žalobcom dňa 28.04.2005 neuzavrel vyplýva, že žalovaný okrem tejto Zmluvy I. uzavrel do žalobcom v roku 2005 v priebehu krátkeho obdobia, a to v priebehu cca 1 a pol mesiaca, aj ďalšie 2 zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Žalobca tvrdil, že o týchto ďalších zmluvách družstvo nemá vôbec vedomosť.

28. Podľa listiny označenej ako “Zmluva o poskytovaní právnych služieb uzavretá podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb...” žalovaný ako advokát vedený v zozname advokátov SAK pod ev.č. 3696 so sídlom Nábrežie Hornádu 27, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35560894, dňa 06.05.2005 (tzn. cca týždeň neskôr po uzavretí Zmluvy I.) uzavrel s družstvom ďalšiu zmluvu o poskytovaní právnych služieb (ďalej len „Zmluva II.“) . Podľa čl. I tejto Zmluvy II: „Predmetom poskytovania právnych služieb je zaisťovanie právnych úkonov súvisiacich so zápisom do obchodného registra Okresného súdu v Prešove podľa ústnych pokynov člena predstavenstva OSBD Poprad“. Podľa čl. II Zmluvy II: „Za predmet právnej služby podľa čl. I. tejto zmluvy bola dohodnutá paušálna odmena podľa § 5 písmena b) vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 350.000,- Sk“.

29. Podľa listiny označenej ako „Zmluva o poskytovaní právnych služieb uzavretá v súlade so Zák. č. 586/2003 Z.z. a Vyhl. č. 655/2004 Z.z. a § 269 ods. 2 Zák. č. 513/1991 Sb.“ žalovaný opäť ako advokát vedený v zozname advokátov SAK pod ev.č. 3696 so sídlom Nábrežie Hornádu 27, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35560894, dňa 09.06.2005 (tzn. cca mesiac po uzavretí Zmluvy II.) uzavrel so žalobcom tretiu zmluvu o poskytovaní právnych služieb (ďalej len „Zmluva III.“). Podľa čl. I. Zmluvy III: „Advokát sa zaväzuje poskytovať právne služby počas trvania zmluvy v tomto rozsahu :

- 1.Určiť zákonné postupy na dosiahnutie normalizácie vnútorných pomerov družstva a pomerov súvisiacich so zápisom zmene do obchodného registra.
2. Poskytovať právne poradenstvo v prípadoch, ak neoprávnené osoby budú meniť zloženie členov štatutárneho orgánu.

3. Poskytovať právne poradenstvo v prípadoch, ak neoprávnené osoby budú zvolávať a riadiť zhromaždenie delegátov alebo členskú schôdzu.

4. Poskytovať právne poradenstvo, ak v neustálenom právnom stave štatutárnych orgánov by malo dôjsť k čerpaniu úverov, ktoré nesúvisia s predmetom činnosti družstva.

5. Poskytovať právne poradenstvo, ak v neustálenom právnom stave štatutárnych orgánov by malo dôjsť k ručeniu úverov cudzích právnických a fyzických osôb.

6. Zadovážiť listinné dôkazy pre prípravu k ďalším právnym konaniam. Jedná sa o zadováženie originálov všetkých nižšie uvedených dokumentov a ich uschovanie u seba

Podľa čl. II Zmluvy III.: „ Objednávateľ je povinný za obstaranie vecí poskytnúť obstarávateľovi jednorazovú odmenu vo výške 1.600 000 ,- Sk...“. Podľa čl. 4 Zmluvy III.: „Obstarávateľ obstará veci uvedené v čl. 1 tejto zmluvy do 08.01.2006“.

30. Podľa faktúry č. 2/06/05 predloženej súdu oboma sporovými stranami vystavenej žalovaným dňa 16.06.2005 žalovaný touto faktúrou vyfakturoval žalobcovi na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb (bez bližšieho označenia ktorej konkrétnej zmluvy) sumu 450.000,- Sk. Sporové strany neučinili sporným, že táto faktúra súvisí so Zmluvou I.. Žalovaný nepoprel, že táto suma mu bola skutočne na jeho účet žalobcom aj poukázaná. Podľa výpisu z účtu žalobcu k príkazu na úhradu sumy 450.000,- Sk na účet žalovaného došlo dňa 04.07.2005. Žalovaný spolu so Zmluvou II. a Zmluvou III. súdu predložil ďalšie 3 faktúry vystavené družstvu za poskytovanie právnych služieb v rovnaký deň, a to dňa 21.02.2006. Podľa faktúry č. 1/02/2006 žalovaný žalobcovi vyfakturoval za poskytovanie právnych služieb na základe zmluvy sumu 890.000,- Sk. Podľa faktúry č. 02/02/2006 žalovaný žalobcovi vyfakturoval za poskytovanie právnych služieb na základe zmluvy sumu 610.000,- Sk. Ďalšou faktúrou č. 03/02/2006 žalovaný žalobcovi vyfakturoval za poskytovanie právnych služieb 400.000,- Sk. Žalovaný teda spolu všetkými 4 faktúrami v dobe od 16.06.2005 do 21.02.2006, teda celkom za 8 mesiacov, vyfakturoval družstvu za právne služby celkom 2.350.000,- Sk (78.005,70 eur). Či tieto ďalšie faktúry zo dňa 21.02.2006 boli družstvom žalovanému aj skutočne uhradené, súd v konaní nemal zistené. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si na ich základe v danej veci žiadne nároky voči žalovanému neuplatňoval, súd toto zistenie nepovažoval pre rozhodnutie v danej veci za právne relevantné. Na tieto zmluvy a faktúry však podľa § 191 Civilného sporového poriadku súd prihliadal pri hodnotení všetkých dôkazov vo veci vo vzájomnej súvislostiach.

31. Žalobca v konaní tvrdil, že Zmluva I. uzavretá sporovými stranami dňa 28.04.2005 je neplatná, a to z dôvodu, že v mene žalobcu ju uzavreli a podpísali osoby, ktoré neboli v jeho mene oprávnené konať, a to U.. G. F., O.. XX.XX.XXXX, a C. C., O.. XX.XX.XXXX. Súd sa s týmto záverom žalobcu plne stotožňuje a udáva:

32. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je:

- a) osoba zapísaná v obchodnom registri,
- b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,
- c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov,
- d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

34. Podľa § 222 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka družstvo je právnickou osobou.

35. Podľa § 243 ods. 2 a 3 Obchodného zákonníka predstavenstvo je štatutárnym orgánom družstva. Predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdze a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak zo stanov nevyplýva niečo iného, za predstavenstvo koná navonok predseda alebo podpredsa. Ak je však pre právny úkon, ktorý robí predstavenstvo, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov predstavenstva.

36. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

37. V danej veci nebolo pochýb, že zmluvu o poskytovaní právnych služieb ako Zmluvu I. dňa 28.04.2005 uzavreli sporové strany ako podnikatelia v zmysle § 2 ods. 2 písm. a) a písm. c) Obchodného zákonníka.

Žalobca ako právnická osoba - družstvo zapísané v obchodnom registri a žalovaný ako fyzická osoba - advokát podnikajúci na základe iného než živnostenského oprávnenia, a to podľa osobitných predpisov (zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov).

38. Podľa cit. § 243 Obchodného zákonníka štatutárnym orgánom družstva je predstavenstvo, za ktoré, ak nevyplýva niečo iné zo stanov, koná navonok predseda alebo podpredseda. V danej veci Zmluvu I. za družstvo dňa 28.04.2005 uzavreli U.. G. F., O.. XX.XX.XXXX, a C. C., O.. XX.XX.XXXX, z ktorých ani jeden nebol v čase uzavretia zmluvy predsedom a členom predstavenstva družstva. Tento záver jednoznačne právoplatne už skonštatovali súdy v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 18Cb 85/2008, predmetom ktorého bol nárok družstva na plnenie z neplatnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzavretej v rovnaký deň 28.04.2005 za družstvo U.. G. F., O.. XX.XX.XXXX, a C. C., O.. XX.XX.XXXX, s ďalším advokátom, a to L.. P. V., O.. XX.XX.XXXX, R. F. F. G.M. F. XXXX/X, XXX XX P.. Podľa odôvodnenia právoplatného rozsudku Krajského súdu v Prešove v tejto veci zo dňa 14.10.2021 č.k. 3Cob 15/2021-328, na ktorý poukazoval aj žalobca v konaní, ktorým odvolací súd potvrdil vecnú správnosť rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 22.12.2020 č.k. 18Cb 85/2008-280: „ 12....V tomto prípade bola rozhodujúcou okolnosť, že zmluva o poskytovaní právnych služieb nebola platná, a to z dôvodu, že v mene žalobcu ju podpísali osoby, ktoré neboli v jeho mene oprávnené konať...“.

39. Súd ani na základe výsledkov dokazovania vykonaného v danej veci nemal dôvod odkloniť sa od záverov prijatých v tejto obdobnej právnej veci súdmi, konštatovaným v odôvodnení právoplatného rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 22.12.2020 č.k. 18Cb 85/2008-280, a to že: „ 9...osoby, ktoré zmluvu za OSBD Poprad podpísali, neboli v tom čase zapísané v Obchodnom registri OS Prešov ako osoby oprávnené konať za OSBD Poprad, kedy podľa úplného výpisu z Obchodného registra z tej doby členmi predstavenstva boli v období od 8.6.2005 do 26.8.2005 U.. F. ako predseda predstavenstva a Š. Y. ako podpredseda predstavenstva so vznikom funkcie 27.04.2005. Zápis členov predstavenstva do Obchodného registra mal deklaratórny účinok, konštitutívny účinok má už rozhodnutie zhromaždenia delegátov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že všeobecné účinky síce nastávajú zverejnením, avšak môžu nastať už dňom, kedy sa rozhodlo o určitej skutočnosti. Dňa 27.04.2005 sa konalo náhradné zhromaždenie ZD, ktoré zvolalo predstavenstvo pod vedením U.. F. vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Poprade, Popradské nábřežie 2802/3, Poprad, na ktorom bolo prijaté uznesenie, ktoré bolo napadnuté žalobou na Okresnom súde v Poprade, kde žalobcom bola L. M., členka družstva a žiadala vysloviť neplatnosť prijatého uznesenia. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 16Cb/108/2005 a vo veci bolo rozhodnuté dňa 17.05.2006 tak, že súd určil uznesenie z náhradného zhromaždenia delegátov dňa 27.4.2005 za neplatné. Dôvodom neplatnosti bola práve skutočnosť, že predstavenstvo družstva nevypracovalo po 29.11.2001 platné zásady, podľa ktorých by sa volili delegáti a ich náhradníci na ZD. V ten istý deň, t.j. 27.4.2005 sa konalo náhradné ZD o 20.00 hod v priestoroch spoločnosti Gas and Oil spol s.r.o. Poprad, ktoré bolo zvolané predstavenstvom pod vedením M. M.. Toto náhradné ZD bolo napadnuté žalobou na Okresnom súde v Poprade v konaní vedenom pod sp.zn. 16Cb /192/2005, kedy P. Y. ako člen družstva žiadal o určenie neplatnosti uznesenia z náhradného ZD, ako dôvod uvádzal, že takéto ZD sa nikdy nekonalo a písomné doklady o tejto schôdzi boli vyhotovené fiktívne. Túto žalobu žalobca písomným podaním zo dňa 6.6.2006 zobrať späť z dôvodu, že je potvrdené, že sa dňa 27.04.2005 o 20.00 hod nikdy reálne nezvolalo zasadnutie zhromaždenia delegátov OSBD Poprad a preto zo strany žalobcu už nie je záujem žiadať o určenie tejto neplatnosti a predstavenstvo pod vedením U.. F. bolo zapísané do OR. Konanie bolo preto uznesením zo dňa 8.7.2006 zastavené a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2006. 10. Na základe zhromaždenia delegátov z 27.4.2005 bol podaný návrh 29.04.2005 na menu zápisu členov predstavenstva žalobcu. Registrový súd žiadanú zmenu zapísal 8.6.2005 a uvedené zloženie členov predstavenstva pod vedením U.. G. F. ako predsedu predstavenstva bolo zapísané v obchodnom registri až do 27.08.2005 so vznikom funkcie 27.4.2005....avšak otázka správnosti rozhodnutia registrového súdu z 24.8.2005 bola predmetom mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora vedeného NS SR pod sp.zn. 5MOBdo/2/06, kedy NS uznesenie Okresného súdu Prešov z 24. 8.2005 č.k. 2Nsre 101/05, Dr 475P-210 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, o ktorom rozhodol Okresný súd v Prešove. Súd konštatuje, že na základe náhradného ZD konaného taktiež 27.4.2005, avšak predstavenstvom pod vedením M. M., bol podaný návrh na zmenu údajov v Obchodnom registri dňa 3.5.2005, kedy Registrový súd odmietol vykonať zmenu zápisových údajov a taktiež následne dňa 10.6.2005 bol podaný návrh, kedy opätovne registrový súd odmietol vykonať zmenu zápisu údajov. K zmene zapísaných údajov došlo až dňa 24.8.2005, kedy bolo zapísané predstavenstvo pod vedením M. M. do Obchodného registra so vznikom funkcie u niektorých členov k 27.4.2005 a u niektorých k 28.04.2005“.

40. Taktiež podľa bodu 10. odôvodnenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.10.2021 sp.zn. 3Cbo 15/2021 : "... Senátu odvolacieho súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známa skutočnosť, že uznesenia zhromaždení delegátov konaných 19.júna 2003 a 25. septembra 2003 boli súdom vyhlásené za neplatné. Rovnako mu je však známa aj skutočnosť, že nikdy nebolo vyhlásené za neplatné uznesenie prijaté zhromaždením delegátov žalobcu konaným 27. apríla 2005, ktorým boli zvolení noví predsedova a členovia predstavenstva žalobcu a na základe ktorého súd osoby od 27. augusta 2005 zapísané do obchodného registra".

41. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ktorý ako ustanovenie všeobecného predpisu sa plne vzťahuje aj na obchodno-závazkové vzťahy) neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

42. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ktorý sa rovnako plne vzťahuje aj na obchodno-závazkové vzťahy) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľný; inak je neplatný.

43. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav súd v danej veci považoval za preukázané, že Zmluvu I, uzavreli osoby, ktoré neboli v čase jej uzavretia (28.04.2005) v mene družstva oprávnené konať a zmluvu podpísať. Preto súd Zmluvu I. podľa § 39 Občianskeho zákonníka považoval za neplatnú.

44. Vo vzťahu k obrane žalovaného, že Zmluvu I. uzavrel v dobrej viere, že osoby, ktoré s ním zmluvu uzavreli, budú zapísané do obchodného registra, a že mal predbežné opatrenie, ktoré zakazovalo vtedajšiemu predsedovi predstavenstva družstva M. M. konať, súd úvodom poukazuje na princíp publicity, na ktorom obchodný register je založený, ktorý na jednej strane odráža záujem štátu zaistiť po formálnej i materiálnej stránke, aby podnikateľské subjekty, ktoré sú na základe zákonných kritérií natoľko dôležité, že podliehajú registrácii v obchodnom registri, boli povinné o sebe publikovať pod hrozbou sankcií rôznej intenzity relevantné základné údaje, a na druhej strane tejto ich povinnosti odpovedajúcou možnosť širokej verejnosti sa s takými údajmi zoznamovať. Princíp publicity obchodného registra tak zdôrazňuje ochranu verejnej dobrej viery spočívajúcej v záujme na uchovaní základného predpokladu, že informácie, ktoré sú k dispozícii v obchodnom registri sú pravdivé a úplné, čiže zodpovedajúce požiadavkám právnej normy. Preto tomu, kto koná v dôvere v zápis v obchodnom registri na základe predpokladu, že tento zápis zodpovedá skutočnému právnemu stavu, nemôže byť na škodu, že to prípadne nie je pravda. Princíp publicity z hľadiska formálnej stránky je vyjadrený jednoduchou dostupnosť údajov z obchodného registra pre verejnosť. Každý má právo po splnení poplatkovej povinnosti nahliadať do obchodného registra, pričom nie je povinný preukazovať právny záujem alebo dôvod, pre ktorý žiada o nahliadnutie. Údaje z obchodného registra je možné prezeráť na určených internetových stránkach aj bezplatne (aj keď takto získané údaje nemajú záväzný charakter a sú len informatívne). Registrový súd na základe osobnej žiadosti, na základe žiadosti doručenej poštou alebo aj elektronickými prostriedkami, je však tiež vždy povinný vydať žiadateľovi výpis z obchodného registra dokumentujúci aktuálny právny stav. Tzn., že žalovanému, ktorý bol navyše advokátom, nič nebránilo zistiť si aktuálny právny stav zápisu členov predstavenstva družstva v čase uzatvárania Zmluvy I.. Vychádzajúc z tvrdenia samotného žalovaného, že Zmluvu I. uzavrel v dobrej viere, že osoby, ktoré s ním Zmluvu I. uzavreli, budú zapísané do obchodného registra, je však nepochybné, že žalovanému v čase uzavretia Zmluvy I. aktuálny stav v obchodnom registri vo vzťahu k zápisu členov predstavenstva žalobcu ako družstva bol dobre známy, a že vedel, že Zmluvu I. uzatvára s osobami, ktoré nie sú v obchodnom registri zapísané ako osoby oprávnené konať za družstvo.

45. Vo vzťahu k obrane žalovaného spočívajúcej v žiadosti o poskytnutie právnej ochrany jeho dobrej viere, že osoby, ktoré v čase uzatvárania Zmluvy I. síce neboli v obchodnom registri zapísané, ale že do obchodného registra v budúcnosti zapísané budú, podloženej nepochybne vedomosťou o konaní náhradného zhromaždenia delegátov družstva dňa 27.04.2005 (tzn. deň pred uzavretím Zmluvy I.), ktoré zvolalo predstavenstvo pod vedením U.. G. F. vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Poprade, Popradské nábrežie 2802/3, Poprad, a na ňom prijatým neskôr spochybňovaným uznesením o odvolaní a voľbe nových členov štatutárneho orgánu družstva (ktoré bolo súdom nakoniec právoplatne vyhlásené za neplatné) súd udáva, že zákon dobrú vieru tretej osoby v zásade chráni len v prípade, ak ide o dobrú vieru v aktuálny zápis v obchodnom registri. Kritériom platnosti právneho úkonu za účasti tretej osoby je preto existencia či neexistencia dobrej viery v aktuálny stav zápisu v obchodnom registri, čo má potom významné dopady pri posudzovaní sporných prípadov, v ktorých sa jedná o určenie, či boli určité osoby oprávnené k tomu založiť s tretou osobou právny vzťah v mene podnikateľa alebo či boli právne úkony takými osobami realizované bez toho, že by k tomu boli oprávnené. Ak tretia osoba konala v dôvere v aktuálny zápis v obchodnom registri, že jej partner pri takom jednaní je oprávnený konať v mene podnikateľa ako právnickej osoby, a pritom nevedela, že zástupca druhej strany k takému jednaniu napríklad z dôvodu platného odvolania z funkcie nie je oprávnený, tak sú takéto právne úkony,

hoci urobené osobou k tomu fakticky neoprávnenou, platné a pre podnikateľa záväzné, a ten nemôže namietat, že zápis nezodpovedal alebo nezodpovedá skutočnosti.

46. V danej veci je však situácia odlišná, nakoľko žalovanému bolo nepochybne zrejmé, že koná s osobami, ktorým nesvedčí aktuálny zápis v obchodnom registri. Túto skutočnosť si žalovaný (navyše, advokát znalý práva) mal možnosť bez problémov overiť aj na internetových stránkach alebo na registrovom súde. Na druhej strane, žalovaný konal na základe vedomosti o prijatí uznesenia na náhradnom zhromaždení delegátov družstva konanom dňa 27.04.2005, ktorým boli odvolaní pôvodní členovia predstavenstva družstva a zvolení noví, a zrejme aj na základe oznámenia tejto zmeny novo zvolenými členmi predstavenstva, ktorí Zmluvu I. s ním uzavreli. Vo vzťahu k žalovaným uvádzanému neodkladnému opatreniu súd len uvádza, že uznesenie, ktorým súd uložil členom predstavenstva družstva, o.i. aj predsedovi predstavenstva družstva M. M., zdržať sa konania menom družstva, Okresný súd Poprad vydal pod sp.zn. 18Cb 112/2005-85 až dňa 30.06.2005, tzn. cca dva mesiace po uzavretí Zmluvy I. Súdu z dokazovania v danej veci a aj z inej rozhodovacej činnosti je známe, že v danej veci ide o vcelku komplikovanú situáciu súvisiacu s dlhoročnými súdnymi spormi a spochybňovaním odvolania pôvodného a zvolenia nového predstavenstva družstva na náhradných zhromaždeniach delegátov družstva konaných dňa 27.04.2005 za celkom nejasných okolností (o čom svedčia aj mnohé súdne spory, ktoré boli dôvodom prerušenia konania v danej veci 4 x). Preto si súd uvedomuje, že otázku dôvery v zápis v obchodnom registri v danom prípade je potrebné posudzovať v širšom kontexte so snahou nájsť čo najspravodlivejšie zákonné riešenie danej situácie. Proti sebe tu stoja na jednej strane záujem spoločnosti na tom, aby v jej mene konal aktuálne k tomu určený subjekt. Na druhej strane záujem na právnej istote tretej osoby vychádzajúcej zo stavu zápisu v obchodnom registri. Nad nimi pritom stojí spravodlivý záujem na rozvoji podnikateľských vzťahov a hospodárstva vôbec. V takej situácii súd zastáva názor, že účinky oznámenia, resp. vedomosti tretej osoby o zmene štatutárneho orgánu, ktorý nie je v aktuálnom čase ešte zapísaný v obchodnom registri, na platnosť učeného právneho úkonu nemožno posudzovať bez komplexného vyhodnotenia stretu všetkých právnych záujmov a ich vyváženía, a to práve z dôvodu pochybností o tom, či právny záujem tretej osoby a spoločnosti prevažuje nad záujmom dotknutého podnikateľa-právnickej osoby a či určujúcim kritériom v období trvajúcej neistoty je stav zápisu v obchodnom registri, hoci proti takémuto záveru možno vznášať oprávnené námietky, neuspokojiť sa s ním a argumentovať za pomoci pravdy, klamstva, spravodlivosti, logiky, atď. Súd zastáva názor, že aj v tejto situácii je plne dôvodné aplikovať základnú zásadu, že tretie osoby sa nachádzajú v dobrej viere v stav zápisu v obchodnom registri, čo slúži ako najmenej neobjektívne kritérium, teda kritérium objektívne najdostupnejšie. Nie je totiž možné po nikom spravodlivo s právnymi účinkami požadovať, aby sledoval informácie (súdne spory, médiá a pod.), a ani to, aby sám na základe vzájomne rozporuplných informácií pochádzajúcich z rôznych zdrojov posudzoval, ktorá z nich je pravdivá, a kto je teda skutočne oprávneným štatutárnym orgánom alebo zisťoval, ktorý názor prevláda, prípadne, aby si na takúto otázku sám vytváral vlastný právny názor. V takejto situácii preto je potrebné vychádzať predovšetkým z nasledovných podporných argumentov, a to že: a) obsah zápisu do obchodného registra je stanovený zákonom, 2. navrhovateľ sám svojim návrhom určuje, čo má byť v obchodnom registri

zapísané, a 3. o tom, čo a či skutočne zapísané bude, rozhodne registrový súd po posúdení návrhu z hľadiska zákonnosti a vecnej správnosti. Preto súd aj v danom prípade mal za to, že dobrú vieru žalovaného by bolo dôvodné chrániť iba za situácie, ak by pri uzatváraní Zmluvy I. konal v dobrej viere v zápis v obchodnom registri, o ktorý sa však v danom prípade nejedná.

47. Súd ďalej konštatuje, že Zmluvu I. považoval za neplatnú aj z ďalšieho dôvodu, a to dôvodu jej neurčitosti a nezrozumiteľnosti, a to v nadväznosti na vymedzenie jej predmetu, a na neho nadväzujúcej neurčitosti a nezrozumiteľnosti dohodnutej odmeny za právne služby, a to podľa cit. § 37 Občianskeho zákonníka v spojení s cit. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. K tomu súd ďalej udáva:

48. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení živnostenského zákona v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Zákon o advokácii“) a § 10 Advokátskeho poriadku advokát poskytuje právne služby na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb a za odmenu.

49. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o advokácii odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

50. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom k 23.2.2009 (ďalej len „Vyhláška“) pri uzatváraní zmluvy

o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

51. Podľa § 2 ods. 2 Vyhlášky zmluvná odmena sa určuje:

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena)
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena)
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena)
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

52. Zmluva o poskytnutí právnych služieb je zmluvou svojho druhu, vykazujúcou také znaky, ktoré sú pre ňu charakteristické a nie sú príznačné pre žiadny iný upravený zmluvný typ. Z hľadiska pozitívneho práva ide o nepomenovanú zmluvu, tzn. zmluvu, ktorá nie je osobitne v zákone upravená (§ 51 Občianskeho zákonníka, § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka), a ktorá sa preto bude riadiť ustanoveniami upravujúcimi typovo najbližší druh zmluvy. Na zmluvu o poskytovaní právnych služieb zákon nekladie žiadne formálne požiadavky. Podľa cit. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy, avšak ak účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá. Taktiež podľa cit. všeobecného ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ktorý sa rovnako plne vzťahuje aj na obchodno-záväzkové vzťahy) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľný; inak je neplatný. Aj keď zákon pre zmluvu o poskytnutí právnych služieb nepredpisuje žiadnu formu a môže byť uzavretá aj ústnou formou, dokonca i konkludentne, jej predmet a dohoda o odplate za právne služby (keďže ide o zmluvu odplätnú), však musia byť špecifikované tak určite a zrozumiteľne, aby umožňovali právne služby, ktoré sú predmetom zmluvy, riadne identifikovať a odlíšiť ich od právnych služieb, ktoré sú predmetom prípadných iných obdobných zmlúv uzavretých v prospech tej istej osoby, a aby bolo zrozumiteľné, aká odplata a za aké konkrétne právne služby bola dohodnutá.

53. Zmluvou I. sa žalovaný zaviazal: „...k úplnému vybaveniu veci pre klienta: a) poskytovať právne poradenstvo a vypracovať listiny vo všetkých záležitostiach podľa pokynov a dispozície klienta, pri náprave zistených nedostatkov týkajúcich sa vnútorných pomerov družstva, stanov a pôsobnosti orgánov družstva, zvolania, rokovania a rozhodovania kolektívnych orgánov družstva a registrového poriadku b) prevziať právne zastúpenie klienta v súdnych konaniach (ďalej len súbor vecí)“. Z obsahu zmluvy vyplýva, že Zmluva I. bola uzavretá na dobú neurčitú (čl. IV. zmluvy) a za dohodnuté právne služby bola dojednaná odmena 450.000,- Sk (14.937,26 eur).

54. Zmluvu I. sporové strany uzavreli dňa 28.04.2005, pričom podľa listiny na čl. 170 a nasl. spisu žalobca v tom čase už mal uzavretú zmluvu o poskytovaní právnych služieb s advokátom Mgr. Štefanom Šalkovským, so sídlom Svit, Štúrová 101, IČO: 31 942 385, zapísaným v zozname advokátov SAK pod ev. č. 2052, s úplne totožným vymedzením predmetu zmluvy, teda totožným vymedzením právnych služieb (čl. I. zmluvy), ktorú uzavrel dňa 27.06.2003 (teda pred cca 2 rokmi), z ktorej nevyplýva, že by bola uzavretá na dobu určitú. Podľa čl. 257 a nasl. spisu v tom čase žalobca mal súčasne uzavretú aj ďalšiu zmluvu o poskytovaní právnych služieb, a to s ďalším advokátom JUDr. Pavlom Zavackým, so sídlom Vlková 74, uzavretú na dobu do 31.12.2005, podľa ktorej tento advokát mal žalobcovi poskytovať právnu pomoc vo veciach „...súvisiacich s jej podnikateľskou činnosťou a to tým, že ju zastupuje pred súdmi, notármi, ostatnými štátnymi orgánmi a inými právnymi subjektmi, poskytuje právne rady, spisuje zmluvy, žaloby a iné listiny...“.

55. Navyše, v rovnaký deň, ako družstvo uzavrelo so žalovaným Zmluvu I. (28.04.2005), družstvo uzavrelo aj ďalšiu zmluvu o poskytovaní právnych služieb, a to s ďalším advokátom JUDr. Petrom Baláškom, advokátom so sídlom L. Svobodu 2674/1, 050 01 Poprad, IČO: 39037 938 401, zapísaným v zozname SAK pod ev. č. 3615. Podľa čl. II tejto zmluvy (čl. 154 a nasl. spisu) tento advokát sa v ten istý deň zaviazal poskytovať družstvu právne služby nasledovne: „...zaistenie právnych úkonov súvisiacich s kompletnou právnou analýzou súčasného právneho stavu podľa všetkých doručených a vykonateľných súdnych rozhodnutí, podľa rozsahu dodržiavania a porušovania platných Stanov OSBD Poprad ako aj zákonným spôsobom schválených a vykonávaných uznesení predstavenstva OSBD v Poprade. Ustálenie rozsahu a ich právnych dôsledkov neakceptovania vykonateľných súdnych rozhodnutí v činnosti zapísaného predstavenstva OSBD v Poprade /jedná sa o štatutárny orgán, ktorý je pod vedením predsedu M. M. zapísaný v obchodnom registri/. Ustálenie rozsahu a ich právnych dôsledkov neakceptovania vykonateľných súdnych rozhodnutí v činnosti prokúry zapísanej v obchodnom registri OSBD v Poprad. Po vykonanej právnej analýze navrhnúť najoptimálnejšie zákonné riešenie, ktoré by bolo zároveň aj riešením s najnižšími finančnými nákladmi na dosiahnutie právneho

stavu k zapísaniu štatutárneho orgánu na základe vykonateľného súdneho rozhodnutia. Predmetom poskytovania právnych služieb je aj poradenstvo vo veciach prijímaných uznesení predstavenstva a o spôsobe zabezpečovania ich realizácie... aj asistencia pri všetkých úkonoch, ktoré bude zabezpečovať predstavenstvo v súlade s uzneseniami štatutárneho orgánu a zhromaždenia delegátov OSBD Poprad zo dňa 27.04.2005... zaisťovanie právnych úkonov súvisiacich s činnosťou družstva v rozsahu platných zákonov a schválených Stanov OSBD Poprad... zaisťovanie prípravy zhromaždenia delegátov OSPB Poprad na deň 27. apríla 2005... zabezpečenie zápisu zmien podľa uznesenia Náhradného zhromaždenia delegátov OSBD Poprad zo dňa 27.4.2005 do Obchodného registra Okresného súdu v Prešove... poskytovanie súčinnosti s výkladom platného práva a to pracovného práva, občianskeho práva, obchodného práva a podpísaných kolektívnych zmlúv vo vzťahu k zamestnancom Správy OSBD Poprad“. Účinnosť tejto zmluvy strany dojednali od 01.06.2005 do 31.12.2005 paušálnu odmenu za právne služby vo výške 400.000,- Sk (13.277,56 eur).

56. Následne družstvo aj napriek uzavretiu všetkých uvedených zmlúv o právnych službách uzavrelo so žalovaným, s ktorým Zmluvu I. uzavrelo na dobu neurčitú, cca len 7 dní neskôr dňa 06.05.2005 ďalšiu zmluvu o poskytovaní právnych služieb, Zmluvu II, s predmetom: „...zaisťovanie právnych úkonov súvisiacich so zápisom do obchodného registra Okresného súdu v Prešove podľa ústnych pokynov členov predstavenstva OSBD Poprad,, bez uvedenia doby trvania zmluvy a za paušálnu odmenu za právne služby vo výške 350.000,- Sk (11.617,87 eur). Dňa 09.06.2005 družstvo uzavrelo so žalovaným nakoniec aj Zmluvu III. s predmetom: „...poskytovať právne služby počas trvania zmluvy v tomto rozsahu: 1.Určiť zákonné postupy na dosiahnutie normalizácie vnútorných pomerov družstva a pomerov súvisiacich so zápisom zmene do obchodného registra.2. Poskytovať právne poradenstvo v prípadoch, ak neoprávnené osoby budú meniť zloženie členov štatutárneho orgánu.3. Poskytovať právne poradenstvo v prípadoch, ak neoprávnené osoby budú zvolávať a riadiť zhromaždenie delegátov alebo členskú schôdzu. 4. Poskytovať právne poradenstvo, ak v neustálenom právnom stave štatutárnych orgánov by malo dôjsť k čerpaniu úverov, ktoré nesúvisia s predmetom činnosti družstva. 5. Poskytovať právne poradenstvo, ak v neustálenom právnom stave štatutárnych orgánov by malo dôjsť k ručeniu úverov cudzích právnických a fyzických osôb. 6. Zadovážiť listinné dôkazy pre prípravu k ďalším právnym konaniam. Jedná sa o zadováženie originálov všetkých nižšie uvedených dokumentov a ich uschovanie u seba...“. Zmluva III. bola uzavretá na dobu určitú do 08.01.2006, teda cca na pol roka, a za odmenu za vybavenie všetkých vecí 1.600.000 ,- Sk (53.110, 27 eur).

57. Na základe všetkých týchto skutočností súd vo veci prijal právny záver obdobný ako aj súd v obdobnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, predmetom ktorej bolo plnenie z neplatnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzavretej družstvom v rovnaký deň 28.04.2005 s advokátom JUDr. Petrom Baláškom, vyslovený v právoplatnom rozsudku tohto súdu zo dňa 22.12.2020 č.k. 18Cb 85/2008-280, a to že: 18. „...ďalšou okolnosťou, ktorá spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy je jej neurčitosť a nezrozumiteľnosť ustanovení. Zmluva trpí vadou neurčitosti a nezrozumiteľnosti čo do vymedzenia predmetu činnosti ako aj dohodnutej odplaty, keď podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Súd teda posúdil zmluvu o právnych službách ako neplatnú“. Záver súdu prvej inštancie o neurčitosti a nezrozumiteľnosti tejto zmluvy o právnych službách uzavretej v ten istý deň s advokátom JUDr. Petrom Baláškom odvolací súd v svojom potvrdzujúcom rozsudku zo dňa 14.10.2021 č.k. 3Cbo/15/2021- 328 nijako nespochybnil.

58. Súd aj v danej veci zastáva názor, že gramatickým výkladom obsahu samotnej Zmluvy I., ani porovnaním jej obsahu v kontexte s obsahom ostatných vyššie uvedených zmlúv o poskytovaní právnych služieb uzavretých družstvom v rozhodnom období s viacerými advokátmi, nie je možné bez dôvodných pochybností prijať záver, čo konkrétne mal žalovaný na základe Zmluvy I. pre žalobcu vykonať a za vykonanie akých konkrétnych právnych služieb bola zmluvnými stranami dohodnutá odmena 450.000,- Sk. Bližšie závery nemožno vyvodiť ani za pomoci listín Faktúry č. 2/06/05 vystavenej žalovaným dňa 16.06.2005, teda cca 2 týždne po uzavretí Zmluvy I. na sumu 450.000,- Sk a likvidačného listu vystaveného k tejto faktúre č. 02/06/05. Tieto listiny neobsahujú žiadnu konkretizáciu likvidovaných a vyúčtovaných právnych služieb. Podľa výpovede svedkyne C.. U. Š., ekonómky družstva v roku 2005, ktorej vypočutie navrhli obe sporové strany, na pojednávaní dňa 05.04.2012, svedkyňa nemala žiadnu vedomosť o uzavretí Zmluvy I., faktúru č. 02/06/05 evidovala podľa likvidačného listu p. K. R., na liste nie je jej podpis a rozdelenie sumy 450.000,- Sk na sumu 118.710,- Sk a na sumu 331.290 ,- Sk na likvidačnom liste má význam iba z hľadiska účtovného, a to dane z príjmu. Navyše, zmluvu o poskytovaní právnych služieb s úplne totožným vymedzením predmetu činnosti mal žalobca uzavretú v rovnakom

čase aj s advokátom Mgr. Štefanom Šalkovským. Taktiež žalobca mal zmluvu o poskytovaní právnych služieb v rozhodnom čase uzavretú aj s advokátom JUDr. Pavlom Zavackým. V rovnaký deň uzavrel aj zmluvu o poskytovaní právnych služieb s advokátom JUDr. Petrom Baláškom a v priebehu ďalšieho jeden a pol mesiaca uzavrel ďalšie 2 zmluvy aj so žalovaným, a to Zmluvu II. a Zmluvu III. Gramatickým výkladom predmetu týchto všetkých zmlúv, či už samostatne alebo vo vzájomnom kontexte, nemožno bez dôvodných pochybností prijať jednoznačný záver, aké konkrétne právne služby mali jednotliví advokáti na základe jednotlivých zmlúv družstvu poskytovať a za vykonanie akých konkrétnych právnych služieb bola zmluvnými stranami v jednotlivých zmluvách, vrátane Zmluvy I. uzavretej so žalovaným, dohodnutá odmena. A to osobitne u žalovaného, ktorý v krátkom čase uzavrel s družstvom 3 zmluvy a dohodol tri odmeny za právne služby (Zmluva I. odmenu vo výške 450.000,- Sk, Zmluva II. 350.000,- Sk a Zmluva III. 1.600.000,- Sk).

59. Preto súd Zmluvu I. aj z dôvodu neurčitosti vymedzenia jej predmetu a dohodnutej odplaty podľa § 37 Občianskeho zákonníka považoval za neplatnú.

60. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

61. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

62. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

63. Keďže súd Zmluvu I. posúdil ako zmluvu neplatnú, žalovaný má podľa cit. právnej úpravy, ktorá je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku právnu úpravou všeobecnou, povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie, ktoré na základe nej prijal. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca na základe Zmluvy I. poukázal na účet žalovaného dňa 04.07.2005 sumu 450.000,-Sk (14.937,26 eur). Preto súd uložil žalovanému povinnosť toto bezdôvodné obohatenie žalobcovi vydať.

64. Pokiaľ žalovaný v rámci procesnej obrany namietol premlčanie nároku uplatneného žalobou, bez bližšej identifikácie okolností premlčania, súd túto námietku nepovažoval za dôvodnú. Podľa ust. § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. V danej veci k bezdôvodnému obohateniu došlo poukazom sumy 450.000,- Sk žalobcom na účet žalovaného dňa 04.07.2005, pričom žaloba bola na súd podaná dňa 03.07.2007, teda ako v trojročnej objektívnej, tak aj dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe.

65. Pokiaľ sa žalovaný bránil tvrdením, že právne služby pre žalobcu skutočne vykonal, súd udáva, že žalovaný žiadnym dôkazom toto tvrdenie v konaní hodnoverne nepreukázal. Tu súd poukazuje predovšetkým na opakované zmeny v procesnej obrane žalovaného v konaní, keď najprv poprel samotné tvrdenie žalobcu, že Zmluvu I. vôbec uzavrel a že na tejto zmluve je jeho podpis. Neskôr zmenil svoju obranu a potvrdil, že Zmluvu I. uzavrel a že podpis na Zmluve I. je jeho podpisom. Na pojednávaní konanom dňa 28.10.2010, na ktorom poprel tvrdenie, že Zmluvu I. s družstvom uzavrel a že podpis na tejto zmluve je jeho podpisom, žalovaný uviedol, že právnu pomoc žalobcovi poskytol na základe iných zmlúv o poskytovaní právnych služieb, a že na základe týchto iných zmlúv vyhotovil pre družstvo stanovy, protipožiarny poriadok, zasadací poriadok a riešil zápis členov do obchodného registra, a uviedol, že na súdne pojednávania nikdy nechodil. Na pojednávania chodil advokát JUDr. Šalkovský. Na pojednávaní konanom dňa 05.04.2012, kedy už tvrdil, že Zmluvu I. s družstvom uzavrel, žalovaný uviedol, že právne služby pre družstvo poskytol na základe tejto Zmluvy I. s tým, že opakovane uviedol, že sa jednalo zasadací poriadok a stanovy, ktoré robili spolu s U.. G. F. a Š. Y.. Uviedol, že päť až šesť krát bol na súde v Prešove, cca desať krát na Najvyššom súde SR. Súdu žalovaný pritom žiadne listinné dôkazy (stanovy, zasadací poriadok, protipožiarny poriadok a pod), ktoré podľa jeho tvrdení vypracoval, nepredložil.

66. Dôkazné bremeno v otázke, či žalovaný na základe Zmluvy I. poskytol družstvu nejaké konkrétne právne služby a aké, bolo na žalovanom. Žalovaný jednak v priebehu konania menil svoju procesnú obranu a základné tvrdenia vo vzťahu k Zmluve I., v dôsledku čoho tvrdenia žalovaného sa javia ako účelové. Na tvrdenie o vykonaní právnych služieb pre družstvo (a to už bez ohľadu na nejasnosť, na základe ktorej z 3 zmlúv uzavretých s družstvom mali byť ktoré konkrétne právne služby vykonané) žalovaný nepredložil žiadne listiny. Pokiaľ žalovaný uviedol, že urobil stanovy, zasadací a protipožiarny poriadok, družstvo sa v konaní bránilo a preukázalo, že stanovy, zasadací a protipožiarny poriadok už malo. Žalovaný navrhol výsluch svedkov U.. G. F., Š. Y. a C. C., bez tohto, aby riadne označil konkrétne skutočnosti, ktoré majú byť výsluchom svedkov preukázané. Žalobca namietal, že svedok C. C. nezastával v družstve takú funkciu, z pozície ktorej by mohol mať akúkoľvek vedomosť o nejakom plnení zo strany žalovaného. Prítomnosť navrhovaných svedkov žalovaný aj napriek poučeniu súdu písomným podaním zo dňa 04.11.2017 na túto procesnú povinnosť v súvislosti s pojednávaním nariadeným na deň 24.11.2017 nezabezpečil. Oznámil, že svedok C. C. mu nedvíha telefón a svedok U.. G. F. je mimo územia republiky. Výsluch svedka Š. Y. súd nemohol vykonať, nakoľko tento svedok dňa 20.12.2018 v priebehu konania zomrel. Pokiaľ ide o svedkov C. C., ten sa na pojednávanie opakovane nedostavil, neúčast' ospravedlnil zdravotným stavom bez akéhokoľvek preukázania dôvodu neúčasti. Svedok U.. G. F. svoju neúčast' na pojednávaní dňa 23.11.2021, na ktoré sa nedostavil ani žalovaný, neospravedlnil. Za danej procesnej situácie, kedy žalovaný tak, ako už súd vyššie uviedol, v priebehu celého konania trvajúceho niekoľko rokov zjavne zneužíval svoje procesné práva, neplnil si riadne procesné povinnosti, neposkytoval súdu súčinnosť, s prihliadnutím na zákonnú zásadu koncentrácie konania vyjadrenú v ust. § 154 Civilného sporového poriadku, súd návrhy žalovaného na výsluch svedkov, ktorých účast' na pojednávaní žalovaný, ktorý sa sám pojednávaní nezúčastňoval, opakovane nezabezpečil a ktorých účast' sa nepodarilo zabezpečiť ani súdu, podľa § 198 ods. 3 Civilného sporového poriadku zamietol, a vo veci prijal záver, že žalovaný tvrdenie o poskytnutí právnych služieb družstvu v rozhodnom období hodnoverne nepreukázal.

67. Žalobca sa žalobou po jej úprave pripustenej právoplatným uznesením zo dňa 26.08.2010 č.k. 4C 188/2007 - 128 domáhal na žalovanom zaplataenia aj úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 450.000,- Sk od 09.04.2009.

68. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

69. Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

70. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

71. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

72. V danej veci súd vychádzal z cit. ust. § 563 Občianskeho zákonníka za prvú výzvu žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia považoval doručenie žaloby žalovanému, ku ktorému došlo dňa 08.04.2009. Preto pokiaľ sa žalobca domáhal na žalovanom zaplataenia úrokov z omeškania počnúc nasledujúcim dňom, súd žalobe vyhovel. Súd žalobe vyhovel aj čo do výšky žalobcom požadovaných úrokov z omeškania, ktorá zodpovedá zákonnej občianskoprávnej úprave.

73. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní plný úspech. Preto mu patrí voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V konaní nevyšli najavo žiadne okolnosti odôvodňujúce aplikáciu ust. § 257 Civilného sporového poriadku,

podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. O výške náhrady po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výrokom I. - II. toho rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).