

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200344
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520200344.7

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. U. XXXX/XX, P.ereď, zastúpený: JUDr. Roman Hojer advokát s.r.o., so sídlom Šustekova 51, Bratislava, IČO: 50 708 953, proti žalovanej: Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783, zastúpená: Advokátska kancelária ECKER-KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Námestie Martina Benku 9, Bratislava, IČO: 35 886 625, o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a o súdnom poplatku, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou do elektronickej schránky súdu dňa 02.03.2020 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 30.000,- € titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch a nahradiť mu trovy konania.
2. Keďže súdny poplatok za žalobu nebol žalobcom uhradený, súd výzvou zo dňa 11.11.2020 vyzval žalobcu na uhradenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 896,- €. Výzva bola advokátovi žalobcu doručená dňa 16.11.2020.
3. Na výzvu súdu na zaplatenie súdneho poplatku reagoval žalobca v podaní zo dňa 18.11.2020, doručenom súdu dňa 23.11.2020 prostredníctvom poštového podniku tak, že podal proti výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku sťažnosť a súčasne navrhol, aby mu súd priznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku za žalobu.
4. Súd uznesením č. k. 15C/20/2020-124 zo dňa 30.09.2021 žalobcovi nepriznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku za žalobu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2021.
5. Podľa § 3 písm. a) zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „ZoSUPO“), poplatky vyberajú súdy.
6. Podľa § 10 ods. 1 ZoSUPO, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
7. Podľa § 10 ods. 2 ZoSUPO, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak
 - a) už začal konať vo veci samej,
 - b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

8. Podľa § 10 ods. 3 ZoSUPO, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

9. Podľa § 12 ods.1 ZoSUPO, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd.

10. Podľa § 14 ods. 4 ZoSUPO, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. Žalobca do dnešného dňa súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatil, hoci o následkoch tohto konania bol vo výzve riadne poučený. A keďže v tomto prípade nie sú splnené ani predpoklady pre pokračovanie v konaní napriek nezaplateniu súdneho poplatku v zmysle § 10 ods. 2 ZoSUPO, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je (§ 357 CSP a contrario). Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.