

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205298
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320205298.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: L. H., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX G., G.Á. XXX, o zaplatenie 2 844,83 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 236 eur sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 1 414,45 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 514,45 eura od 19.01.2021 do 22.02.2021, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 454,45 eura od 24.04.2021 do 24.05.2021, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 434,45 eura od 25.05.2021 do 21.06.2021, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 414,45 eura od 23.06.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žaloba sa v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

IV. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 13,22 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., sa podanou žalobou domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2844,83 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 03.04.2018 do zaplatenia a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Právny predchodca žalobcu ďalej v podanej žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO:

31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 07.07.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3 500 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 97,57 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 854,20 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 849,55 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.01.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde

aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.03.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.03.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2 844,83 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 356,44 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 4 694,38 eur. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 19 97,57 1853,83 2 840,55 = 4 694,38. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1 849,55 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 38,25 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 3 239,52 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 356,44 eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma (2 883,08 eur - 38,25 eur = 2 844,83 eur).

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 24.11.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Csp/106/2020 - 43.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. V podanom odpore žalovaný uviedol, že uplatňovaný nárok je nedôvodný a neopodstatnený, neuznáva ho v celom rozsahu. V podanom odpore uviedol, že s obchodnou spoločnosťou VÚB, a. s. uzavrel úverový právny úkon. Ide o formulárovú predtlačенú typovú zmluvu, ktorú veriteľ predložil na podpis žalovanému a bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách. Splátka nie je rozdelená na istinu, úrok a ďalšie poplatky, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. Žalobca pripravil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou. Od veriteľa si požičal sumu vo výške 3 500 eur a zaplatil 1 985,55 eura. Nedoplatok vznikol vo výške 1 514,45 eura. Uviedol, že súdu predkladá tri úhrady po 32 eur a dve úhrady po 20 eur, spolu vo výške 136 eur, ktorá suma nie je zohľadnená žalobcom.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 02.02.2021 sp. zn. 13Csp/106/2020 - 67 podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2021.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 02.02.2021 sp. zn. 13Csp/106/2020 - 69 vyzval žalobcu podľa § 167 ods. 3 CSP, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k podanému odporu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2021.

6. Žalobca sa vyjadril elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 02.03.2021, v ktorom uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého nároku a žalobca si nárok uplatnil v rámci plynutia zákonnej trojročnej premičacej doby pre uplatnenie práva. Premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Splatnosť

celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či si toto právo uplatní. K dátumu zosplatnenia žalobcu z predpísaných 19 splátok evidoval úhradu 15 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania so 16. splátkou splatnou dňa 20.11.2017. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v článku 10 bod 10.2. Zmluvných podmienok, kedy veriteľ musí evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.02.2018. Žalobca musel podľa zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok. Preto sa javí nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. V danom prípade ide o webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez Internet), to znamená bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 03.03.2021 sp. zn. 13Csp/106/2020 - 81 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2021.

8. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomne vyjadril dňa 22.03.2021 a poukázal na to, že predmetný úver sa spravuje zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Veriteľ použil v zmluve početné neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva uvádza len údaj o počte splátok a výšku mesačnej splátky jednou sumou, z ktorej nie je zrejmé akú časť z nej predstavuje istina, úrok a akú časť iné poplatky. Poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na to, že pri spotrebiteľských zmluvách súd musí skúmať či dojednanie zmluvnej pokuty nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Veriteľ je ten, kto po podpise zmluvy jednoznačne určuje aká časť splátky bude použitá na istinu a aká časť bude použitá na odmeny veriteľa bez toho, aby do toho mohol spotrebiteľ zasiahnuť.

9. Elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 10.05.2021 žalobca navrhol súdu zmenu na strane žalobcu a zaslal súdu aj súhlas nového veriteľa so vstupom do konania.

10. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 18.05.2021 pod č. k. 13Csp/106/2020 - 117 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP vyhovel návrhu žalobcu, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 10.05.2021, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2021.

11. Elektronickým podaním, ktoré došlo Okresnému súdu Levice dňa 16.06.2021 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 216 eur, v ktorom uviedol, že žalovaný uhradil dňa 14.09.2020 sumu 32 eur, dňa 16.10.2020 sumu 32 eur, dňa 18.11.2020 sumu 32 eur, dňa 23.12.2020 sumu 20 eur, dňa 14.01.2021 sumu 20 eur, dňa 23.02.2021 sumu 20 eur, dňa 15.03.2021 sumu 20 eur, dňa 23.04.2021 sumu 20 eur, dňa 24.05.2021 sumu 20 eur. Ďalej vo vyjadrení žalobca uviedol, že predložená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

12. Elektronickým podaním, ktoré doručil žalobca konajúcemu súdu dňa 16.11.2021 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 20 eur, nakoľko v tejto časti žalovaný plnil dňa 22.06.2021.

13. Na nariadené pojednávanie dňa 23.11.2021 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 25.06.2021, neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2021 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadaval, žalovaný mal predvolanie riadne a včas doručené dňom 28.06.2021, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadaval a preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol podľa § 180 CSP bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného na pojednávaní dňa 23.11.2021.

14. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

15. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: notárskou zápisnicou spísanou dňa 11. decembra 2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3 pod sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, prílohou 1 k projektu - Opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30. júnu 2016, zmluvou o spotrebiteľskom úvere (zmluvou o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2018, doručenkou na žalovaného k predžalobnej upomienke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.03.2018, výpisom z účtu žalovaného zo dňa 13.09.2020 o úhrade 32 eur, výpisom z účtu žalovaného zo dňa 15.10.2020 o úhrade 32 eur, výpisom z účtu žalovaného zo dňa 17.11.2020 o úhrade 32 eur, výpisom z účtu žalovaného zo dňa 22.12.2020 o úhrade 20 eur, výpisom z účtu žalovaného zo dňa 13.01.2021 o úhrade 20 eur, prílohou č. 1 - odvolanie plnej moci, prílohou č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, písomným oznámením o postúpení pohľadávok Všeobecnou úverovou bankou, a. s. zo dňa 28. apríla 2021 žalovanému, odvolaním splnomocnenia Všeobecnou úverovou bankou, a. s. Advokátskej kancelárie Gallo, s. r. o. zo dňa 30.04.2021, písomnou žiadosťou o postúpenie a prevod uzavretou medzi postupcom 1 - Všeobecná úverová banka, a. s., postupcom 2 - VÚB Leasing, a. s. a postupníkom Intrum Slovakia, s. r. o. zo dňa 09.04.2021 s dátumom prevzatia 23.04.2021.

16. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 236 eur a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144, § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.07.2016 do 31.12.2016) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

31. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

32. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

36. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

37. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

38. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

39. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 07.07.2016 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky pod č. XXXXXXXX (č. XXXXXXXXXXXX) na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3 500 eur, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 97,57 eura pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 24,92 %, RPMN 24,91 % vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom 20.08.2016, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 20.07.2021. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 2 354,20 eura a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť veriteľovi bola 5 854,20 eura.

40. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. ku dňu 01.01.2018 zanikol a všetky práva prešli počnúc týmto dňom na nástupnícke spoločnosti a to Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Podľa projektu rozdelenia zlúčením spísaným vo forme notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov týkajúce sa produktu Triangel - splátkový predaj a produkt QCar prevzala spoločnosť VÚB Leasing, a. s.. Všetky ostatné zložky podnikania okrem produktu Triangel - splátkový predaj a produkt QCar, t. j. prevádzkovanie ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. teda pôvodný žalobca.

41. Úverová zmluva je upravená v ustanovení § 497 Obchodného zákonníka ako absolútny obchod. Predmetom súdneho konania je nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu bol pri uzatváraní zmluvy dodávateľom, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti ani inej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah strán súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase uzatvárania zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

42. Z úradnej moci súd podrobil uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole za účelom zistenia, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve o spotrebiteľskom úvere si zmluvné strany dohodli fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 24,92 %. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov za mesiac september 2015 predstavoval úrok vo výške 6,98 % ročne. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako trojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne

neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahli mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009).

43. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

45. Na kategóriu dobrým mravov treba klásť osobitný dôraz pri spotrebiteľských zmluvách. Pojem dobré mravy nie je definovaný v Občianskom zákonníku a je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenského vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by ich bolo ťažké vystihnúť. Vo všeobecnosti možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno označiť za činnosť proti dobrým mravom. Nebankový subjekt pri poskytovaní úverov síce poskytuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov (aj keď vyššia ako pri bankách) musí byť súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlužník uzatvára zmluvu o úveru a dohodu o úveroch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Preto nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval neprimerané úroky. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05. novembra 2014). V danom prípade si zmluvné strany dohodli fixný ročný úrok vo výške 24,92 %, teda o 3,5 - krát vyšší oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami. Z uvedeného dôvodu bola dohodnutá výška fixného ročného úroku spôsobom, pri ktorom došlo k značnej nerovnováhe v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 24,92 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi a preto je v tejto časti zmluva podľa § 41 Občianskeho zákonníka neplatná. Na základe vyššie uvedeného je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, pretože výška ročného úroku nebola medzi stranami platne dohodnutá a preto došlo k tomu ako keby nebola medzi veriteľom a dlžníkom dohodnutá, pričom podľa § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ide o náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá ak absentuje, je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. považovať zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov.

46. Súd sa ďalej zaoberal tým, či veriteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere si splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a či s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v článku II. vyplýva, že žalovaný ako fyzická osoba bol podnikateľom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a mesačné finančné náklady mal vo výške 200 eur, pričom príjem z podnikania za predchádzajúci rok predstavoval sumu vo výške 9 254 eur, iné mesačné výdavky na bývanie predstavovali sumu vo výške 20 eur. Žalobca pri podaní žaloby nepriložil žiadne iné doklady k tomu ako veriteľ posudzovať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V prípade ak vstupné údaje o bonite spotrebiteľa boli zakladané len na tvrdeniach žalovaného bez priložených elementárnych dôkazov, resp. dokladov a veriteľ si takto spotrebiteľom uvádzané údaje prípustným spôsobom neoveroval, nemožno hovoriť o splnení povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť veriteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. decembra 2021 č. k. 9CoCsp/32/2021 - 313. Na uvedenom nič nemení ani prehlásenie žalovaného o správnosti údajov uvedených v úverovej zmluve. Zo súdneho konania nevyplývalo, či si veriteľ tvrdenia o príjmoch a výdavkoch žalovaného overoval, prípade či si sám o žalovanom zisťoval pre posúdenie jeho bonity aj iné údaje. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil, že veriteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepostupoval podľa § 7 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. aj táto skutočnosť má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010

Z. z.. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Počas konania z nijakého dokladu nevyplývalo, že by si veriteľ overoval údaje svedčiacie o bonite žalovaného na zmluve o spotrebiteľskom úvere a preto nesplnenie tejto povinnosti veriteľa, ktorú mu ukladá zákon má za následok, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

47. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXX ďalej súd zistil, že fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá medzi stranami sporu vo výške 24,92 % a RPMN vo výške 24,91 %. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. sú všetky náklady vrátane úrokov, z uvedeného dôvodu nemôže byť dohodnutý ročný úrok z omeškania vyšší ako RPMN. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Z uvedeného dôvodu mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu nebola aj z tohto dôvodu platne dohodnutá výška ročného úroku, ktorá je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto aj z tohto dôvodu je zmluva o spotrebiteľskom úvere bezúročná a bez poplatkov podľa § 11 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

48. Žalovaný sa v súdnom konaní bránil tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov z toho dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je splátka rozdelená na istinu a úrok a na ďalšie poplatky a preto sa považuje spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa aktuálnej rozhodovacej praxe, ale nie je potrebné aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo 146/2017). Preto súd z tohto dôvodu, že jednotlivé splátky v zmluve o spotrebiteľskom úvere neboli členené na istinu, úrok, prípadne poplatky, nepovažoval z tohto dôvodu zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov.

49. Žalovaný sa s plnením jednotlivých splátok dostal do omeškania a preto veriteľ vyzval žalovaného dňa 26.11.2018, že nedoplatok na splátkach predstavuje sumu vo výške 292,72 eura (žalovaný bol v omeškani s tromi splátkami) a žalovaný bol upozornený, že ak do 05.03.2018 neuhradí splátku splatnú v mesiaci november 2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť, predžalobnú upomienku žalovaný prevzal dňa 01.02.2018. Žalobca v súdnom konaní preukázal, že si splnil veriteľ svoju povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, to znamená, že veriteľ si uplatnil právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

50. Žalobca pri podaní žaloby predložil súdu oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.03.2018 avšak súdu nepreukázal, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru doručil žalovanému do dispozičnej sféry. Vzhľadom k tomu, že žalovaný prevzal žalobu dňa 18.01.2021 kedy sa preukázateľne dozvedel o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, preto do omeškania sa žalovaný dostal až dňom 19.01.2021 a preto nárok žalobcu na ročný úrok z omeškania pred dátumom 19.01.2021 bol nedôvodný a v tejto časti súd žalobcu zamietol.

51. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov, súd priznal v súdnom konaní žalobcovi rozdiel medzi výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru (3 500 eur) a sumou, ktorú žalovaný zaplatil veriteľovi (2 085,55 eura). Z uvedeného dôvodu súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 1 414,45 eura (3 500 eur - 2085,55 eura = 1 414,45 eura) a žalobu v prevyšujúcej časti vo výške 1 194,38 eura zamietol.

52. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi zákonný 5 % ročný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 veta prvá, 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nárok na ročný úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, t. j. po dni kedy sa dozvedel o okamžitej splatnosti celého spotrebiteľského úveru. Žalovaný žalobu prevzal dňa 18.01.2021 a preto súd priznal žalobcovi nárok na ročný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa t. j. od 19.01.2021. S poukazom na čiastočné úhrady žalovaným dňa

14.09.2020 vo výške 32 euro, dňa 16.10.2020 v sume 32 euro, dňa 18.11.2020 v sume 32 euro, dňa 23.12.2020 v sume 20 euro, dňa 14.01.2021 v sume 20 euro, dňa 23.02.2021 v sume 20 euro, dňa 15.03.2021 v sume 20 euro, dňa 23.04.2021 v sume 20 euro, dňa 24.05.2021 v sume 20 euro, súd zohľadnil tieto úhrady pri sumách, z ktorých priznal nárok na ročný úrok z omeškania.

53. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

55. Žalobca podal žalobu dôvodne v časti o zaplatenie 1 586,45 eura a to v časti istiny, v ktorej bolo žalobe vyhovené vo výške 1 414,45 eura a v zastavujúcej časti vo výške 172 eur, v ktorej konanie bolo zastavené, nakoľko žalovaný plnil po podaní žaloby a preto žalovaný zavinil zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP a protistrana má nárok v zastavujúcej časti na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v časti o zaplatenie 1 414,45 eura (istina, v ktorej bolo vyhovené) a v časti zastavujúcej vo výške 172 euro je úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení vo výške 55,77 %. Žalobca mal neúspech v percentuálnom vyjadrení 44,23 % v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá vo výške 1 194,38 eura a v zastavujúcej časti 64 eur, nakoľko žalovaný v tejto časti plnil ešte pred tým ako žaloba došla na súd a to dňa 14.09.2020 vo výške 32 eur a 16.10.2020 v sume 32 euro. Žalobca mal preto neúspech v časti o zaplatenie 1 258,38 eura, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení 44,23 %. Celkový úspech žalobcu je vo výške 11,54 % ($55,77\% - 44,23\% = 11,54\%$).

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.