

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010500
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010500.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci odsúdeného E. A., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. XX, okres A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. d) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 23. novembra 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. júna 2021 pod sp. zn. 2Pp/24/2021 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku s a napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e a okresnému súdu s a u k l a d á, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 22. júna 2021 pod sp. zn. 2Pp/24/2021 podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku návrh odsúdeného E. A., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 28. júna 2018 pod sp. zn. 6T/54/2018 zamietol. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že hoci boli u odsúdeného splnené dve zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 odsek 1 písm. b) Tr. zákona, t. j. formálneho aj materiálneho charakteru, teda potrebnú časť jemu uloženého a nariadeného výkonu trestu odňatia slobody v časti 2/3 ako aj adekvátne polepšenie sa počas doterajšieho výkonu trestu, nespĺňa však tretiu zákonnú materiálnu podmienku, ktorá spočíva v dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd poukázal na to, že na odsúdeného už bolo v minulosti pôsobené podmiennečným trestom odňatia slobody (pre trestný čin ublíženia na zdraví a týranie blízkej osoby a zverenej osoby), v rámci posudzovania sklonov k páchaniu trestnej činnosti a že odsúdenému uložené ústavné ochranné liečenie doposiaľ odsúdený neabsolvoval. Odsúdeným absolvované protialkoholické sedenia v ústave na výkon trestu okresný súd nepovažuje za dostatočné a ani za dostatočnú náhradu absolvovania ústavnej liečby pod odborným lekárskeym dohľadom. Tým je u odsúdeného príliš vysoké riziko recidívy po podmiennečnom prepustení.

Proti uvedenému uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil písomne prostredníctvom zvoleného obhajcu tým, že považuje vo svojom prípade za splnené všetky tri zákonné podmienky podľa § 66 odsek 1 písm. b) Tr. zákona na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak po formálnej ako i materiálnej stránke a v tejto súvislosti podrobnejšie poukázal na pozitívny obsah svojho hodnotenia počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody ako aj predpoklad, že bude po podmiennečnom prepustení viesť riadny život na slobode. Pokiaľ okresný súd argumentuje predchádzajúcim odsúdením, ide o odsúdenie za trestnú činnosť spred tridsiatich rokov. Súčasne predložil uznesenie Okresného súdu Námestovo, ktorým u neho bolo zmenené ústavné protialkoholické liečenie na ambulantné. Písomným podaním doručenému

okresnému súdu dňa 12. augusta 2021 sa aj manželka odsúdeného S. A. domáhala, aby bol jej odsúdený manžel podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín sa do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne k odôvodneniu sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 20. augusta 2021, preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 23. novembra 2021 správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že z podnetu sťažnosti odsúdeného, ktorá bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, je nevyhnutné napadnuté uznesenie pre zásadné procesné pochybenie okresného súdu zrušiť a okresnému súdu uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Hneď úvodom krajský súd musí uviesť, že okresný súd v rámci svojho procesného postupu a rozhodovania pochybil, keď procesne vôbec nielenže nekonal s ďalšou osobou, ktorá vstúpila do posudzovaného konania - záujmové združenie občanov (pracovný kolektív u živnostníka U. A., W. XXX) v zmysle § 4 odsek 2 Tr. poriadku a ktoré ponúklo svoju záruku podľa § 5 odsek 1 Tr. poriadku tak, ako to vyplýva z č. I. 27 až 29 trestného spisu, ale okresný súd ani vôbec túto ponúknutú záruku nevyhodnotil v kontexte posudzovania najmä tretej zákonnej podmienky v zmysle § 66 odsek 1 písm. b) Tr. zákona. Bolo povinnosťou okresného súdu upovedomiť toto záujmové združenie občanov, so zachovaním zákonnej lehoty na prípravu o verejnom zasadnutí a tiež mu doručiť rovnopis písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia, pričom právo podať opravný prostriedok - sťažnosť prislúcha aj tomuto účastníkovi predmetného trestného konania. Toto pochybenie okresného súdu má zásadný následok, pre ktorý bolo nevyhnutné z procesných dôvodov zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Povinnosťou okresného súdu bude preto znovu vykonať verejné zasadnutie a procesne konať aj s predmetným verejným záujmovým združením občanov.

Krajský súd považuje nad rámec uviesť, že mu nie je jasné, prečo okresný súd až po vyhlásení napadnutého uznesenia ďalej vo veci konal tak, ako to vyplýva z č. I. 44 (žiadosť o zaslanie obžaloby a znaleckého posudku od Okresného súdu Námestovo vo veci 6T/54/2018). Krajský súd ďalej uvádza, že okresný súd sa ani dostatočne nevysporiadal s otázkou splnenia či nespĺnenia najmä tretej materiálnej zákonnej podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného a bude preto jeho povinnosťou sa dôsledne, aj so zreteľom na skutočnosť, že u odsúdeného už bol zmenený spôsob výkonu ochranného opatrenia, ktoré mu bolo pôvodne uložené, vysporiadať so zákonnými podmienkami v zmysle § 61 odsek 1 písm. b), odsek 2 Tr. zákona.

Okresný súd je v súlade s § 194 odsek 5 Tr. poriadku viazaný právnym názorom nadriadeného krajského súdu a tým, aké úkony má vykonať.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody, z podnetu podanej sťažnosti odsúdeného preto podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a tomuto uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.