

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Pc/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201199
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721201199.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: F. Q. T., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXX/XX, XXX XX O., proti druhému manželovi: P.A. T., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXX/XX, XXX XX O., o rozvod manželstva, rozhodujúc o neúplnom podaní navrhovateľky, takto

r o z h o d o l :

I. Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 22.09.2021 odmieta.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.09.2021 bolo súdu doručené elektronické podanie navrhovateľky, ktorým žiadala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov. Podanie bolo doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“). Podľa pripojených výsledkov overenia kvalifikovaného elektronického podpisu bolo elektronické podanie autorizované elektronickým podpisom Mgr. Ing. Juraja Trokana.

2. Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľky bolo síce súdu doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente), ale elektronický podpis nepatril navrhovateľke, súd navrhovateľku uznesením č. k. 1Pc/16/2021 - 8 zo dňa 07.10.2021 vyzval , aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie. Súd požadoval doručenie podania, ktoré je riadne podpísané navrhovateľkou a to buď v listinnej forme s vlastnoručným podpisom navrhovateľky alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu t.j. so zaručeným elektronickým podpisom navrhovateľky. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 25.10.2021.

3. Navrhovateľka v stanovenej lehote 10 dní ani k dnešnému dňu na výzvu súdu nereagovala.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil,

aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania stanovené v § 127 Civilného sporového poriadku. Jednou z týchto náležitostí je, že z podania musí byť zrejmé kto ho robí t. j. musí byť uvedené kto je podávateľom návrhu prípadne, kto ho robí za podávateľa ako jeho zástupca, s čím úzko súvisí ďalšia náležitosť podania, ktorou je podpis. Podanie musí byť podpísané osobou, ktorá je podávateľom podania. Podpis podania slúži na overenie toho, že úkon skutočne robí osoba v podaní označená. Podpisom strana potvrdzuje svoju vôľu vyjadrenú v podaní a prejavuje súhlas s obsahom podania. Všeobecne podpis plní trojitú funkciu. Jednak funkciu označovaciu, t. j. označuje toho, kto podanie robí, jednak deklaračnú funkciu, t. j. potvrdzuje, že ten kto príslušný právny úkon urobil, toto podanie skutočne urobiť chcel, a že ide o prejav jeho vlastnej vôle a napokon dôkaznú funkciu, t. j. overuje totožnosť toho kto podanie urobil. Pri podaniach v elektronickej podobe možno použiť buď elektronický podpis, zaručený elektronický podpis, elektronickú pečať alebo zaručenú elektronickú pečať, ktoré sú vyhotovené prostredníctvom súkromného kľúča, ktorý umožňuje spoľahlivo určiť, ktorá fyzická osoba zaručený elektronický podpis alebo pečať vyhotovila. Zmyslom a účelom autorizácie elektronicke uskutočneného podania vo veci samej je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronická pečať (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. októbra 2020, sp. zn. 1Obdo/22/2020).

8. Po preskúmaní podania navrhovateľky súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľky nespĺňa základnú náležitosť podania podľa § 127 ods. 1 písm. e) CSP, teda nie je navrhovateľkou podpísané. Riadny návrh je nutnou podmienkou konania. Súd má nesporne zistené, že dňa 22.09.2021 bol súdu doručený návrh navrhovateľky na rozvod manželstva, pričom návrh neobsahoval podpis osoby, ktorá bola v návrhu označená ako podávateľ návrhu t. j. neobsahoval podpis navrhovateľky. V elektronickej podaní doručenom súdu dňa 22.09.2021 bola ako navrhovateľka označená F. Q. T., A.. XX.XX.XXXX, pričom elektronický dokument podpísal Mgr. Ing. Juraj Trokan. Z obsahu spisu nebolo zrejmé, kto je Mgr. Ing. Juraj Trokan, ktorý podanie podpísal svojím elektronickým podpisom a čo ho oprávňovalo k tomu, aby autorizoval podanie podané v mene navrhovateľky a z návrhu ani nevyplývalo, že by podanie za navrhovateľku mala urobiť iná osoba. Neúplnosť podania je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP uznesením, ktorým navrhovateľku vyzval na odstránenie väd podania. Napriek tomu súdu nebolo predložené listinné podanie obsahujúce podpis navrhovateľky ani elektronicke podanie autorizované navrhovateľkou. Navrhovateľka vadu podania spočívajúcu v absencii podpisu osoby, ktorá robí podanie vo veci samej neodstránila. Podanie navrhovateľky - návrh na rozvod manželstva preto trpí vadou, pre ktorú nie je možné pokračovať v konaní a z toho dôvodu súd podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Skalica dňa 22.09.2021, ktoré je podľa obsahu podaní vo veci samej v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.