

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202253
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202253.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Y. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W., V. XX/XX, štátny občan SR proti žalovanému N.. T. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, štátny občan SR, o náhradu škody, bolestného a nemajetkovej ujmy v celkovej výške 7 702,16 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 194,16 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v časti zaplata sumy 5 508,--Eur s a z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v pomere 43,2 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného náhrady škody, bolestného a nemajetkovej ujmy v celkovej výške 7 702,16 Eur, a to bolestného vo výške 2 194,16 Eur podľa znaleckého posudku, nemajetkovej ujmy 5 500,--Eur za klamstvá o tom, ako sa skutok stal, čo spôsobilo rozvrátenie jeho rodiny, rozvod s manželkou a ochladnutie vzťahu s jeho dcérou Y.O., manželkou žalovaného a náhrady škody vo výške 8,--Eur za zničenú flanelovú košefu.

2. Uviedol, že žalobu o náhradu škody, bolestného a nemajetkovej ujmy podáva voči žalovanému za spáchaný trestný čin ublíženia na zdraví zo dňa 23.05.2019. V tento deň večer okolo 20:15 hod. bol napadnutý vo svojom dome žalovaným, ktorý mu spôsobil dosť závažné zranenia, a to tržnú ranu nad ľavým uchom, zlomeninu nadplecka ľavej lopatky, natrhnutie hlavnej úponovej šľachy v ľavom ramene a tiež veľkú modrinu na ľavom stehne z boku veľkosti 8x8 cm od úderu kolenom. Všetky tieto zranenia sa stali jedným útokom, ktorý bol premyslený a bol vykonaný zrejme človekom, ktorý ovláda nejaké bojové umenie. Vyšetrovateľ aj prokurátor odmietli vykonať rekonštrukciu skutku na mieste činu, napriek tomu, že sa výpovede jeho a žalovaného v trestnom spise diametrálne odlišovali. Ani vyšetrovateľ, ani prokurátor dokonca ani súdni znalci neboli na mieste činu, nikoho miesto činu nezaujímalo.

3. Podľa neho verzia útoku bola taká, že po predchádzajúcej slovnej výmene názorov pobral sa k dverám obývačky, aby ich zavrel, čo však žalovaný znemožnil tým, že do dverí strčil nohu. Preto chcel odísť z miesta činu a chcel zavolať manželke, aby žalovanému dohovorela. Bol otočený už bokom k žalovanému ľavou stranou, keď ho brutálne napadol a zrazil ho k zemi. Napadol ho prakticky od chrbta, takže sa nemohol nijako brániť a zareagovať. Tento útok si vôbec nepamätá, lebo bol veľký, rýchly a už na útočníka nepozeral. Zrazu sa ocitol na zemi a krvácal z hlavy. Zavolať na číslo 112 a požiadal aj o príchod polície a podal trestné oznámenie. V rámci vyšetrovania navrhol vykonať dôkazy, a to rekonštrukciu

skutku na mieste samom a dožiadanie v Prešove, či žalovaný netrénoval niekedy v mladosti bojové umenia. Oba tieto dôkazy boli zamietnuté, vraj je to irelevantné. Nakoniec bola podaná obžaloba a bol vydaný trestný rozkaz, pričom v oboch týchto dokumentoch sú uvedené klamlivé údaje o tom, ako sa skutok stal. Taktiež ani jeden znalecký posudok nepopisuje ako sa skutok stal, sú tam len dohody a konšpirácie.

4. Žalovaný najskôr podal odpor voči trestnému rozkazu a dňa 01.07.2020 sa malo konať hlavné pojednávanie, avšak na poslednú chvíľu, pred dátumom pojednávania odpor zobral späť, čím sa stal trestný rozkaz právoplatným. Konajúca sudkyňa sa odmietla zaoberať jeho nárokmi na odškodnenie a odkázala ho na občiansky súd. Preto podal túto žalobu. Žalovaný počas celých takmer dvoch rokov od spáchania skutku mu neponúkol žiadnu satisfakciu, ani bolesť, ktoré mu vypočítal znalec podľa tabuliek, a dokonca ani 8,--Eur za zničenú, dotrhanú a zakrvavenú flanelovú košeľu, čo považuje za vrchol arogancie voči nemu.

5. Žalovaný tým, že zobral späť svoj odpor voči trestnému rozkazu, priznal svoju vinu podľa obvinenia, čo svedčí o tom, že si uvedomuje, že ho brutálne napadol a nechce, aby jeho dcéra Y., jeho manželka sa dozvedela pravdu o tomto skutku. Takto ju môže doživotne klamať a robiť zo seba obeť, že on je vinníkom tohto incidentu. Preto navrhol, aby boli predvolaní konajúci dozoroví prokurátori, ktorí odmietli vykonať rekonštrukciu skutku na mieste činu. Je pripravený škrtnúť zo svojej žaloby sumu 5 000,--Eur ak ho prokurátori presvedčia, že sa mylí. Forenznú dôkaz, zranenia na jeho tele odporujú tvrdeniu obžaloby ako sa skutok stal. V obžalobe sú napísané klamstvá o tom, ako sa skutok stal, odporujú forezným dôkazom, teda zraneniam na jeho tele. Ako alternatívu k predvolaniu prokurátorov navrhol, aby súd určil súdneho znalca z oblasti traumatológie, ortopédie, ktorý na základe urobenej rekonštrukcie skutku na mieste činu vypracuje nový znalecký posudok, ktorý bude korešpondovať so zraneniami na jeho tele.

6. K vyjadreniu žalovaného uviedol, že predložil množstvo takzvaných dôkazov, ktoré však nesúvisia s prejednávanou vecou. Čo sa týka predložených blogov, ktoré doložil žalovaný uviedol, že tieto blogy boli písané s určitým množstvom nadsázky, možno trochu humorne, aby boli pre čitateľov zaujímavé, ale za všetkým o čom píše si stojí.

7. Čo sa týka svedectva exmanželky, priložil návrh na rozvod manželstva, kde mala priestor nakýdať na neho špinu. Návrh na rozvod manželstva dala štyri týždne po prejednávanom incidente, čo považuje za jednoznačný dôkaz, že bola týmto incidentom ovplyvnená. Keď v návrhu tvrdí, že manželstvo bolo nefunkčné cca 25 rokov, prečo nepodala návrh aj skôr. Jej vyjadrenia považuje za účelové klamstvá a polopravdy.

8. Čo sa týka svedkyni Y. L., jeho dcéry, táto ignoruje forenznú dôkazy, teda zranenia na jeho tele, ktoré odporujú tvrdeniam žalovaného, jej manžela o tom ako sa skutok stal. Napriek tomu, že je vysokoškolsky vzdelaná, ignoruje forenznú dôkazy a jeho označuje za klamára.

9. Ako dôkaz, že žalovaný klame priložil stranu 3 Oznámenia výsledku prešetrovania podnetu zo strany Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, kde citoval: "zlomenina akromionu je jedno z najzriedkavejších poranení, vzniká výlučne vplyvom priameho vysoko energetického násillia". Tento dôkaz potvrdzuje jeho podozrenie, že žalovaný ovláda nejaké bojové umenie a trhnutím za ľavú ruku ho šmaril ľavým plecom do rohu tam stojacej skrine. Ohľadne jeho modriny uviedol, že z lekárskej správy T. L. vyplýva, že mu zdokumentovala modrinu na štvrtí deň po incidente, dňa 27.05.2019.

10. Čo sa týka nároku na nemajetkovú ujmu vo výške 5 500,--Eur, tento opiera o článok 19 ods. 1 Ústavy SR a § 11 až § 13 Občianskeho zákonníka.

11. To, že žalovaný sústavne klame dosvedčuje aj strana 4 znaleckého posudku Y. T. z trestného spisu, kde je opísaná výpoveď žalovaného tri mesiace po incidente úplne iná, ako uvádza žalovaný v predmetnom konaní.

12. Žalobca na pojednávaní súdu dňa 21.09.2021 uviedol, že v trestnom konaní, ktoré sa týka tohto sporu podal návrh na obnovu konania, avšak asi pred 10-timi dňami dostal rozhodnutie, ktorým súd jeho návrh zamietol kvôli tomu, že ho podal ako neoprávnená osoba. Na podanom návrhu trvá, žalovanému chcel v trestnej veci na pojednávaní súdu ponúknuť zmier, ak by uviedol pravdu ako sa skutok stal.

Žalovaný stiahol odpor voči trestnému rozkazu, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a pojednávanie sa nekonalo. Žalovaný sa odmietol brániť a priznal teda všetko čo sa stalo, a teda je zrejmé, že mu spôsobil aj všetky štyri zranenia, ktoré sú uvedené v trestnom spise. Žalovaný od začiatku klame ako sa skutok stal. Čo sa týka fotografie flanelovej košeľe, ktorú predložil do súdneho spisu, túto si robil on, nevie či sa nachádza aj v trestnom spise, čo vlastne aj vytýkal, že policajti vôbec nerobili dokumentáciu. Zo strany žalovaného mu nebolo doteraz vyplatené bolestné vo výške 2 194,16 Eur. K výpovede svedkyne P. L., bývalej manželky uviedol, že ide o účelové klamstvá, pričom všetko čo uviedla na pojednávaní mohla napísať v návrhu na rozvod manželstva, resp. uviesť to na samotnom rozvode pojednávaní, ktoré trvalo len 12 minút. Od začiatku trval na tom, že žalovaný musí povedať pravdu, a potom je ochotný všetko stiahnuť. Na pojednávaní dňa 23.11.2021 doplnil svoju výpoveď tak, že na otázky žalovaného ohľadne požadovanej nemajetkovej ujmy uviedol, že pred incidentom mal vzťahy s dcérami také ako keď sú deti niekoľko desiatok rokov preč z domu, je pravdou, že mladšej dcére v emaily napísal, keď ho urazila, že ju vydedí a teraz jej to napísal znova.

13. Žalovaný k žalobe sa písomne vyjadril tak, že žalobca v žalobe uvádza nepravdivé skutočnosti ohľadne toho, ako sa skutok stal. Trestný rozkaz, ktorým bol odsúdený vychádza výlučne z jeho popisu situácie a neprihliada na výpovede žalobcu, ktoré neboli konzistentné a za každým sa odlišovali. Podľa jeho popisu situácie ho žalobca po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol s cieľom trafiť ho pästou do tváre. V žiadnom prípade nemôže súhlasiť s jeho verziou situácie, že ho mal fyzicky napadnúť on. Keď ho žalobca fyzicky napadol, chytil ho za košeľu a narazil ho o najbližšiu pevnú stenu, ktorou bola skriňa v priestore izby. Narazil ho dosť prudko, nešťastne narazil zadnou časťou hlavy o roh, a keď ho pustil, ostrasený spadol na betónovú dlážku pokrytú linoleom, takže to bol dosť tvrdý dopad. Zo zranení, ktoré mu mal spôsobiť si je vedomý len rany vzadu na hlave, ostatné zranenia sú diskutabilné. Minimálne jedno zo zoznamu zranení nemalo ako vzniknúť v predmetnej situácii, a to pomliaždenie stehna s hematómom. Navyše sa toto zranenie objavilo asi 6 týždňov po incidente. Ďalším dôvodom sú jeho opakované zranenia zo stavby vlastného domu, a to trhlina rotátorovej manžety v ramene v roku 2013.

14. Čo sa týka nemajetkovej ujmy vo výške 5 500,--Eur, toto v žiadnom prípade neuznáva, nakoľko žalobca klame za účelom finančného zisku a neoprávneného prospechu. Spor, ktorý s ním viedol nespôsobil rozvrátenie jeho rodiny, keďže jeho vtedajšia manželka P. L. s ním už roky nežila. Údajné ochladnutie jeho vzťahu s dcérou Y. X. je tiež jeho výmysel, a obe menované to vyjadrujú vo svojom písomnom vyjadrení. Napriek konzistentným klamstvám zo strany žalobcu si uvedomuje, že svojou aktívnou obranou voči fyzickému napadnutiu teoreticky mu mohol spôsobiť uvedené zranenia, takže sa rozhodol prijať podmienený trest odňatia slobody jeden rok s odkladom na dva roky. Preto uznáva a žalobcovi vyplatí bolestné vo výške 2 194,16 Eur. Žiadny ďalší jeho nárok neuznáva. Žiadal, aby súd predvolal svedkyne: P. L. H. Y. X., na pojednávanie. K ďalšiemu vyjadreniu žalobcu žalovaný uviedol, že žalobca podstatnú časť posledných svojich "dôkazov" venuje očierňovaniu a osočovaniu svojej dcéry Y. X. a exmanželky P. L., pričom nenašiel žiadnu zmienku o nejakých dobrých skutkoch, resp. vlastnostiach. Chce to zdôrazniť pre paradoxnosť situácie, že sa jedná práve o tie isté osoby, s ktorými sa žalobcovi mal zhoršiť vzájomný vzťah a preto od neho požaduje zaplatenie nemajetkovej ujmy 5 500,--Eur. Čo sa týka jeho rekonštrukcií skutku na mieste samom, k tomuto uviedol, že pri tomto skutku je nevykonateľná, nakoľko sa jedná o konflikt dvoch osôb, bez svedkov v uzavretej miestnosti. Tretia strana nedokáže s neodškriepiteľnou istotou dokázať presný priebeh skutku. Bolo to jasné vyšetrovateľom, dozorujúcim prokurátorom, sudkyňi ako aj jemu. Je ochotný, tak ako už uviedol zaplatiť mu bolestné vo výške 2 194,16 Eur a žiadne iné ďalšie nároky neuznáva.

15. Žalovaný na pojednávaní súdu dňa 21.09.2021 uviedol, že trvá na všetkých písomných vyjadreniach vo veci. Je pravdou, že bolestné nerozporuje, avšak do dnešného dňa žalobcovi túto sumu nevyplatil, nakoľko čaká nech sa to uzavrie zo strany súdu. Čo sa týka flanelovej košeľe, nepamätá si, že by bol zničil flanelovú košeľu, nie je to však veľa peňazí, ktoré žiada, a ak by to mal byť problém, tak zaplatí túto sumu. Nemajetkovú ujmu vo výške 5 500,--Eur neuznáva a v tejto veci navrhol vypočuť svedkyne, Y. X. H. P. L., ktorých účasť zabezpečil na pojednávaní. Na pojednávaní súdu dňa 23.11.2021 doplnil svoju výpoveď a uviedol, že odpor voči trestnému rozkazu stiahol preto, že ho najviac pozitívne ovplyvnil vyšetrovateľ, ktorý mu uviedol, že vo finále je to jedno kto koho napadol, ale že sa dopustil neadekvátnej obrany, pričom žalobcovi spôsobil zranenia, ktoré sú zdokumentované a jasné. Pretože si priznal podiel svojej viny za toto konanie, tak sa rozhodol nie byť za to aj zodpovednosť. Na otázku žalobcu ohľadne

toho, či v minulosti trénoval nejaké bojové umenie uviedol, že pred 25 rokmi trénoval karate, 25 rokov sa už tomu nevenuje.

16. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, svedkýň P. L., Y. X., prečítaním trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany číslo konania 1T/9/2020-124, obžaloby, z pripojeného spisu OS Topoľčany sp. zn. 1T/9/2020 znaleckého posudku T. T. B., návrhu na rozvod manželstva P. L. voči žalobcovi (č. I. 72 spisu), lekárskej správy T. J. L. (č.I. 76 až 77 spisu), vyhlásenia P. L., Y. X. (č.I. 44, 45 spisu) a zistil nasledovný skutkový stav:

17. Dňa 04.03.2020 na Okresný súd Topoľčany napadla obžaloba na žalovaného na tom skutkovom základe, že dňa 23.05.2019 v čase okolo 20:15 hod. v obývačke rodinného domu, na adrese W., V. XX/XX, po predchádzajúcom konflikte s poškodeným Y. L., chytil oboma rukami za oblečenie v oblasti hrudníka poškodeného Y. L., ktorého potlačil asi jeden meter dozadu smerom k tam nachádzajúcej sa skrini, o ktorú ho narazil zadnou časťou tela, po čom poškodený Y. L. padol nezisteným spôsobom na podlahu, pričom poškodený Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., V. XX/XX utrpel zranenia, a to tržnú ranu v oblasti temena a záhlavia vľavo, pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu s čiastočným roztrhnutím šľachy nadhrebeňového svalu, nalomenie nadpleckového výbežku ľavej lopatky a pomliaždenie stehna s hematómom, ktoré si vyžiadali liečenie od 23.05.2019 do 25.08.2019, počas ktorého bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného po dobu štyroch týždňov. Následne Okresný súd Topoľčany trestným rozkazom číslo konania 1T/9/2021-124 zo dňa 05.03.2020 žalovaného ako obvineného uznal vinného na tom skutkovom základe ako vyplýva z obžaloby s tým, že inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odložením na skúšobnú dobu dvoch rokov. Žalovanému v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. v sume 55,01 Eur a poškodený Y. L. - žalobca bol v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2020.

18. Zo znaleckého posudku T. T. B., znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, ortopédia- traumatológia zo dňa 07.01.2020, ktorý je súčasťou trestného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/9/2020 je zrejmé, že bodové hodnotenie bolestného zranení žalobcu, ktoré utrpel dňa 23.05.2019 podľa zákona 437/2004 Z. z. je 108,30 bodov, čo pri hodnote 20,26 Eur je bolestné 2 194,16 Eur.

19. Z fotografie, ktorú do súdneho spisu predložil žalobca (č. I. 12 spisu) mal súd preukázané, že flanelová košeľa modro-bielo kockovaná bola roztrhnutá na ľavom rukáve. Uvedená fotografia ohľadne flanelovej košeli nie je súčasťou spisu Okresného súdu Topoľčany, spisová značka 1T/9/2020. Podľa vyjadrenia žalobcu túto fotografiu urobil sám.

20. Z vyjadrenia Y. X., ktoré bez podpisu doručil žalovaný do súdneho spisu vyplýva, že Y. X. je manželka žalovaného a dcéra žalobcu. Udáva, že je magistra psychológie s dvojročnou praxou v odbore, pričom žalobca udáva, že kvôli klamstvám jej manžela v súvislosti s daným konfliktom ku ktorému malo dôjsť 23.05.2019 im mal ochladnúť vzťah. Pravda je taká, že od uvedeného dátumu ho nevidela ani s ním nehovorila. Nevníma to však ako následok svojho rozhodnutia. Dňa 27.06.2020 poslala žalobcovi email a cituje: "za uplynulý rok (po incidente s T.) som sa ťa snažila 3-krát kontaktovať. K emailu zo 14. augusta si napísal, že o stretnutie pri obede, na ktoré som ťa pozvala nemáš záujem. Na emaily zo dňa 23.12. a 13.03. si neodpovedal vôbec." Napriek tomu sa opätovne pred tohtoročnou veľkou nocou pokúsila s otcom o kontakt, poslala mu veľkonočné čokolády s pohľadnicou, avšak nedostalo sa jej žiadnej odpovede. Otec - žalobca ani pred incidentom nezvykol iniciovať kontakt s ňou, nepamätá si, žeby jej niekedy sám zavolať, zvykol ju kontaktovať emailom, avšak len sporadicky, a to hlavne v prípadoch, keď si potreboval "uľaviť". Taktiež ju už v minulosti niekoľkokrát vydedil len preto, že mala iný názor ako on. Takže, áno, ich vzťah ochladol, z jej strany preto, že nevie prísť na to, ako mať vzťah s otcom, ktorý klame v tak závažnej veci. Jej manžel nikdy za 8 rokov spolužitia nevykázal známky fyzickej agresivity a tiež si je istá, že by úmyselne neklamal.

21. Žalovaný do súdneho spisu doložil aj vyjadrenie P. L., exmanželky žalobcu, ktorý nebol vlastnoručne podpísaný, z ktorého vyplýva, že žalobca je veľmi výbušnej povahy, pričom manželstvo je nefunkčné cca 25 rokov. Už 3 roky žije s novým partnerom v jeho rodinnom dome a predtým 2 roky žila u svojej sestry,

to znamená, že žalobca klame, ak tvrdí, že konflikt so zaťom spôsobil rozvrat v manželstve. So zaťom sa nikdy nedostala do žiadneho konfliktu na rozdiel od exmanžela, kde boli hádky na dennom poriadku. Došlo aj k fyzickým útokom a psychický nátlak bol tak neznesiteľný, že musela vyhľadať odbornú pomoc a 3 roky sa liečila u psychoterapeuta, a bola jej diagnostikovaná stredne ťažká depresia. Jej názor na finančné odškodnenie za nemajetkovú ujmu je taký, že exmanžel si opätovne vymýšľa skresľuje vo svoj prospech vzniknutú situáciu, aby získal finančný obnos.

22. Svedkyňa, P. L., bývalá manželka žalobcu a svokra žalovaného na pojednávaní súdu dňa 21.09.2021 uviedla, že čo sa týka sporného incidentu medzi stranami sporu jej názor je taký, že žalovaný neodhadol agresivitu žalobcu, a keďže pozná svojho bývalého manžela, ona by v tej situácii vedela odhadnúť a vedela by, že je vhodné ustúpiť. Niekoľkokrát za roky manželstva zažila slovné útoky zo strany žalobcu a taktiež aj fyzický útok, kedy dochádzalo ku kriku, trieskaniu dverami a vtedy sa dala na ústup. Po uvedenom konflikte žalobcovi povedala, že to bola posledná kvapka, a že podáva žiadosť o rozvod. So žalobcom aj pred uvedeným skutkom, t. j. pred 23.05.2019 mala taký vzťah, že keď mali 50.rokov ukončili intímny život, následne si rozdelili financie, každý hospodáril sám, keď mala 52.rokov stala sa invalidnou, začala podnikáť a v spoločnej domácnosti so žalobcom sa zdržiavala len sporadicky. Rok predtým ako sa stal sporný incident si našla partnera, s ktorým už rok žila. Z uvedeného je zrejmé, že sporný incident nemohol zhoršiť vzťah so žalobcom, nakoľko už vtedy žiaden vzťah medzi nimi neexistoval.

23. Svedkyňa, Y. X., dcéra žalobcu a manželka žalovaného na pojednávaní súdu dňa 21.09.2021 uviedla, že vie o tom, že v máji pred dvoma rokmi došlo medzi stranami sporu k incidentu, pri ktorom nebola prítomná. Vie povedať len toľko, že vie, že jej manžel neklame, v takýchto vážnych veciach by si nevymýšľal. Žalobca je jej otec, nechce si s ním zničiť vzťah, ale pozná jeho povahu, je výbušný a vie, že sa môže dostať do stavu, keď si nemusí ani všetko pamätať čo sa stalo. Pred uvedeným incidentom mali vzťah taký, že ona sama musela vyvíjať iniciatívu, aby mali nejaký vzťah, nepamätá si, že by jej otec niekedy zavolať na mobil. Z iniciatívy otca nič nevyšlo, avšak keď ho požiadala o niečo, bol ústretový. Po uvedenom incidente bolo pre ňu ťažké spracovať to, že jej otec podal na jej manžela trestné oznámenie, následne po polroku mu poslala email, kde ho vyzvala na stretnutie, na tento jej odpísal, že nemá záujem a na ďalšie emaily už nereagoval. Žalobca chce, aby uverila jeho verzii, ale nemôže, lebo mu nevie uveriť. Týmto sa dostali do mŕtveho bodu. Po uvedenom incidente sa jej vzťah k otcovi vôbec nezmenil, ale naopak zmenil sa vzťah žalobcu ku nej, nakoľko nereaguje na jej výzvy a nechce sa s ňou stretnúť.

24. Z návrhu na rozvod manželstva (č. I. 72 spisu) je preukázané, že dňa 21.06.2019 na Okresný súd Topoľčany pod sp. zn. 6Pc/14/2019 napadol návrh P. L. - manželky žalobcu voči manželovi Y. L. - žalobcovi, o rozvod manželstva, z ktorého okrem iného vyplýva, že manželka stretla na jeseň 2019 nového partnera, s ktorým v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti o čom bol manžel vopred informovaný.

25. Zo záznamu T.. J. L., chirurga (č. I. 77) z 27.05.2019, kedy išlo o kontrolu žalobcu, ktorý bol ošetrovaný na chirurgickej pohotovosti 23.05.2019 po napadnutí žalovaným, okrem iného vyplýva, že na ľavom stehne má žalobca podkožný hematóm cca 8x8 cm.

26. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

27. Podľa § 13 ods. 1, 2, 3 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

28. Podľa § 420 ods., 1, ods. 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

29. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

30. Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

31. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

32. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

33. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá § 191 CSP, mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne. Je nepochybné, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany číslo konania 1T/9/2020-124 zo dňa 05.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.06.2020 odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako už súd uviedol v odseku 17 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieňeným odložením na skúšobnú dobu dvoch rokov. Žalobca ako poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku.

34. Súd je v občianskom súdnom konaní viazaný vždy rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, je viazaný výrokom rozhodnutia v trestnom konaní a z výroku o vine musí vychádzať ako z celku, a brať do úvahy jeho právnu a skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a. Z uvedeného je teda zrejmé, že súd v predmetnom civilnom konaní musí vychádzať z opisu skutku tak, ako bol uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Topoľčany číslo konania 1T/9/2020-124 zo dňa 05.03.2020 a nemôže vykonávať nanovo, tak ako to navrhol žalobca rekonštrukciu skutku na mieste činu a dokazovať v civilnom konaní ako sa skutok stal. Súd poznamenáva, že opis skutku je predmetom ustálenia v trestnom konaní a v žiadnom prípade nemôže byť nanovo prehodnocovaný v civilnom konaní. Súd preto návrh na vykonanie dôkazu zo strany žalobcu, a to rekonštrukciu skutku na mieste činu, resp. vypočutie prokurátorov k tomu, ako sa skutok stal, považoval za nedôvodný, právne irelevantný, nakoľko ako súd už uviedol vyššie, musí vychádzať z opisu skutku, ktorý je uvedený v trestnom konaní, v danom prípade v trestnom rozkaze Okresného súdu Topoľčany číslo konania 1T/9/2020-124. Z uvedeného dôvodu súd nevykonal ani ďalší dôkaz, ktorý navrhol žalobca, a to určenie súdneho znalca z oblasti traumatológie a ortopédie, ktorý by na základe rekonštrukcie skutku na mieste činu vypracoval nový znalecký posudok, ktorý bude korešpondovať so zraneniami na tele žalobcu. Súd podotýka, že v samotnom trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok na zranenia žalobcu ako poškodeného a tento je súčasťou trestného spisu. Súd teda zdôrazňuje, že ak bol žalovaný v trestnom konaní právoplatne uznaný vinným a odsúdený za skutok, ktorý je opísaný vo výrokovej časti rozhodnutia o konkrétnom konaní páchatel'a vrátane opisu zranení, ktoré svojim konaním spôsobil poškodenému, súd v občiansko-právnom konaní musí vychádzať z celého výroku o vine, teda nielen z jeho právnej, ale aj zo skutkovej časti s tým, že v rozsahu tohto výroku v akom sú znaky skutkovej podstaty trestného činu, zároveň významnými okolnosťami pre rozhodnutie o uplatnenom nároku je súd v občiansko-právnom konaní právoplatným trestným rozhodnutím viazaný. Konkrétne zranenia, ktoré poškodený utrpel v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného, sú podrobne opísané vo výrokovej časti odcudzujúceho trestného rozhodnutia a v občiansko-právnom konaní je súd viazaný aj výrokom o vzniku konkrétnej ujmy na zdraví poškodeného spôsobenej v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Rozhodnutím v trestnom konaní je tak pre následné občiansko-právne konanie záväzne rozhodnuté, aký skutok sa stal, kto ho spáchal, ako aj to aká ujma na zdraví bola týmto skutkom poškodenému spôsobená, teda aj príčinná súvislosť medzi konaním páchatel'a a ujmom spočívajúcou v ublížení na zdraví. Ani otázku zavinenia nemožno v občiansko-právnom konaní preskúmať, lebo súd je viazaný aj tým, že ide o zavinenie úmyselné. (uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 31.08.2004, spisová značka 25Cdo 242/2004). Na základe uvedených skutočností, keďže trestné

konanie je právoplatne skončené, je uzavreté ako celok s tým, že je zrejmé aký skutok sa stal, kto ho spáchal, aké zranenia boli žalobcovi spôsobené a v tejto súvislosti je zrejmá aj škoda na jeho zdraví, súd nevykonával dôkazy, ktoré navrhol žalobca a to rekonštrukciu skutku a následne na jej základe nariadenie znaleckého dokazovania, výsluch prokurátorov, dožiadanie na polícii v Prešove, či žalovaný netrénovaný v mladosti bojové umenia a taktiež nevykonával ani dôkazy, ktoré navrhol žalovaný a to psychologické posúdenie strán sporu, nakoľko v tomto konaní to ani nie je možné.

35. Žalobca požadoval od žalovaného aj náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5 500,--Eur, ktorú však matematicky nezdôvodnil, pričom uviedol, že má ísť o klamstvá za to, ako sa skutok stal, čo spôsobilo rozvrátenie jeho rodiny, rozvod s manželkou a ochladnutie vzťahu s jeho dcérou.

36. V prejednávanej veci súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, ktorý priznáva každej fyzickej osobe právo na ochranu proti zásahom do osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Zákon nedefinuje pojem zásah ani nepodáva výpočet konkrétnych foriem zásahov, ktorými môžu byť dotknuté jej osobnostné práva. Je ním však bezpochyby tak aktívne konanie, ako aj pasívne správanie, ktoré má v zákone uvedené znaky. Týmto znakmi sú predovšetkým neoprávnenosť zásahu a jeho objektívna spôsobilosť negatívne dopadnúť na chránené osobnostné práva fyzickej osoby. Medzi neoprávneným zásahom a poškodením (ohrozením) niektorého z osobnostných práv musí byť vzťah príčinnej súvislosti. Ak určité konanie vykazuje zákonné znaky zásahu do chránených osobnostných práv, má fyzická osoba právo najmä domáhať sa, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov a aby jej bolo poskytnuté primerané zadostučinenie (§ 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vznik právneho vzťahu, obsahom ktorého je na jednej strane právo domáhať sa ochrany podľa § 11 Občianskeho zákonníka a na druhej strane povinnosť znášať sankcie uložené súdom, je podmienený tým, že ide o zásah neoprávnený a tiež objektívne spôsobilý privodiť ujmu na osobnosti. Účastníkom, ktorý je v rámci tohto právneho vzťahu nositeľom uvedeného oprávnenia (subjektom ochrany), je fyzická osoba, do osobnostných práv ktorej bolo zasiahnuté. Účastníkom, ktorý je nositeľom povinnosti upustiť od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti alebo odstrániť následky zásahov alebo poskytnúť primerané zadostučinenie, je fyzická alebo právnická osoba, ktorá sa dopustila určitého konania neoprávneného zasahujúceho do chránených osobnostných práv (je pôvodcom, resp. subjektom zásahu). Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je nielen zistenie, že žalobca je fyzickou osobou, ktorej osobnostné práva boli porušené alebo ohrozené, ale rovnako tiež zistenie, že žalovaný sa dopustil toho konania, ktoré žalobca v konaní skutkovo vymedzoval a považoval za zásah do jeho chránených osobnostných práv. Obe zisťovania sú súčasťou skúmania, kto je v tom ktorom konaní vecne legitimovaný. Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, v rámci ktorého je jeden z účastníkov nositeľom oprávnenia (je aktívne legitimovaný) a druhý účastník je nositeľom právnej povinnosti (je pasívne legitimovaný).

37. Súd považuje za potrebné osobitne zdôrazniť, že pokiaľ pre vznik práva na ochranu osobnosti je postačujúca i len možnosť, že určitým konaním bolo zasiahnuté do osobnostných práv (táto možnosť vyplýva z objektívnej podstaty toho - ktorého konania vykazujúceho znaky zásahu do osobnostných práv, a preto sa nedokazuje dôkaznými prostriedkami), pre vznik práva na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch sama táto možnosť nie je postačujúca, lebo Občiansky zákonník priznanie uvedenej náhrady podmieňuje tým, že kvalifikovaná ujma na osobnostných právach skutočne nastala a je so zásahom spojená nie iba ako možný (do úvahy prichádzajúci) následok, ale ako reálny a výsledkami dokazovania preukázaný dôsledok negatívneho pôsobenia zásahu na osobnosť fyzickej osoby (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/180/2011).

38. Čo sa týka uplatňovaného nároku žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, podmienka jej priznania je splnená vtedy, keď sa nemateriálne zadostučinenie nezdá postačujúce, pričom dôkazné bremeno sa tu prenáša na žalobcu, ktorý má preukázať dôsledok negatívneho pôsobenia zásahu na jeho osobnosť. Z vykonaného dokazovania však súd nemal preukázané, že by žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že žalovaný tým, že mu ublížil na zdraví spôsobil rozvrátenie jeho rodiny, rozvod s manželkou a ochladnutie vzťahu s jeho dcérou. Na tieto skutočnosti žalobca nenavrhol vykonať žiaden dôkaz, pričom dôkazné bremeno v tomto smere bolo na ňom. Naopak, žalovaný v rámci svojej procesnej obrany navrhol vykonať dokazovanie výsluchom bývalej manželky žalobcu, P. L. a dcéry žalobcu, Y. X., pričom z ich výpovedí nevyplývajú skutočnosti tvrdené žalobcom, že by sa ich vzťahy po spornom incidente, t. j. po ublížení na zdraví, ktoré mu spôsobil žalovaný dňa 23.05.2019, z tohto titulu zhoršili.

Naopak, svedkyňa, P. L., bývalá manželka žalobcu a svokra žalovaného vo svojej výpovedi (viď odsek 22) uviedla, že ich vzťahy neboli dlhodobo dobré už pred rozvodom manželstva, v spoločnej domácnosti so žalobcom sa zdržiavala len sporadicky a rok predtým ako sa stal sporný incident si našla partnera, s ktorým už rok žila. Táto skutočnosť vyplýva aj z predloženého listinného dôkazu žalobcom, a to z návrhu na rozvod manželstva (č. I. 72 spisu), z ktorého je zrejmé, že na jeseň 2019 si bývalá manželka žalobcu našla nového partnera, s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti. Z uvedeného vyplýva, že sporný incident nemohol zhoršiť vzťah žalobcu s jeho bývalou manželkou a nebol dôvodom podania návrhu na rozvod manželstva.

39. Čo sa týka vzťahu žalobcu a jeho dcéry, Y. X., taktiež z jej výpovede vyplýva (viď odsek 23), že jej vzťah po spornom incidente sa k otcovi vôbec nezmenil, ale naopak zmenil sa vzťah žalobcu k nej, ktorý nereaguje na jej výzvy a nechce sa s ňou ani stretnúť. Súd taktiež poznamenáva, že žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 10.06.2021 (č. I. 65 spisu) sám opisuje svoj vzťah k svedkyňiam, kde ich vykresľuje ako osoby s negatívnymi vlastnosťami, vzťah s dcérou - manželkou žalovaného opisuje ako problematický od puberty, a tiež z jeho vyjadrení je zrejmé, že vzťahy medzi ním a svedkyňami neboli dobré už v minulosti, t. j. ešte predtým ako sa skutok stal. Aj na pojednávaní dňa 23.11.2021 sám žalobca uviedol, že dcéru Y. X. niekoľkokrát písomne oznámil, že ju vydedí, čo v minulosti bolo aj pred sporným incidentom.

40. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne zaplata sumy 5 500,--Eur za titulu nemajetkovej ujmy, a nepreukázal, že žalovaný mal klamať o tom ako sa skutok stal, čo spôsobilo rozvrátenie jeho rodiny, rozvod s manželkou a ochladnutie vzťahu s jeho dcérou, naopak vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že vzťah žalobcu s dcérou a bývalou manželkou nebol už pred sporným incidentom dobrý, súd žalobu v tejto časti zamietol.

41. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplata bolestného vyčísleného sumou 2 194,16 Eur na základe znaleckého posudku v trestnom konaní, znalcom T. T. B., v ktorej časti žalovaný nárok uznal. Právo žalobcu na zaplata bolestného vyplýva z § 444 OZ, ktoré sa zaoberá nárokmi poškodeného v situáciách, keď v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti došlo k ujme na zdraví. Náhrada za bolesť vychádza z bodového hodnotenia uvedeného v prílohe k zákonu č. 437/2004 Z. z. a poskytuje sa jednorazovo. Keďže žalovaný spôsobil žalobcovi škodu na zdraví, vzniklo žalobcovi právo v zmysle § 444 Občianskeho zákonníka na odškodnenie bolestného priznaného v trestnom konaní znalcom T. T. B. v počte 108,30 bodov, čo pri hodnote 20,26 Eur za jeden bod je vo výške 2 194,16 Eur.

42. Predmetom konania bola aj náhrada škody vo výške 8,--Eur za roztrhanú košeľu. Žalovaný poprel, že by žalobcovi zničil flanelovú košeľu a teda bolo na žalobcovi preukázať, že žalovaný mu roztrhol košeľu pri ublížení na zdraví a taktiež bol povinný preukázať výšku škody, ktorá mu vznikla na košeli. Žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal, že jednak pri spáchanom trestnom čine zo strany žalovaného mal uvedenú košeľu na sebe, tiež nepreukázal, že žalovaný mu spôsobil škodu na košeli a taktiež ani výšku škody žiadnym dôkazom. Súd mal za to, že ani v tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno, a preto žalobu aj v tejto časti zamietol.

43. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. V predmetnom konaní súd trov konania priznal podľa pomeru úspechu vo veci, pričom žalovaný bol úspešný v prevažne väčšej miere, keďže žaloba bola zamietnutá čo do zaplata sumy 5 508,--Eur a žalobcovi bola priznaná suma 2 194,16 Eur. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 7 702,16 Eur, bola mu priznaná suma 2 194,16 Eur ($2\,194,16 : 7\,702,16 = 0,284$) $71,6 - 28,4 = 43,2$ % úspech žalovaného. Žalovaný má teda nárok na náhradu trov konania v rozsahu 43,2 % od žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.