

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200570
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621200570.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členiek senátu JUDr. Dany Kálnayovej a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v právnej veci žalobcu: MUDr. F. L., nar. XX.XX.XXXX, A. č. XXXX/X, O., X. XX, občan G. J., zastúpený advokátskou kanceláriou: ULC Čarnogurský s.r.o., Tvarožkova 5, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 975 016, proti žalovanému: ACS Plyn s.r.o., Družstevná 1090/86, Solčany, IČO: 35 972 360, zastúpený advokátskou kanceláriou: AG LEGAL s.r.o., Landererova 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti I. výroku uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 11C/6/2021 - 266 z 31. marca 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 11C/6/2021 - 266 z 31. marca 2021 v I. výroku a na ňom závislom III. výroku r u š í a konanie v časti o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a s t a v u j e .

II. Odvolací súd p r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

I.
Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie

1. Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie, uznesením označeným v záhlaví, rozhodol tak, že

1.1. v I. výroku zriadil v prospech žalobkyne záložné právo na listinné akcie na meno žalovaného (v spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604, a to 49 ks v menovitej hodnote jednej akcie 82.984,79 eura, na zabezpečenie tam uvedených pohľadávok žalobcu s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradených zmenkových súm z vlastných zmeniek vystavených (spoločnosťou) Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, bez protestu;

1.2. v II. výroku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému zamietol;

1.3. v III. výroku žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie uznesenie právne založil na ustanoveniach § 343, § 344, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c) a d) a § 329 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie uznesenie v podstate založil na tomto odôvodnení:

3.1. Žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia z dôvodu, že je fyzická osoba, ktorá investovala finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO:

35 975 041, ktorá nespochybuje nespornú splatnú pohľadávku žalobcu vo výške 24.730.716 CZK s príslušenstvom titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo zmeniek. Rozhodný majetok Arca Capital Slovakia, ktorý je jediným akcionárom ACS teplo, a to obchodný podiel ARC teplo (pozn. odvolacieho súdu - ide zrejme o chybu v písaní a správne malo byť uvedené ACS teplo) v žalovanom (ACS Plyn), nebude mať po prednostnom uspokojení GNT Banka (pozn. odvolacieho súdu - ide zrejme o chybu v písaní a správne malo byť uvedené J&T BANKA) z výkonu záložného práva založeného dňa 02.12.2020 v prospech záložného veriteľa, ktorým je GNT Banka, žiadnu hodnotu. ACS teplo, ktorý je jediným spoločníkom žalovaného (ACS Plyn) v čase verejne známych informácií o problémoch skupiny Arca Capital zaťažil obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, čiže v žalovanom, záložným právom v prospech GNT Banka. Týmto zaťažením je vo významnej miere dotknutý aj majetok žalovaného, teda aj podiel ACS Plyn v NTS, ktorý tým pádom nebude zahrnutý do hodnoty speňažovaného majetku skupiny Arca Capital, čiže najmä jej materskej spoločnosti Arca Investments, voči ktorej má žalobca nespornú pohľadávku. Uvedeným zriadením záložného práva bolo preukázané aj nakladanie s majetkom, ktorý podlieha exekúcii, nesporne však ide o nakladanie, ktorým bolo zasiahnuté do práv žalobcu. Keďže k obchodnému podielu ACS teplo v žalovanom ACS Plyn je aj zriadené záložné právo v prospech GNT Banka, je jeho hodnota zjavne nízka, vzhľadom na to, že tento majetok bude zrejme uspokojený z výkonu záložného práva v prospech GNT Banka, resp. ďalšími veriteľmi a žalobca sa dostane do situácie, že vymożenie jeho pohľadávky môže byť marené, čiže aj exekúcia ohrozená. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku žalobcu proti Arca Investments aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj jeho prepojené spoločnosti. Ovládanie NTS potvrdzuje aj skutočnosť, že konečným užívateľom výhod spoločnosti NTS je fyzická osoba, a to akcionár a štatutár spoločnosti Arca Investments Ing. J. V.. Možno pritom aj predpokladať, že žalovaný sa tiež bude zbavovať majetku. Žalobcovi vznikla a vzniká ujma v dôsledku toho, že napriek tomu, že investoval rozsiahly majetok, Arca Investments ani čiastočne neuspokojila jeho splatnú pohľadávku titulom zmeniek a ani ju nijak nezabezpečila, čo však nie je prípad obchodného podielu ACS teplo v ACS Plyn a prostredníctvom neho aj podielu ACS Plyn v NTS, kde bolo v čase finančných problémov skupiny Arca Capital umožnené zabezpečenie investície veriteľa, čo naznačuje možné zvýhodňovanie veriteľa a žalobca preukázal, že prípadným nevydaním zabezpečovacieho opatrenia by bola ohrozená exekúcia jeho nároku a nepochybne aj jeho právo na uspokojenie pre prípad konkurzu Arca Investments v prípade insolvenčného konania, resp. reorganizácie skupiny Arca Capital. Súd preto vyhovel návrhu žalobcu a nariadil navrhované zabezpečovacie opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia. Zabezpečovacie opatrenie je v danej veci potrebné nariadiť na neurčitý čas a nepodmieňovať ho podaním žaloby vo veci, pretože vymáhanie predmetnej nespornej pohľadávky na súde by len navýšilo stratu žalobcu.

3.2. Okrem zabezpečovacieho opatrenia sa žalobca voči žalovanému domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, a to uloženia povinnosti zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného a zároveň neodkladného opatrenia zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného, a to v oboch prípadoch 49 kusov akcií v menovitej hodnote 82.984,79 eur jednej akcie, pričom neodkladné opatrenie je iba subsidiárnym opatrením vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, preto nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V tomto prípade, keďže bolo vydané zabezpečovacie opatrenie, súd prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

3.3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, a to vzhľadom na ich čiastočný úspech vo veci.

II. a/

Odvolaie žalovaného

4. Žalovaný odvolaním napadol uvedené uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku. Žalovaný sa z odvolacích dôvodov vymedzených v odvolaní domáhal v odvolacom návrhu zrušenia odvolaním napadnutého výroku uznesenia súdu prvej inštancie a vrátenia veci v tejto časti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Odvolací súd pri vecnom prejednaní odvolania (ako to vyplynie z príslušnej časti tohto odôvodnenia) zistil neodstrániteľnú vadu konania týkajúcu sa procesných podmienok - prekážku litispendencie, uplatnenú aj odvolateľom, ktorá je obligatórnym dôvodom zrušenia napadnutého výroku uznesenia súdu prvej inštancie (a na ňom závislého výroku) a zastavenia konania. Existencia tejto vady vylučuje prieskum vecnej správnosti napadnutých výrokov v medziach v odvolaní ostatných uplatnených odvolacích dôvodov. Tým bez ďalšieho odpadla relevantnosť ostatných odvolateľom vymedzených odvolacích dôvodov a spolu s ňou aj povinnosť odvolacieho súdu odvolanie v medziach týchto ostatných odvolacích dôvodov vecne prejednávať. Uvádzanie ostatných odvolateľom uplatnených odvolacích dôvodov na tomto mieste, za procesného stavu, keď sa nimi odvolací súd v dôsledku uvedenej skutočnosti ani nemohol zaoberať (a preto ani nezaoberal), by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania (čl. 17 CSP), a preto ich odvolací súd na tomto mieste bližšie neuvádza a uvádza bližšie len uvedený relevantný odvolací dôvod.

6. Žalovaný v odvolaní namietol existenciu prekážky litispendencie, ktorú vo vzťahu k prejednávanej veci zakladá konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23CbZm/3/2021. Totožnosť strán sporu v týchto konaniach je daná a rovnako tak je daná aj totožnosť predmetu sporu, keď v oboch konaniach je uplatňovaný ten istý nárok vymedzený na základe totožných žalobných petítov a vyplývajúci z rovnakých skutkových tvrdení.

II. b/

Vyjadrenie žalobcu

7. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Žalobca v tomto vyjadrení vo vzťahu k už uvedenej vade konania týkajúcej sa procesnej podmienky - danosti prekážky litispendencie, výlučne na ktorej danosti zakladá aj odvolací súd toto rozhodnutie nenamietal, že by konanie vedené v prejednávanej veci v prvej inštancii na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11C/6/2021 a Okresnom súde Nitra nebolo totožné, avšak uviedol, že konanie v prejednávanej veci začalo skôr, keď návrh bol podaný dňa 26.02.2021 o 15:19:13 hod. a návrh na Okresný súd Nitra bol podaný neskôr, a to 26.02.2021 o 15:23:21 hod. Keďže ostatná časť vyjadrenia žalobcu neobsahovala nič, čo by bolo spôsobilé z nižšie uvedených dôvodov akokoľvek ovplyvniť toto rozhodnutie odvolacieho súdu, odvolací súd na tomto mieste v súlade so zásadou hospodárnosti konania, z dôvodov uvedených už vyššie, neuvádza bližšie ostatný obsah vyjadrenia žalobcu.

III.

Odvolací prieskum

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) po zistení, že sú splnené procesné podmienky vecného prejednávania odvolania (§ 386 a contrario CSP), preskúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) odvolaním napadnutý I. výrok uznesenia súdu prvej inštancie a odvolaním nenapadnutý, ale na ňom závislý III. výrok (§ 379 písm. a/ CSP), v medziach daných rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 CSP) a po vykonaní odvolacieho prieskumu dospel z nižšie uvedených dôvodov k záveru, že je naplnený dôvod na zrušenie napadnutého I. výroku a na ňom závislého III. výroku uznesenia podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP a zastavenie konania v zrušujúcej časti (t. j. časti, o ktorej rozhodol súd prvej inštancie v I. výroku), podľa § 391 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 CSP.

9. Odvolací súd z obsahu spisu (na výzvu - č. I. 1501 z 28.10.2021) zistil, že Okresnému súde Topoľčany ako súdu prvej inštancie bol dňa 26.02.2021 o 15:38:01 doručený návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia (č. I. 1506), odoslaný súdu dňa 26.02.2021 o 15:19 hod. (č. I. 1505), podaný pred začatím konania vo veci samej, ktorým sa žalobca voči žalovanému domáhal, aby súd (I.) nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa v prospech žalobcu zriadi záložné právo na akcie žalovaného v spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604, a to 49 ks akcií v menovitej hodnote 82.984,79 eura jednej akcie, podoba akcie: listinná, forma: akcia na meno, na zabezpečenie pohľadávok žalobcu titulom neuhradených zmenkových súm z vlastných zmeniek „bez protestu“, vystavených spoločnosťou Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, a to pohľadávky vo výške 2.536.986 CZK zo zmenky č. 19722 vystavenej dňa 17.04.2020, 5.246.488 CZK zo zmenky

č. 19723 vystavenej dňa 30.04.2020, 3.095.625 CZK zo zmenky č. 11314 vystavenej dňa 13.05.2020, 6.790.667 CZK zo zmenky č. 14551 vystavenej dňa 20.05.2020, 3.865.950 CZK zo zmenky č. 14551 vystavenej dňa 15.11.2019, 3.195.000 CZK zo zmenky č. 19344 vystavenej dňa 25.02.2020 a (II.) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým (a/) žalovanému ako akcionárovi spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604, uloží povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného, a to 49 ks akcií v menovitej hodnote 82.984,79 eura jednej akcie, podoba akcie: listinná, forma: akcia na meno v spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604 a (b/) žalovanému ako akcionárovi spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604, uloží povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol akcie žalovaného, a to 49 ks akcií v menovitej hodnote 82.984,79 eura jednej akcie, podoba akcie: listinná, forma: akcia na meno v spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604.

10. Odvolací súd z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 23CbZm/3/2021, ktorý si dal pripojiť ako súčasť zberného spisu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15CoZm/4/2021, zistil, že Okresnému súdu Nitra ako súdu prvej inštancie bol dňa 26.02.2021 o 15:37:32 (č. I. 281 pripojeného spisu) doručený návrh totožného žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, odoslaný súdu dňa 26.02.2021 o 15:23 hod. (č. I. 280 pripojeného spisu), podaný pred začatím konania vo veci samej, ktorým sa žalobca voči totožnému žalovanému domáhal totožného procesného nároku, teda aby súd (I.) nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa v prospech žalobcu zriadi záložné právo na akcie žalovaného v spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604, a to 49 ks akcií v menovitej hodnote 82.984,79 eura jednej akcie, podoba akcie: listinná, forma: akcia na meno, na zabezpečenie pohľadávok žalobcu titulom neuhradených zmenkových súm z vlastných zmeniek „bez protestu“, vystavených spoločnosťou Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, a to pohľadávky vo výške 2.536.986 CZK zo zmenky č. 19722 vystavenej dňa 17.04.2020, 5.246.488 CZK zo zmenky č. 19723 vystavenej dňa 30.04.2020, 3.095.625 CZK zo zmenky č. 11314 vystavenej dňa 13.05.2020, 6.790.667 CZK zo zmenky č. 14551 vystavenej dňa 20.05.2020, 3.865.950 CZK zo zmenky č. 14551 vystavenej dňa 15.11.2019, 3.195.000 CZK zo zmenky č. 19344 vystavenej dňa 25.02.2020 a (II.) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým (a/) žalovanému ako akcionárovi spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604, uloží povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného, a to 49 ks akcií v menovitej hodnote 82.984,79 eura jednej akcie, podoba akcie: listinná, forma: akcia na meno v spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604 a (b/) žalovanému ako akcionárovi spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604, uloží povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol akcie žalovaného, a to 49 ks akcií v menovitej hodnote 82.984,79 eura jednej akcie, podoba akcie: listinná, forma: akcia na meno v spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 604.

11. Odvolací súd napokon z obsahu súdneho spisu v prejednávanej veci ako aj z obsahu pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 23CbZm/3/2021 zistil, že oba žalobcove návrhy na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia sú z hľadiska náležitosti obsahovo totožné (s výnimkou súdu, ktorému sú určené).

12. Odvolací súd svoje rozhodnutie založil primárne na nasledovných ustanoveniach právnych predpisov:

12.1. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

12.2. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

12.3. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12.4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12.5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12.6. Podľa § 343 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12.7. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12.8. Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti (pozn. odvolacieho súdu - t. j. aj na konania o neodkladných opatreniach, zabezpečovacích opatreniach a iných opatreniach súdu) sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

12.9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12.10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12.11. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

12.12. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

13. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal žalovaným v odvolaní vznesenou námietkou o tom, že v prejednávanej veci na konanie o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (keď predmetom odvolacieho konania je vzhľadom na rozsah odvolania žalovaného a z toho vyplývajúcu právoplatnosť II. výroku uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia už len tá časť návrhu žalobcu, na základe ktorého sa začalo konanie, v ktorej sa domáhal voči žalovanému nariadenia zabezpečovacieho opatrenia) nie je splnená negatívna procesná podmienka spočívajúca v absencii prekážky litispendencie.

14. Absencia prekážky litispendencie je podľa § 159 CSP jednou z negatívnych procesných podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby súd mohol poskytnúť súdnu ochranu ohrozeným alebo poškodeným subjektívnym právam v rozsahu čl. 1 CSP - teda aby mohol vecne konať o žalobe, príp. aby mohol vecne konať podľa § 159 CSP v spojení s § 354 CSP aj o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd je pritom podľa § 161 ods. 1 CSP povinný na splnenie tejto procesnej podmienky prihliadať kedykoľvek počas konania (a to na základe § 354 CSP aj v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia) z úradnej povinnosti.

15. Prekážka litispendencie (skôr začatého konania) v § 159 CSP v nadväznosti na § 156 CSP vyjadruje na účely konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ak je tento podaný pred začatím konania vo veci samej alebo po skončení konania vo veci samej, procesnú situáciu, keď o tom istom predmete medzi tými istými stranami prebieha na súde (a to ktoromkoľvek súde, nie len na totožnom) iné konanie.

16. Prekážka litispendencie predstavuje vo vzťahu k neskôr začatému konaniu neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý vždy podľa § 161 ods. 2 CSP vedie k zastaveniu konania.

17. Totožnosť konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť strán a totožnosť predmetu konania.

18. Totožnosť strán sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia - nie je preto rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný, ale či tie isté subjekty, ktoré sú stranou (bez

ohľadu na procesné postavenie) v jednom súdnom konaní, sú stranou aj v druhom, neskoršie začatom súdnom konaní.

19. Totožnosť predmetu konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého konania, je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v konaní prvom. Totožnosť nároku pritom nemôže byť posudzovaná len podľa navrhovaného petitu zabezpečovacieho opatrenia, ktorých nariadenia sa navrhovateľ domáha, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré navrhovateľ tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. K uvedenému vymedzeniu totožnosti predmetu konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré vychádza primerane z doktrinálnych východísk týkajúcich sa totožnosti predmetu sporu (ktorý je relevantný vo veci samej) odvolací súd dopĺňa, že pri konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je z hľadiska totožnosti predmetu konania relevantným okrem už uvedeného navyš aj to, či sú totožné skutkové okolnosti, ktorými je odôvodnené naplnenie podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorou je okrem iného podľa § 343 CSP obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Odvolací súd vychádzajúc z týchto východísk skúmal, či je v prejednávanej veci (a to v časti, ktorá je predmetom odvolacieho konania, t. j. vo veci o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie I. výrok, ktorý žalovaný napadol odvolaním) splnená negatívna procesná podmienka, spočívajúca v absencii prekážky litispendencie.

21. Ako vyplýva z už vyššie uvedeného (body 9. - 10. odôvodnenia), subjekty, ktoré sú stranami (t. j. žalobcom a žalovaným - § 60 CSP) v tomto súdnom konaní (o ktorom v prvej inštancii koná Okresný súd Topoľčany pod sp. zn. 11C/6/2021) sú totožné s tými, ktoré sú stranami v súdnom konaní, o ktorom v prvej inštancii koná Okresný súd Nitra pod sp. zn. 23CbZm/3/2021, a to v totožnom procesnom postavení. Totožnosť strán je tak v týchto súdnych konaniach daná.

22. Rovnako z danej časti odôvodnenia tohto uznesenia (na ktorú odvolací súd odkázal v predchádzajúcom bode) vyplýva, že totožný žalobca sa v prejednávanej veci voči totožnému žalovanému domáha nariadenia úplne totožného zabezpečovacieho opatrenia (ktorá totožnosť vyplýva zo žalobcom formulovaného navrhovaného petitu zabezpečovacieho opatrenia v návrhoch, z ktorých jeden podal na Okresný súd Topoľčany a druhý na Okresný súd Nitra), a tohto nároku na poskytnutie procesnej ochrany sa domáha vo vzťahu k totožným (žalobcom tvrdným) hmotnoprávnym nárokom na zaplatenie zmenkových súm s príslušenstvom z totožných zmeniek, ktoré má voči spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041. Súčasne žalobca v oboch návrhoch, na základe ktorých sa začali na Okresnom súde Topoľčany a Okresnom súde Nitra samostatné súdne konania, nárok na poskytnutie procesnej ochrany nariadením zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil rovnakými skutkovými okolnosťami (keď oba žalobcove návrhy sú v častiach vzťahujúcich sa na navrhované zabezpečovacie opatrenie doslovne identické). Totožnosť predmetu oboch súdnych konaní o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (t. j. tak vedeného v prvej inštancii na Okresnom súde Topoľčany ako aj vedeného na Okresnom súde Nitra) je vzhľadom na totožnosť navrhovaného petitu zabezpečovacieho opatrenia, totožnosť skutkového vymedzenia hmotnoprávnemu nároku, ktorému sa má navrhovaným zabezpečovacím opatrením poskytnúť procesná ochrana a rovnako aj totožnosť skutkových okolností, ktorými je odôvodnené naplnenie dôvodov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, daná.

23. Keďže je daná tak totožnosť strán ako aj totožnosť predmetu konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odvolací súd konštatuje, že je daná totožnosť tohto konania v prebiehajúcej neskončenej časti - t. j. o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (vedeného v prvej inštancii na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11C/6/2021) so súdnym konaním vedeným v prvej inštancii na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23CbZm/3/2021 v časti o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V súdnom konaní vedenom v prvej inštancii na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23CbZm/3/2021 pritom, ako vyplýva z obsahu tohto pripojeného spisu, nebolo rozhodnuté o odvolaní žalobcu, smerujúcom proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa toto konanie končí, a o to viac preto nie je toto konanie ani právoplatne skončené.

24. Následne preto odvolací súd skúmal, ktoré z týchto prebiehajúcich súdnych konaní (tu odvolací súd vzhľadom na to, že obe z uvedených súdnych konaní sa v súčasnosti nachádzajú vo fáze odvolacieho

konania zdôrazňuje, že konanie na súde prvej inštancie na odvolacom súde tvorí z hľadiska predmetu konania jeden celok) sa začalo skôr, za účelom zistenia, ktoré súdne konanie voči ktorému vytvára prekážku litispencie a v dôsledku ktorej existencie v jednom z týchto konaní nie je splnená skúmaná procesná podmienka.

25. Konanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (ak je tento podaný pred konaním vo veci samej alebo po jej skončení) sa podľa § 156 CSP začína doručením návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súdu. Z uvedeného je teda súčasne zrejmé, že z hľadiska stanovenia okamihu začatia konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (ale aj konania vo veci samej či konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) je bez akéhokoľvek právneho významu, kedy podal žalobca žalobu alebo návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia či už na poštovú prepravu alebo kedy ho odoslal na súd elektronickými prostriedkami, ale právne významnou skutočnosťou je podľa § 156 CSP z hľadiska stanovenia okamihu začatia konania inter alia o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia len to, kedy bol tento návrh doručený súdu. Pre určenie skôr začatého konania je teda bez právneho významu to (ako to odvolací súd zistil aj z obsahu spisu v prejednávanej veci a z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra), že žalobca svoj jeden z dvoch totožných návrhov najskôr podal elektronickými prostriedkami Okresnému súdu Nitra a až následne (o niekoľko sekúnd neskôr) Okresnému súdu Topoľčany, keďže to ešte nič nevytvára o tom, kedy bol ten-ktorý návrh určenému súdu aj doručený.

26. V prejednávanej veci bol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručený súdu (Okresnému súdu Topoľčany) dňa 26.02.2021 o 15:38:01 hod. a vo veci vedenej v prvej inštancii na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23CbZm/3/2021 dňa 26.02.2021 o 15:37:32 hod. Z uvedeného vyplýva, že konanie vedené v prvej inštancii na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23CbZm/3/2021 sa začalo skôr ako konanie o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v prejednávanej veci. Teda, konanie vedené v prvej inštancii na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23CbZm/3/2021 založilo podľa § 159 CSP v nadväznosti na § 354 CSP prekážku litispencie k neskôr začatému konaniu, ktorým je konanie v tejto prejednávanej veci.

27. Z tohto dôvodu v čase vydania v časti odvolaním žalovaného napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nebola splnená procesná podmienka na vecné prejednanie návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (opätovne odvolací súd na tomto mieste pripomína, že vzhľadom na to, že II. výrok uznesenia súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, odvolací súd sa nemôže zaoberať nesplnením procesných podmienok vo vzťahu k rozhodovaniu o návrhu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia), a to negatívna procesná podmienka spočívajúca v absencii prekážky litispencie.

28. Keďže na vydanie uznesenia súdu prvej inštancie v odvolaním napadnutej časti, ktorou súd prvej inštancie o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vecne rozhodol, nebola splnená procesná podmienka, odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom I. výroku a v spojení s § 379 písm. a) CSP aj v na ňom závislom III. výroku o trovách konania, ktorý má akcesorický charakter vo vzťahu k výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí.

29. Vzhľadom na neodstrániteľný charakter nedostatku uvedenej procesnej podmienky odvolací súd po zrušení uznesenia súdu prvej inštancie vo výroku, v ktorom tento vecne rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v tejto časti konanie podľa § 391 ods. 1 v nadväznosti na § 161 ods. 2 CSP zastavil.

30. Odvolací súd z týchto dôvodov v I. výroku podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaním žalovaného napadnutom I. výroku a v spojení s § 379 písm. a) CSP aj v odvolaním nenapadnutom, ale závislom III. výroku o trovách konania a podľa § 391 ods. 1 CSP (v spojení s § 161 ods. 2 CSP) konanie v časti o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zastavil.

31. Keďže odvolací súd zrušil v I. výroku tohto uznesenia výrok uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu sa konanie v časti, v ktorej nebolo právoplatne skončené

už uznesením súdu prvej inštancie (jeho II. výrokom), končí, odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov celého konania (t. j. tak prvoinštančného ako aj odvolacieho).

32. Konanie v časti o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bolo zastavené I. výrokom tohto uznesenia odvolacieho súdu, z dôvodu nesplnenia negatívnej procesnej podmienky - absencie prekážky litispendencie. Zastavenie konania v tejto časti procesne zaviniť žalobca, pretože napriek tomu, že už podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v totožnej veci, podal pred jej skončením opätovne totožný návrh, o ktorom bolo vedené konanie v prejednávanej veci, a ktorá skutočnosť bola dôvodom jeho zastavenia v predmetnej časti. Preto má žalovaný (ako protistrana žalobcu) voči žalobcovi v tejto časti podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania (tak prvoinštančného ako aj odvolacieho) v rozsahu 100 %.

33. Predmetom konania na súde prvej inštancie však nebol len návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ale aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. O tejto časti konania rozhodol súd prvej inštancie v II. výroku uznesenia, ktorý však nebol odvolaním napadnutý, a preto nadobudol dňa 28.04.2021 právoplatnosť (§ 331 ods. 1 veta druhá v spojení s § 238 ods. 1 CSP). Odvolací súd je v dôsledku nadobudnutia právoplatnosti tohto výroku uznesenia súdu prvej inštancie povinný z neho vychádzať pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto časti, o ktorej je povinný z už uvedených dôvodov podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP rozhodnúť. Keďže týmto výrokom bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, v celom rozsahu bol v tejto časti konania (t. j. o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia) úspešný žalovaný voči neúspešnému žalobcovi. V tejto časti má preto žalovaný voči žalobcovi podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného, keďže v tejto časti predmetu konania nebolo vedené odvolacie konanie) v rozsahu 100 %.

34. Keďže má teda žalovaný voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania (bez jeho rozdeľovania na jednotlivé fázy) v rozsahu 100 %, a to v časti o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na právnom základe § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a v časti o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia na právnom základe § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, rozhodol odvolací súd o trovách celého konania v II. výroku tohto uznesenia tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov celého konania rozhodne súd prvej inštancie v obsadení vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie (v doposiaľ neprávoplatne skončenej časti) končí, samostatným uznesením (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP, § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch).

35. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

36. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je dovolanie prípustné, a to iba z dôvodov podľa § 420 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodol v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.