

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200375
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320200375.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : S. M., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: G. T., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, T., zastúpená : JUDr. Peter Belovič, advokát, so sídlom Hollého 1854/9, Šaľa a otca: W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, T., zastúpený Mgr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom P. Pázmaňa 2020/30, Šaľa, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Schvaľuje sa rodičovská dohoda nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok 25.12. od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každý páry kalendárny rok 24.12. od 11,00 hod. do 16,00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke v určenom čase na tom istom mieste vráti.

II. Zvyšuje sa výživné na maloleté dieťa zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne, počnúc od 30.4.2021, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Dlžné výživné za obdobie od 30.4.2021 do 23.11.2021 vo výške 211,- Eur súd povoľuje otcovi zaplatiť do 31.12.2021 k rukám matky maloletého dieťaťa.

IV. Otec je povinný zaplatiť polovicu preukázaných jednorazových výdavkov na maloleté dieťa k rukám matky maloletého dieťaťa do troch dní od predloženia listinného dôkazu o zaplatení toho ktorého jednorazového výdavku.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 19P/113/2017-338 zo dňa 18.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, č.k. 23CoP/17/2019-392 zo dňa 22.7.2019 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa a v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2020 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom. Odôvodnil ho tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/113/2017 zo dňa 18.10.2018 súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravil, nakoľko otec

uveril prísľubom matky, že dohodnúť sa s matkou ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom nebude žiadny problém, preto nakoniec upustil od pevne určenej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom určenej súdnym rozhodnutím. Matka však realizáciu základného práva na kontakt s dieťaťom komplikuje, keď mu neumožňuje tráviť čas s dcérou osamote, umožňuje mu stretávať sa s ňou len v jej prítomnosti, resp. do stretnutí otca s dcérou neustále „zasahuje“. Otec maloletej má záujem tráviť s maloletou minimálne každý druhý víkend. Matka mu však umožňuje sa stretávať s maloletou len vo svojej prítomnosti, každú druhú sobotu (prípadne nedeľu), na zhruba hodinku, maximálne dve, a to len v určitých priestoroch. Matka opakovane odmieta otcovi vydať dcéru čo i len na pár hodín, a doposiaľ otec od rozchodu s matkou maloletej (r. 2017) nebol s malou nikde sám. Akékoľvek pokusy otca byť s dcérou sám tam, kde on bude chcieť a kedy on bude chcieť sa stretávajú so zamietavým stanoviskom matky. Matka dlhodobo a systematicky upiera otcovi právo na budovanie a rozvíjanie si vzťahu s dcérou a rovnako dcére upiera právo na budovanie si vzťahu s otcom. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov, otec maloletého dieťaťa žiada, aby súd rozhodol tak, že zmení rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 19P/113/2017-338 zo dňa 18.10.2018 vo výroku I. nasledovne : Otec maloletého dieťaťa je oprávnený sa stretávať s maloletou S. každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele 18:00, hod. s tým, že v sobotu si maloletú vyzdvihne pred bydliska odporkyne, a v nedeľu jej ju na tom istom mieste odovzdá. Matka je povinná dieťa pripraviť na styk s otcom a to aj po psychickej stránke. Otec maloletej je oprávnený v každom párnom kalendárnom roku tráviť so svojou dcérou Vianočné sviatky tým spôsobom, že si ju vyzdvihne z bydliska matky dňa 24. decembra príslušného roku o 16:00 hod., a odovzdá ju matke dňa 25.decembra o 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku, tým spôsobom, že si maloletú vyzdvihne 25. decembra o 18:00 hod. z bydliska matky, a odovzdá ju matke dňa 26. decembra o 18:00 hod.. Otec maloletej je oprávnený každý nepárny kalendárny rok vyzdvihnúť si maloletú dňa 31. decembra o 12:00 hod. a odovzdať ju matke dňa 02.01. nasledujúceho roku o 18:00 hod. .

2. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2021 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné na maloleté dieťa naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/113/2017-338 zo dňa 18.10.2018, a to zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2020 s tým, že dlžné výživné v sume vypočítanej ku dňu vyhlásenia súdneho rozhodnutia bude otec povinný uhradiť k rukám matky v celosti, najviac do 30 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila nárastom odôvodnených potrieb dieťaťa od posledného rozhodnutia, najmä vzhľadom na zmenu osobných a majetkových pomerov otca, zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa v súvislosti s vekom v porovnaní s posledným určením vyživovacej povinnosti, zvýšené náklady na zdravotný stav maloletého dieťaťa a jej aktuálne potreby. Matka maloletej má vedomosť o tom, že otec dieťaťa zmenil zamestnávateľa, pravdepodobne v mesiaci október 2020, matka vychádzala z predpokladu, že otec maloletej menil zamestnávateľa s cieľom dosiahnuť vyšší príjem, je vysoko pravdepodobné, že sa zmenili jeho zárobkové možnosti, čo má priamy vplyv na určenie zvýšenia výživného, ktoré bolo naposledy určené v rozsudku tunajšieho súdu v októbri roku 2018, t.j. v čase, keď mala maloletá S. šesť rokov a bola žiačkou prvého ročníka ZŠ U. v T.-T.. Okrem toho v lete 2020 si otec maloletej bral úver zo Všeobecnej úverovej banky, ktorá by ho s najväčšou pravdepodobnosťou neposkytla žiadateľovi s minimálnym príjmom (ako deklaroval svoj príjem pri rozhodovaní tunajšieho súdu v októbri 2018) s dvomi vyživovacími povinnosťami a v situácii, keď jeho aktuálna partnerka je zrejme na rodičovskej dovolenke s ich spoločným synom. V priebehu roku 2020 došlo v porovnaní s predchádzajúcim určením výživného k výraznejšej zmene aj čo sa týka majetkových pomerov otca maloletej, ktorý dedením nadobudol viaceré nehnuteľnosti: LV č. XXXX, k.ú. T. - pozemky v celkovej výmere cca 1 300 m², výlučné vlastníctvo, titul nadobudnutia : Uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 12D/6/2020 LV č. XXXX, k.ú. T. - rodinný dom súp. Č. XXX, podielové spoluvlastníctvo v rozsahu 3, druhý spoluvlastník v rozsahu 1 P. Y. (teta otca), titul nadobudnutia : Uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 12D/6/2020 LV č. XXXX, k.ú. T. - X-izbový byt č. XX, Q. 6, T., výlučné vlastníctvo, titul nadobudnutia : Uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 12D/6/2020 LV č. XXX, k.ú. Q. - rozostavaný rodinný dom s pozemkami, stavebné povolenie X/XXXX, výlučné vlastníctvo. Otec maloletého dieťaťa toho času býva v 3-izbovom byte v T. spolu so svojou družkou (M. W., matka mal. D.) a svojou matkou (X. M.) a mal. synom D.. Otec vlastní dve motorové vozidlá - Škoda Octavia Combi, SA015DE a Seat Inca SA122DL. Osobné a majetkové pomery na strane matky sú nasledovné: matka býva s dvomi deťmi (mal. syn 17 rokov, z predchádzajúceho manželstva a mal. S., 9 rokov) a priateľom H. J. v rodinnom dome v T., F. XXXX/XX. Na základe Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 09.07.2019 matka maloletého dieťaťa vyplatila otcovi maloletej sumu 31 494,21 Eur a zároveň prevzala ako jediná dlžníčka zodpovednosť za splatenie zvyšku hypotéky v hodnote 42 945,59 Eur. Tento úver v roku 2019 v celom zostatku splatila s finančnou

pomocou svojich rodičov, nakoľko banka zamietla prevod úveru. Pôžičku rodičom spláca podľa svojich možností. Mesačné výdavky v súvislosti s bývaním 4-člennej domácnosti, z toho dve maloleté deti sú nasledovné: plyn preddavok 50,- Eur/mesiac, električka 8,-3 Eur/mesiac, vodné a stočné 23,- Eur/mesiac, internet 10,80 EUR, smeti (TKO) 105,- EUR/rok za 3 osoby, dane miestne za nehnuteľnosť 86,86 EUR/rok. Matka spláca úver na bývanie v sume splátky 100,- Eur mesačne - Prvá stavebná sporiteľňa + 99,14 Eur mesačne spotrebný úver COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky. Iné hodnotnejšie hnutel'ne veci alebo nehnuteľnosti matka nevlastní. Príjem matky maloletej zo zamestnania od zamestnávateľa S. s.r.o. činí 603,03 Eur. Je poberateľkou prídavkov na dve maloleté deti od ÚPSVaR v celkovej sume 51,00 Eur (od 1.1.2021) a uplatňuje si daňový bonus na dve maloleté deti v celkovej sume 45,44 Eur/mesačne. Mesačné výdavky v súvislosti so stravovaním, oblečením maloletej odhaduje matka sumou 150,- Eur, nakoľko nakupuje pre celú rodinu a tieto náklady boli zvýšené počas obdobia dištančného vzdelávania, keď boli obe deti doma. Okrem toho maloletá od posledného určenia výživného narástla o niekoľko detských konfekčných veľkostí, čo súviselo s potrebou výmeny jej šatníka a obuvi. Mesačné výdavky na bývanie (vo výške 1 resp. 1/3 celkových nákladov, so zarátaním aj úveru, ktorý matka platí z dôvodu financovania bývania) predstavujú cca 40,- Eur (1/4 z nákladov na energie a služby) plus cca 70,- Eur (1/3 z nákladov na TKO, miestne dane a úvery), t.j. spolu cca 110,- Eur. Okrem uvedených výdavkov na stravu a oblečenie má maloletá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, školou, záujmami a športom: náklady na zubný strojček a stomatologickú starostlivosť, náklady na zakúpenie ortopedických vložiek do topánok, ortopedický matrac + posteľ 312,- Eur, cvičebné pomôcky na podporu chrbtice a opierky cca 65,- Eur, náklady na zakúpenie notebooku - dištančné vzdelávanie 859,- Eur, nákup kolieskových korčúľ 39,- Eur, bicykel 237,- Eur, lieky proti alergii 7,20 Eur. Mal. S. má zriadený sporiaci účet, na ktorý matka prispieva mesačne sumou 30,- Eur. Výdavky spojené so školskou dochádzkou, stravovaním v ŠJ, návštevou ŠKD a krúžkovou záujmovou činnosťou predstavujú : ŠKD - 10,- Eur mesačne, strava v školskej jedálni 23,- Eur mesačne, krúžky - anglický jazyk 180,- Eur/semester, ZRPŠ 20,- Eur polrok, nákup zošitov a pomôcok na začiatku šk. roka cca 30,- Eur, nákup hygienických pomôcok a návšteva kultúrnych podujatí v škole cca 5,- Eur mesačne. Počas letných prázdnin maloletá podľa možností navštevuje ZOO, hrady, letný tábor, kino a kultúrne podujatia. Celkové mesačné náklady na maloletú sa tak pohybujú okolo 400,- Eur - 450,- Eur mesačne, podľa toho, či v konkrétnom mesiaci má matka extra náklady (napr. na zdravotnú starostlivosť, oblečenie, školu, tábor a pod.). S financovaním nákladov domácnosti a na obe deti matke výrazne pomáha jej priateľ, avšak tento nemá vyživovaciu povinnosť voči jej deťom, a teda jeho príspevok je možné zohľadniť len čo do jeho podielu 1 na nákladoch domácnosti. Otec maloletej je povinný platiť výživné v sume 130 Eur mesačne + 20 Eur splátka dlžného výživného - z celkovej sumy dlžného výživného 1 170,- Eur bolo ku dňu 31.03.2021 uhradených celkovo 520,- Eur. Okrem určeného výživného neprispieva na zvýšené výdavky (napr. zubný strojček), hoci ho matka o príspevok žiadala. Otec posielal výživné až do 3/2020 väčšinou dvomi poštovými poukážkami 2. triedy - prvá v sume 50,- Eur okolo polovice mesiaca a druhá v sume 100,- Eur na konci mesiaca alebo aj neskôr. Od 4/2020 platí výživné jednou sumou (150,- Eur), avšak nikdy nedodrží súdom určenú lehotu splatnosti. Hoci mal extra príjem z vypořádania podielového spoluvlastníctva spoločnej nehnuteľnosti (v 7/2019), nevyrovnal - v tom čase už splatný - dlh na výživnom. Matka z vyššie uvedených dôvodov navrhuje zmeniť výrok II. a III. rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 19P/113/2017-338 zo dňa 18.10.2018 tak, že súd zvýši výživné na maloleté dieťaťa zo sumy 130 Eur mesačne na sumu 300,- Eur, ktoré výživné je splatné do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 01.09.2020 s tým, že uloží otcovi maloletého dieťaťa povinnosť uhradiť výživné v sume vypočítanej ku dňu vyhlásenia súdneho rozhodnutia k rukám matky v celosti, najviac do 30 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

3. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 11.6.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.6.2021 uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko od poslednej úpravy neprišlo ku zmene pomerov, ani zo subjektívneho hľadiska, ani z objektívneho, a to ani v dôsledku plynutia času, keď maloletá je stále na prvom stupni základnej školy, rovnako ako v čase posledného rozhodovania. Ohľadom zmeny zamestnávateľa, otec maloletého dieťaťa skutočne od poslednej úpravy zmenil zamestnávateľa, keď predtým (aj v čase posledného rozhodovania) bol zamestnaný v spoločnosti K..SK. V čase posledného rozhodovania, oficiálne zarábala minimálnu mzdu, a bolo mu doplácané v hotovosti a celkovo zarábala zhruba 800,- Eur. Následne zmenil zamestnanie v októbri 2020, avšak dôvodom neboli lepšie platobné podmienky, ale nezhody so zamestnávateľom, v kombinácii s reštrikciami spojenými s pandémiou COVID 19, a otec maloletého dieťaťa už nemal záujem ďalej dochádzať denne do D. Y., a chcel tráviť viac času s rodinou. Následne sa zamestnal v spoločnosti H.- G. spol. s r. o. vo T., kde pracoval do marca 2021 a zarábala zhruba rovnako. V marci opätovne zmenil zamestnanie, zamestnaný je u zamestnávateľa W. vo T., a zarába taktiež minimálnu mzdu a neoficiálne mu je doplácané do sumy

800,- Eur. Pokiaľ ide o hypotekárny úver, uviedol, že čerpal úver vo VÚB, a.s., vo výške 70 000,- Eur, pričom založené sú nehnuteľnosti vo vlastníctve otca maloletého dieťaťa, konkrétne nehnuteľnosť na LV č. 563 k.ú. Q.. Je pravdou, že otec nadobudol nehnuteľnosti v dedičskom konaní po otcovi, avšak nadobudnutie nehnuteľného majetku nemožno považovať za dôvod na zvýšenie výživného. Na nehnuteľnosti vo T. nie je výlučným vlastníkom, v Q. stavia rodinný dom, a nehnuteľnosť v T. síce je v jeho vlastníctve na základe dedičskej dohody s matkou, tá však má k nehnuteľnosti vecné bremeno. Matka klamlivo tvrdí, že otec vlastní 2 motorové vozidlá, ŠKODU OSTAVIU Combi nikdy nevlastnil a vlastní len SEAT INCA SA 122DL. Pokiaľ ide o vyplatenie podielu za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva uviedol, že dohoda bola pre otca značne nevýhodná, keď znalecký posudok bol určený na sumu 128 000,- Eur, a otec pod tlakom právneho zástupcu matky súhlasil po niekoľkých kolách rokovanií so sumou 31 494,21 Eur, napriek tomu, že jeho zákonný podiel bol podstatne vyšší. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že tiež má vedomosť o tom, že matka nezarába prezentovaných 603,03 Eur mesačne, ale taktiež je jej značná suma vyplácaná „po mimo“. Tvrdenia ohľadom odmietnutia prispieť na zubný strojček nie sú pravdou, matka otca nepožiadala o príspevok, a celkovo výdavky vo výške 400,- Eur - 450,- Eur mesačne na 9 ročné dieťa sú značne nadhodnotené. Zároveň dal do pozornosti, že v prípade svojho maloletého syna z predošlého vzťahu s pánom T., matke postačuje súdom určené výživné vo výške 50,- Eur a nesnaží sa o zvýšenie, avšak u 9 ročného dieťaťa žiada 300,- Eur, čo je neprijateľné.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/113/2017, listinnými dôkazmi a to potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloletá S. M. pochádza z druhovského pomeru rodičov, má 9 rokov a 10 mesiacov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/113/2017-338 zo dňa 18.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/17/2019-392 zo dňa 22.7.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou sa neupravil. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 130,- Eur mesačne, ktoré sa zaviazal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 1.9.2017. Dlhé výživné za obdobie od 1.9.2017 do 31.10.2018 v sume 1.170,- Eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok, a to až do zaplatenia. Vzájomný návrh matky v ostatnej časti výživného sa zamietol. Zároveň sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 19P/113/2017-33 zo dňa 22.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 11CoP/247/2017-73 zo dňa 06.12.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie ohľadne styku otca s maloletou, a to počnúc dňom právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „kolízny opatrovník“) zo dňa 11.6.2021 vyplýva že, dňa 7.6.2021 bol vykonaný pohovor s matkou maloletého dieťaťa za účelom prešetrovania jej aktuálnych pomerov a zároveň bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom za účelom zisťovania jeho názoru v predmetnej veci. Zo správy vyplynulo, že maloleté dieťa bolo žiačkou 3. ročníka ZŠ U. v T., dosahuje výborné študijné výsledky. Navštevuje platený krúžok angličtiny, 180,- Eur na 1 školský rok, matka tento poplatok platila v štvrtročnom intervale, naposledy zaplatila na začiatku aktuálneho školského roka. Okrem toho má dieťa množstvo záľub, venuje sa napr. recitovaniu, pravidelne sa zúčastňuje súťaže - Hviezdoslavov Kubín. Maloleté dieťa je dispenzarizované v ambulancii MUDr. Y. v T., má alergiu na prach, peľ. Maloletá má v dohľadnej dobe na odporúčanie pediatričky, MUDr. T., absolvovať vyšetrenie u ortopéda - kvôli plochým nohám a zakriveniu chrbtice. Od pediatričky má do toho času odporúčané nosiť tzv. korzet. Maloletú čaká zrejme nosenie strojčeka, má krivé zuby. Maloletá pravidelne užíva lieky na alergiu, s čím sú spojené výdavky v sume 5-7 Eur/mes. Matka maloletého dieťaťa je od 03.05.2016 na základe pracovnej zmluvy zamestnaná v spoločnosti S., s.r.o., so sídlom v W. nad T., miestom výkonu práce v X. nad T. v pracovnej pozícii administratívny pracovník v 1-zmennej prevádzke, jej priemerný čistý mesačný príjem predstavoval sumu 680,- Eur. Poberala prídavok na dieťa 2x25,50 Eur/mes. a dostávala daňový bonus v sume 45,44 Eur/mes. Okrem maloletej S. má ešte 1 vyživovaciu povinnosť - R. T., nar. XX.XX.XXXX, je žiakom 2. ročníka SPŠ elektrotechnickej. Matka maloletého dieťaťa nevlastní žiadny hnutel'ny majetok vyššej hodnoty, je vlastníčkou rodinného domu v mieste trvalého pobytu. Medzi jej osobné výdavky patrí paušál 10,- Eur/mes., deťom platí každému kredit po 20,00 Eur mes. Platí sporenie pre deti, a to na každé po 30,- Eur. Ročne platí daň z nehnuteľnosti v sume 98 Eur, splátku stavebného úveru v sume 100,- Eur/mes., splátku spotrebného úveru v sume 99,14 Eur/mes. a svojim rodičom spláca pôžičku v priemernej sume 180,- Eur/mes. Matkin

zdravotný stav je dobrý, veku primeraný, má alergiu na prach, peľ. Partner matky mal. dieťaťa: pán J. H., nar. XX.XX.XXXX, je SZČO s predmetom podnikania: obstarávateľské a poradenské služby v oblasti priemyselných armatúr, meracej, regulačnej a čerpacej techniky. Matka nadisponovala informáciou o výške príjmu svojho partnera. Pán J. má 1 vyživovaciu povinnosť, a to voči dcére Z. J., ktorá je študentkou VŠ a platí jej výživné vo výške 150,- Eur/mes. Matka maloletého dieťaťa spolu s partnerom, mal. S. a mal. R. T. obývajú 4-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je riadne a štandardne zariadený. Maloletá tu má vytvorený vlastný priestor pre pokojný spánok a prípravu na vyučovanie či hru. Členovia domácnosti hospodária spoločne, ich príjmy sú stabilné. Matkin partner jej prispieva na náklady spojené s bývaním a bežný chod domácnosti mesačne sumou 150 - 190,- Eur, ďalej jej prispieva na mimoriadne výdavky - napr. výlety a pod. Náklady spojené s bývaním predstavujú zálohové platby za: elektrinu v sume 83,- Eur/mes., plyn v sume 50,00 Eur/mes., vodu v sume 23,-Eur/mes., internet v sume 10,80 Eur/mes. Okrem uvedeného jej pribudol aj mesačný poplatok za služby alarmu 10,- Eur/mes. Na rodinnom ktorý obýva, prebiehajú dokončovacie práce, t.j. bude potrebné doň investovať ďalšie finančné prostriedky. Dňa 8.6.2021 boli zisťované pomery na strane otca maloletého dieťaťa. Otec mal. dieťaťa je od 01.03.2021 zamestnaný u : W. T. - W. so sídlom v J. s pracovným zaradením pracovník logistiky a dosahuje priemerný mesačný príjem cca 680,- Eur/netto. Okrem mzdy dostáva aj 150,- - 200,- Eur prémie, ktoré netvoria jeho oficiálny príjem. Od 10/2020 do 03/2021 pracoval v spoločnosti H. - G., s.r.o. ako vodič nákladnej dopravy, jeho príjem predstavoval cca. 700,- Eur - 1000,- Eur/mes./netto. Pracovný pomer s touto spoločnosťou bol rozviazaný dohodou, zo strany zamestnávateľa nebolo dostatok práce a otcovi dieťa nevyhovovalo toto pracovné miesto zo zdravotných dôvodov, práca mu spôsobovala záťaž chrbtice. Otec maloletého dieťaťa má okrem mal. S. ešte 1 vyživovaciu povinnosť, mal. D. T. M., nar. XX.XX.XXXX, je v celodennej starostlivosti jeho matky, pani W. M., s ktorou žije otec maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa vlastní 1 motorové vozidlo značky Seat Inca, r.v. 2003. Okrem toho vlastní: 3-izbový byt v Šali, ktorý je zaťažovaný vecným bremenom vo forme práva na doživotné užívanie jeho matkou, pani M. X.. Okrem toho vlastní spolu so svojou tetou 2-izbový rodinný dom v neobývateľnom stave a stavebný pozemok o rozlohe 7 árov v k.ú. Neded, ktorý slúži ako zábezpeka na hypotekárny úver, ktorý si bral vo výške 70000,- Eur. Na tomto pozemku sa nachádza rozostavaný rodinný dom v štádiu hrubej stavby. Medzi osobné výdavky otca patrí splátka hypotekárneho úveru v sume 228,-Eur/mes., životné poistenie na mal. S. a D. T. po 20,- Eur na každé dieťa ako aj životné poistenie na otca maloletého dieťaťa v sume 35,- Eur/mes. Platí si paušál na telefón v sume 50,- Eur/mes. Otec maloletého dieťaťa sa vyjadril, že svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej S. si plní, matke posielal výživné v sume 150,- Eur (130,- Eur bežné výživné + 20,- Eur dlžné výživné). Otec k svojmu zdravotnému stavu uviedol, že navštevuje viacerých odborných lekárov: MUDr. S. kvôli zvýšenému cukru, MUDr. A. kvôli výrastku na chrbtici a MUDr. U. kvôli vysokému krvnému tlaku. Partnerka otca mal. dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 378,10 Eur/mes. a prídavku na 1 dieťa v sume 25,50 Eur/mes. Okrem mal. D. T. M. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že jeho bytové pomery sa od 05/2020 výrazne nezmenili, naďalej obýva spolu s partnerkou a ich spoločným mal. dieťaťom a starou matkou mal. dieťaťa z otcovej strany 3-izbový byt v T., ktorý je riadne a štandardne zariadený.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.6.2021, ktorého sa zúčastnila matka maloletého dieťaťa, jej právny zástupca, otec maloletého dieťaťa, jeho právny zástupca a zástupkyňa kolízneho opatrovníka.

8. Rodičia maloletého dieťaťa v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom na pojednávaní navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej bude otec maloletého dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok 25.12. od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každý páry kalendárny rok 24.12. od 11.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke v určenom čase na tom istom mieste vráti. Rodičovskú dohodu žiadali rodičia schváliť súdom, s čím vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník, nakoľko túto dohodu považoval za uzatvorenú v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na výsledky dokazovania a návrh rodičov a opatrovníka súd výrokom I. rozsudku schválil rodičovskú dohodu. Všetci účastníci sa vzdali práva na podanie odvolania voči výroku I., preto sa súd v ďalšej časti odôvodnenia zameril na spornú otázku stanovenia zvýšenej vyživovacej povinnosti otca voči maloletej S., vrátane dlžného výživného a jednorazového príspevku na maloleté dieťa.

9. Právny zástupca matky maloletého dieťaťa sa na pojednávaní pridržiaval matkinho návrhu, poukázal, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti vzrástol vek maloletého dieťaťa a s tým spojené náklady

na jeho výživu, vyčíslené náklady na výživu maloletého dieťaťa sú bežné, veku primerané, a preto navrhol, aby súd vyhovel návrhu a zvýšil výživné zo strany otca na maloleté dieťa v súlade s písomným návrhom. Poukázal na skutočnosť, že v roku 2020 došlo na strane otca k nadobudnutiu niekoľkých nehnuteľností, sú to pozemky, rodinný dom starší, 3-izbový byt v T. a rozostavaný rodinný dom, ktorý otec stavia. Tak isto poukázal na to, že spolu s otcom obývajú spoločnú domácnosť spoluposudzované osoby, a to družka alebo manželka a matka otca, ktoré majú svoje príjmy. Okrem toho poukázal na to, že matka pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti rodičov maloletej, otca vyplatila sumou cca 31.500,- Eur a ona prevzala splácanie jeho dlhu vo vzťahu k banke.

10. Matka na pojednávaní predniesla modifikovaný návrh na zvýšenie výživného, a to zo strany otca maloletého dieťaťa platiť zvýšené výživné na maloleté dieťa vo výške 250,- Eur mesačne od podania návrhu a uhradiť polovicu nákladov na zubný strojček maloletej po predložení dokladu.

11. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného v matkou požadovanom rozsahu, avšak je ochotný podieľať sa na mimoriadnych výdavkoch mal. v 1 po predložení dokladov. Namietal, že od posledného rozhodovania neuplynul dostatočne dlhý čas, ani nedošlo k zásadnej zmene pomerov, či už na strane otca alebo matky alebo samotného dieťaťa, ktorá zmena by odôvodňovala zvýšenie výživného a obzvlášť nie zvýšenie výživného o zhruba 150 %. To, že otec zdedil nejaké nehnuteľnosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely, nemôže byť dôvodom na zvýšenie výživného, otec takisto má hypotéku, ktorú v čase posledného rozhodovania ešte nemal, resp. mal inú hypotéku ktorú v súčasnosti prebrala matka maloletého dieťaťa. Čo sa týka vlastníctva bytu v T., ten je v podstate bytom matky, ktorá ho ako na svojho jediného syna prepísala počas života, aby sa vyhla zbytočným problémom a nákladom spojeným s dedičským konaním v prípade jej smrti. V čase posledného rozhodovania mal. syn D. T. bol len novorodencom, v súčasnosti má 2 roky a 9 mesiacov. Matka prestane pravdepodobne poberať rodičovský príspevok, mal by ísť od septembra do materskej školy, s čím sú taktiež spojené zvýšené výdavky na strane otca a taktiež má chlapec zdravotné problémy, zatiaľ bližšie neidentifikované, kde aktuálne prebiehajú vyšetrenia, aby sa zistila ich príčina.

12. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní sa vyjadril, že je slobodný, má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, je zamestnaný ako pracovník logistiky u zamestnávateľa W. T. - W., J. s priemerným čistým mesačným príjmom 589,81 Eur. Uviedol, že okrem vydokladovaného príjmu dostáva mesačne tzv. prémie 100,- - 200,- Eur. V spoločnej domácnosti žije s matkou, ktorá je starobnou dôchodkyňou, jej dôchodok činí cca 500,- Eur mesačne. Čo sa týka zdravotného stavu, 3 roky sa lieči na cukrovku, berie denne lieky, na ktoré dopláca, avšak nevie uviesť presnú sumu. Okrem toho je sledovaný lekárom kvôli vysokému krvnému tlaku už 5 rokov, denne užíva lieky. Cca 7 rokov je kvôli chrbtici sledovaný neurológom. Svoj zdravotný stav hodnotí za nie veľmi dobrý, pretože nemôže vykonávať práce na slnku a vo výškach nakoľko sa mu točí hlava. Maloletý D. T. má toho času 2 roky a 9 mesiacov, má zdravotné problémy, aktuálne ho čakajú vyšetrenia u lekárov špecialistov. Vzhľadom na svoje príjmy so zvýšením výživného nesúhlasí, avšak je ochotný podieľať sa polovicou nákladov na mimoriadnych výdavkoch maloletého dieťaťa po ich zdôvodnení a preukázaní. Na otázku súdu ako naložil s finančnými prostriedkami vo výške cca 31.500,- Eur, ktoré obdržal titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam od matky maloletej, otec uviedol, že 13.000,- Eur vrátil rodičom, ktorí mu požičali finančné prostriedky na kúpu nehnuteľnosti, ktorú rodičia maloletej mali v podielovom spoluvlastníctve, za 15.000,- Eur kúpil pozemok v obci Q., na ktorom začal stavať a zvyšok preinvestoval na výdavky spojené s výstavbou rodinného domu. .

13. Právny zástupca matky maloletého dieťaťa, vo vzťahu k príjmom otca uviedol, že za posledné dva roky otec vystriedal niekoľko zamestnaní pričom zišiel z úrovne mesačného príjmu cca 800,- - 900,- Eur na sumu 580,- Eur. Zároveň poukázal na to, že napriek tomu, že má príjem vo výške 580,- Eur, má vyživovacie povinnosti a stavia dom, mu banka poskytla aj úver vo výške 70.000,- Eur, čo je nevysvetliteľné. Preto sa domnieva, že skutočný príjem otca je vyšší, nakoľko nie je možné, aby v dnešnej dobe niekto z 580,- eurového príjmu mal mesačné výdavky vo výške 1.025,- Eu. Pričom tieto výdavky preukázal samotný otec. Zároveň uviedol, že otec sa sám dobrovoľne vzdal zamestnania s vyšším platom ako má teraz.

14. Matka maloletého dieťaťa vypočutá na pojednávaní ako účastník konania sa pridrižovala svojho návrhu na zvýšenie výživného, a to z dôvodu, že výdavky na maloleté dieťa sa objektívne zvyšujú vo všetkých oblastiach života maloletého dieťaťa. Uviedla, že je slobodná, matka dvoch maloletých detí,

zamestnaná ako administratívny pracovník u zamestnávateľa lukytrans s.r.o. W. nad T. s priemerným čistým mesačným príjmom 603,03 Eur + daňový bonus na dve deti vo výške 45,44 Eur. Uviedla, že náklady na maloletú sa podstatne zvýšili, čo sa týka oblečenia a školských potrieb. Tieto sú vo výške ako som vyčíslila cca vo výške 400 - 450,- Eur. Čo sa týka zdravotného stavu maloletej S. uviedla, že maloletá má zdravotné problémy najmä so zubami, maloletá nosí zubný strojček, zuby je potrebné trhať a naprávať a navrhla, aby otec dieťaťa platil polovicu preukázaných výdavkov na túto zdravotnú starostlivosť. Maloletá berie lieky na alergie, často ju bolieva hlava, o čom má vedomosť aj otec dieťaťa. Poukázala na to, že zaplatila jednorazový výdavok na krúžok anglického jazyka maloletej vo výške 180,- Eur. Uviedla, že jej ďalšie maloleté dieťa R. trpí epilepsiou, z ktorého dôvodu má zvýšené výdavky a taktiež aj ona má zdravotné problémy, a to problémy s chrbticou, alergiu a vysoký krvný tlak. Má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou u ortopéda, alergológa, stomatológa. K príjmu otca maloletého dieťaťa uviedla, že pokiaľ pracoval pre zamestnávateľa K. stavba s.r.o., vždy mal „na papieri“ minimálny príjem, avšak zvyšný príjem (do výšky 1.400,- Eur) mal „na ruku“ a uvedené sa potvrdilo aj v tomto konaní.

15. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa v reakcii na prednes matky a právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že otec maloletého dieťaťa nezatajuje svoje príjmy a od začiatku konania uvádza, že časť mzdy mu v minulosti, aj v súčasnosti je vyplácaná neoficiálne s tým, že si dokáže zarobiť mesačne minimálne 800,- Eur v čistom. K majetkovým pomerom otca uviedol, že nehnuteľnosti, ktoré uvádza matka maloletého dieťaťa nadobudol otec maloletého dieťaťa dedením po nebohom otcovi, čo vyplýva aj z príslušných listov vlastníctva a rozostavaný dom, je stále rozostavaný, na jeho výstavbu boli použité prostriedky z hypotéky, ktorý je založený v spise a momentálne sa v stavbe pokračuje len tak, ako to dovoľia možnosti otca.

16. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 23.11.2021 k veci ohľadom maloletého syna D. T. doplnil, že tento z dôvodu ochorenia mononukleózy nemohol nastúpiť do materskej školy, má vyššie výdavky na stravu, pretože maloletý môže konzumovať iba čerstvé kuracie mäso a čerstvú zeleninu a ovocie. Má prísnu diétu a musí sa mu variť zvlášť. Okrem toho má zistenú aj intoleranciu na mnohé potraviny.

17. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní k otázke úpravy výživného na maloletú uviedla, že považuje návrh matky za odôvodnený, maloletá medzičasom navštevuje 4. ročník základnej školy, má už 9 rokov a 10 mesiacov, pričom okrem zvýšených bežných výdavkov, vznikajú matke preukázateľne zvýšené výdavky aj so zdravotnou starostlivosťou o maloleté dieťa. Poukázala na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca a zároveň skutočnosť, že v súčasnosti prispieva výživným na maloletú sumou 150,- Eur mesačne, ktorá zahŕňa sumu bežného výživného a sumu dlžného výživného, preto navrhla, aby výživné na maloleté dieťa bolo zvýšené zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu.

18. Podľa § 2 ods. 1) Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo plátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

21. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a

starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 78 ods. I, prvá veta ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Súd v súlade s návrhom rodičov v konaní o úprave styku otca s maloletým dieťaťom schválil rodičovskú dohodu, keďže táto je v záujme maloletého dieťaťa a neprieči sa Zákonom o rodine.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 19P/113/2017-116 zo dňa 18.10.2018, kedy bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti

matky, otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 130,- Eur mesačne, a styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom ostal zo strany súdu neobmedzený. V čase vyhlásenia rozsudku mala maloletá 6 rokov a takmer 9 mesiacov. V čase podania návrhu navštevovala materskú školu. Z lekárskej správy ohľadne zdravotného stavu S. v r. 2027 vyplývalo, že trpela veľmi často bolesťami brucha, brala lieky na alergiu. Inak bola S. zdravé dieťa, venovala sa záujmovým krúžkom. Mesačné náklady na maloletú v čase navštevovania materskej školy boli približne vo výške 340,- Eur. Od 9/2018 maloletá navštevuje základnú školu s čím boli spojené jednorazové výdavky cca 300,- Eur a pravidelné mesačné výdavky vzrástli cca o 20,- Eur. Toho času maloletá S. je žiačkou 4. ročníka ZŠ U. v T.. dosahuje výborné študijné výsledky. Navštevuje platený krúžok angličtiny, 180,- Eur na 1 školský rok. Okrem toho má dieťa množstvo záľub, venuje sa napr. recitovaniu, pravidelne sa zúčastňuje súťaže - Hviezdoslavov Kubín. Maloleté dieťa je dispenzarizované v ambulancii MUDr. Y. v T., má alergiu na prach, peľ. Maloletá má v dohľadnej dobe na odporúčanie pediatričky, MUDr. T., absolvovať vyšetrenie u ortopéda - kvôli plochým nohám a zakriveniu chrbtice. Od pediatričky má do toho času odporúčané nosiť tzv. korzet. Maloletú čaká zrejme nosenie strojčeka, má krivé zuby. Maloletá pravidelne užíva lieky na alergiu, s čím sú spojené výdavky v sume 5-7 Eur/mes.. V čase rozhodovania o výživnom boli rodičia maloletej podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu v podiele 1, v ktorom žila matka s maloletou S. a so svojim 14-ročným synom R.. Mesačné výdavky na starostlivosť syna predstavovali cca 280,- Eur. Otec R. dobrovoľne prispieval na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie predstavovali sumu 132,20 Eur, teda na osobu cca 45,- Eur. Súhrn príjmov matky za rok 2016 bol vo výške 5.828,06 Eur. Matka bola zamestnankyňou spoločnosti lukytrans s.r.o. od 3.5.2016 ako administratívna pracovníčka, na hlavný pracovný pomer. Priemerná čistá mzda matky za rok 2017 bola vo výške 425,51 Eur, daňový bonus vo výške 42,82 Eur mesačne. Priemerný mesačný príjem matky bol v období 1-7/2018 vo výške 482,17 Eur, daňový bonus 43,12 Eur. Matka poberala prídavky na dve deti vo výške 47,07 Eur mesačne. Mala staršie motorové vozidlo Škoda Octavia. Okrem uvedeného nemala žiadne iné príjmy, žiadny hnutelný majetok významnej hodnoty. V súčasnosti matka býva s dvomi deťmi (syn R. z predchádzajúceho manželstva má 17 rokov a maloletá S. má 9 rokov) a priateľom H. J. v rodinnom dome v T., F. XXXX/XX. Matka maloletého dieťaťa má v súvislosti s bývaním 4 člennej domácnosti nasledovné výdavky : plyn preddavok 50,- EUR/mesiac, električka 83,- EUR/mesiac, vodné a stočné 23,- EUR/mesiac, internet 10,80 EUR, smeti (TKO) 105,- EUR/rok za 3 osoby, dane miestne za nehnuteľnosť 86,86 EUR/rok. Matka spláca úver na bývanie v sume splátky 10,- 0 EUR mesačne - Prvá stavebná sporiteľňa + 99,14 EUR mesačne spotrebný úver O. SA, pobočka zahrn. banky. Iné hodnotnejšie hnutelné veci alebo nehnuteľnosti matka nevlastní. Príjem matky maloletej zo zamestnania od zamestnávateľa S. s.r.o. činí 603,03 Eur. Je poberateľkou prídavkov na dve maloleté deti v celkovej sume 51,- Eur (od 1.1.2021) a uplatňuje si daňový bonus na dve maloleté deti v celkovej sume 45,44 Eur/ mesačne. Mesačné výdavky v súvislosti so stravovaním, oblečením maloletej odhaduje matka sumou 150,- Eur. Mesačné výdavky na bývanie (vo výške 1 resp. 1/3 celkových nákladov, so zarátaním aj úveru, ktorý matka platí z dôvodu financovania bývania) predstavujú cca 40,- Eur (1/4 z nákladov na energie a služby) plus cca 70,- Eur (1/3 z nákladov na TKO, miestne dane a úvery), t.j. spolu cca 110,- Eur. Okrem uvedených výdavkov na stravu a oblečenie má maloletá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, školou, záujmami a športom: náklady na zubný strojček a stomatologickú starostlivosť. Ďalej náklady na zakúpenie ortopedických vložiek do topánok, ortopedický matrac + posteľ 312,- Eur, cvičebné pomôcky na podporu chrbtice a opierky cca 65,- Eur, náklady na zakúpenie notebooku - dištančné vzdelávanie 859 Eur, nákup kolieskových korčúl 39,- Eur, bicykel 237,- Eur, lieky proti alergii 7,20 Eur. Mal. S. má zriadený sporiaci účet, na ktorý matka prispieva mesačne sumou 30,- Eur. Výdavky spojené so školskou dochádzkou, stravovaním v ŠJ, návštevou ŠKD a krúžkovou záujmovou činnosťou sú nasledovné: ŠKD 10 Eur mesačne, strava v školskej jedálni cca 23,- Eur mesačne, krúžky- anglický jazyk 180,- Eur/semester, ZRPŠ 20,- Eur polrok, nákup zošitov a pomôcok na začiatku šk. roka cca 30,- Eur, nákup hygienických pomôcok a návšteva kultúrnych podujatí v škole cca 5,- Eur mesačne. Počas letných prázdnin maloletá podľa možností navštevuje ZOO, hrady, letný tábor, kino a kultúrne podujatia. Celkové mesačné náklady na maloletú sa tak pohybujú okolo 400-450 EUR mesačne, podľa toho, či v konkrétnom mesiaci má matka extra náklady (napr. na zdravotnú starostlivosť, oblečenie, školu, tábor a pod.). S financovaním nákladov domácnosti a na obe deti matke výrazne pomáha jej priateľ, avšak tento nemá vyživovaciu povinnosť voči jej deťom a teda jeho príspevok je možné zohľadniť len čo do jeho podielu 1 na nákladoch domácnosti. Partner matky H. J. je SZČO s premetom podnikania obstarávateľské a poradenské služby v oblasti priemyselných armatúr, meracej, regulačnej a čerpacej techniky. Má 1 vyživovaciu povinnosť voči dcére Z. J., ktorá je študentkou VŠ, platí jej výživné vo výške 150,- Eur. Matkin partner jej prispieva na náklady spojené s bývaním a na bežných chod domácnosti mesačne sumou 150,- Eur - 190,- Eur, a na mimoriadne výdavky. Otec maloletého

dieťaťa v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol slobodný, okrem maloletého dieťaťa, o ktorom sa koná ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal, bol zamestnancom spoločnosti K. s.r.o. v pracovnej pozícii „vodič nákladného auta VZV“. Priemerná čistá mzda otca bola vo výške 387,20 Eur. Otec žil od mája 2017 u matky v T. približne od 1/2018 žil s otcom v dome vo T.. Otec navrhovateľa bol poberateľom starobného dôchodku vo výške 504,80 Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa uvádzal výdavky : na stravu vo výške 100,- Eur mesačne, oblečenie a hygienu 50,- Eur, poplatok za mobilný telefón 53,72 Eur, poistenie Kooperativa 42,- Eur a 23,89 Eur. Otec kontinuálne uhrádzal splátky hypotekárneho úveru vo výške 167,92 Eur v súvislosti s rodinným domom, v ktorom žije matka s maloletým dieťaťom. Od 8/2018 otec žije v spoločnej domácnosti s partnerkou v byte v M., kde uhrádzajú nájomné (spolu s poistným) vo výške 184,13 Eur mesačne. Partnerka otca v dôsledku dlhotrvajúcej práceneschopnosti mala príjem v období 1-3/2018 vo výške 189,01 Eur. Následne (4/2018) poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 330,- Eur mesačne a od 8/2018 bola na materskej dovolenke, pričom poberala materské vo výške cca 469,- Eur mesačne. Dňa 4.9.2018 sa otcovi narodilo druhé dieťa, D. T.. Náklady na mal. D. T. predstavovali 185,- Eur mesačne. Otec v priebehu konania predal motorové vozidlo za cenu 4.500,- Eur, za čo si kúpil motorové vozidlo nižšej rady v hodnote 3.000,- Eur. Okrem uvedeného nemal žiadne iné príjmy, žiadny hnuateľný majetok významnej hodnoty. Otec maloletej priznal príjem zo závislej činnosti do výšky cca 600,- Eur, z čoho 200,- Eur mu bolo vyplácaných na ruku súd pri určení príjmu otca vzal do úvahy skutočnosť, že u predchádzajúceho zamestnávateľa v rokoch 2014-2015 dosahoval príjem aj 1.000,- Eur v čistom mesačne. V tomto ohľade súd zohľadnil pracovné ponuky v čase rozhodovania, z ktorých vyplynul príjem zamestnanca v obdobnej pozícii akú vykonáva otec vo výške v priemere približne 890,- Eur brutto, čo v čistom predstavuje sumu najviac 800,- Eur mesačne. Na základe uvedeného berúc do úvahy mesačné výdavky otca: splátka hypotekárneho úveru 167,92 Eur, počnúc 9/2018 aj pomerná časť výdavkov na bývanie otca najmenej 100,- Eur mesačne na novonarodeného syna, zohľadňujúc skutočnosť, že otec má dve vyživovacie povinnosti, a že matka mal. D. T. bola na materskej dovolenke dospel k záveru, že primeraná výška výživného na mal. S. je 130,- Eur mesačne. V súčasnosti je otec maloletého dieťaťa naďalej slobodný, ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla, býva v 3-izbovom byte v T.. Od 01.03.2021 zamestnaný u: W. T. - W. so sídlom v J. s pracovným zaradením pracovník logistiky a dosahuje priemerný mesačný príjem cca 589,81 Eur/netto. Okrem mzdy dostáva aj 150,- - 200,- Eur prémie, ktoré netvoria jeho oficiálny príjem. Od 10/2020 do 03/2021 pracoval v spoločnosti H. - G., s.r.o. ako vodič nákladnej dopravy, jeho príjem predstavoval cca. 700,- Eur - 1000,- Eur/mes./netto. Pracovný pomer s touto spoločnosťou bol rozviazaný dohodou, zo strany zamestnávateľa nebolo dostatok práce a otcovi dieťa nevyhovovalo toto pracovné miesto zo zdravotných dôvodov, práca mu spôsobovala záťaž chrbtice. Otec maloletého dieťaťa má okrem mal. S. ešte 1 vyživovaciu povinnosť, mal. D. T. M., nar. XX.XX.XXXX, je v celodennej starostlivosti jeho matky, pani W. M., s ktorou žije otec maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti. Maloletý D. T. má zdravotné problémy, navštevuje lekárov špecialistov, má mononukleózu a intoleranciu na potraviny, z toho plynú zvýšené výdavky na stravu vo výške 300,- Eur/mes., na lieky 70,- Eur/mes., hygienické potreby vo výške 50,- Eur/mes., oblečenie vo výške 70,- Eur - 100,- Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa vlastní 1 motorové vozidlo značky Seat Inca, r.v. 2003. Okrem toho vlastní: 3-izbový byt v T., ktorý je zaťažovaný vecným bremenom vo forme práva na doživotné užívanie jeho matkou, pani X. M.. Okrem toho vlastní spolu so svojou tetou 2-izbový rodinný dom v neobývateľnom stave a stavebný pozemok o rozlohe 7 árov v k.ú. Neded, ktorý slúži ako zábezpeka na hypotekárny úver, ktorý si bral vo výške 70000,- Eur. Na tomto pozemku sa nachádza rozostavaný rodinný dom v štádiu hrubej stavby. Medzi osobné výdavky otca patrí splátka hypotekárneho úveru v sume 228,-Eur/mes., výdavky na stravu 120,- eur/mes., výdavky na oblečenie a hygienu vo výške 50,- Eur/mes., poplatky za telefón 53,72 Eur/mes., Poistenie Kooperativa pre otca vo výške 42,- eur/mes., poistenie Kooperativa pre mal. S. vo výške 23,89 Eur a mal. D. vo výške 39,29 Eur/mes., výdavky do SVB a NP za služby spojené s užívaním bytu vo výške 116,- Eur, plyn na rozostavanom rodinnom dome v obci Q. vo výške 77,- Eur mes./, elektrina vo výške 10,- eur/mes., elektrina byt v T. 15,- Eur./mes., plyn byt v T. 15,- Eur/mes., pohonné hmoty 100,- Eur/mes. Otec maloletého dieťaťa sa vyjadril, že svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej S. si plní, matke posielal výživné v sume 150,- Eur (130,- Eur bežné výživné + 20,- Eur dlžné výživné). Otec k svojmu zdravotnému stavu uviedol, že navštevuje viacerých odborných lekárov: MUDr. S. kvôli zvýšenému cukru, MUDr. A. kvôli výrastku na chrbtici a MUDr. U. kvôli vysokému krvnému tlaku. Partnerka otca mal. dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 378,10 Eur/mes. a prídavku na 1 dieťa. Okrem mal. D. T. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že jeho bytové pomery sa od 05/2020 výrazne nezmenili, naďalej obýva spolu s partnerkou a ich spoločným mal. dieťaťom a starou matkou mal. dieťaťa z otcovej strany 3-izbový byt v T., ktorý je riadne a štandardne zariadený.

38. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný a je potrebné zmeniť pôvodne citované rozhodnutie, ktorým bol naposledy upravovaný rozsah vyživovacej povinnosti otca, keďže rozhodnutie o výživnom je možné zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov, či už na strane otca ako povinného alebo na strane maloletého dieťaťa, ako oprávneného.

39. K zmene pomerov v prejednávanej veci nepochybne došlo na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie o tri roky a jeden mesiac s čím sa nepochybne zvýšili mesačné náklady vo všetkých oblastiach jeho života. Maloletá je aktuálne žiačkou 4. ročníka základnej školy, navštevuje platený krúžok anglického jazyka. Zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou o maloletú majú prevažne mimoriadny charakter. Táto skutočnosť podľa názoru súdu zakladá dôvod na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Súd v tejto súvislosti preto na maloleté dieťa uplatnil valorizačnú klauzulu s poukazom na vývoj životných nákladov, ako objektívnej okolnosti, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného.

40. Súd výživné otca na maloleté dieťa zvýšil zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne, teda odlišne od návrhu matky a odporúčania kolízneho opatrovníka, pričom prihliadol na možnosti a schopnosti otca maloletého dieťaťa. Je potrebné uviesť, že matka naďalej výlučne sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, ktorého odôvodnené potreby vzhľadom na jeho vek, potreby a vývoj životných nákladov primerane objektívne narastajú, ktorú skutočnosť súd zohľadnil. Maloleté dieťa je od posledného rozhodnutia o výživnom staršie o 3 roky a 1 mesiac, navštevuje stále prvý stupeň základnej školy, konkrétne 4. ročník. Pri rozhodovaní súd zároveň bral do úvahy aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a matkou vykázané výdavky týkajúce sa maloletého dieťaťa, nakoľko súvisia s výkonom povinnej školskej dochádzky, resp. bežnými výdavkami (oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a zdravotnú starostlivosť). Súd v rámci konania mal za preukázané, že otcovi nepridula ďalšia vyživovacia povinnosť okrem maloletej Liany a maloletého D. T.. Avšak v čase posledného rozhodovania mal. syn D. T. bol len novorodencom, v súčasnosti má 2 roky a 9 mesiacov. Matka prestane poberať rodičovský príspevok a maloletý by mal začať navštevovať materskú školu s tým sú taktiež spojené zvýšené výdavky na strane otca. Maloletý D. T. má zdravotné problémy, podstupuje vyšetrenia u ortopéda a neurológa, s čím sú zvýšené výdavky so zdravotnou starostlivosťou pre maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní o výživnom taktiež zohľadnil nepriaznivý zdravotný otca, keďže ten sa tri roky lieči na diabetes, na vysoký krvný tlak, asi sedem rokov navštevuje neurológa kvôli chrbtici. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa dosahuje čistý mesačný príjem v minimálnej výške 589,81 eur, pričom sám uviedol, že mzda je mu neoficiálne doplácaná do sumy 800,- eur, súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z priemernej mzdy v národnom hospodárstve v Slovenskej republike, t. j. zo sumy 1.171,- Eur. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem povinného rodiča na všetky jeho vyživovacie povinnosti s ohľadom na osobitosti daného prípadu, približne v rozsahu 25 % - 30 % na plnenie všetkých jeho vyživovacích povinností s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu, vychádzajúc pritom z priemernej mzdy v národnom hospodárstve, t. j. vo výške 1.171,- Eur, čo v danom prípade podľa ustálenej súdnej praxe predstavuje rozmedzie sumy 292,- až 351,- Eur mesačne, pričom súdom určené výživné pre otca nedosahuje dolnú hranicu z príjmu povinného rodiča podľa ustálenej súdnej praxe (292,- Eur), pričom súd zohľadňuje všetky jeho vyživovacie povinnosti (2 maloleté deti vo výške 9 rokov a 10 mesiacov a 2 roky a 9 mesiacov). Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého dieťaťa zvýšenou sumou vo výške 160,- Eur a matka prispeje polovicou, t. j. sumou 80,- Eur, keďže druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na maloleté dieťa vo výške 25,50 Eur, tak na strane maloletého dieťaťa vznikne finančná čiastka vo výške 265,50 Eur mesačne (160 + 80 + 25,50), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu, korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine. Záverom súd poznamenáva, že pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti sa stotožnil s názorom právneho zástupcu otca maloletého dieťaťa a nezohľadnil nadobudnutie nehnuteľností otcom maloletého dieťaťa v rámci dedičského konania po nebohom otcovi, nakoľko nadobudnutie nehnuteľného majetku nemožno považovať za dôvod na zvýšenie výživného. Ohľadom výdavkov rodičov, ktoré mali mať v súvislosti so splácaním úverov a pôžičiek, súd s poukazom na § 62 ods. 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, neakceptoval a na tieto výdavky neprihliadal, keďže ide o záväzky rodičov, ktoré na seba prevzali vedome a dobrovoľne a pred týmito výdavkami je výživné prednostnou pohľadávkou rodiča. Súd pri rozhodnutí o výživnom, ďalej zohľadnil nepriaznivý zdravotný stav otca a jeho maloletého dieťaťa D. T.. Matkou vyčíslené výdavky na maloleté dieťa vo výške 400,- Eur

- 450,- Eur považoval sčasti za nadsadené, pričom mal za to, že ustálená výška zvýšeného výživného korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.

41. Súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo strany otca v súlade s upraveným návrhom matky, teda odo dňa podania návrhu, t. j. od 30.4.2021.

42. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo strany otca odo dňa začatia súdneho konania, t. j. od 30.4.2021, otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 30.4.2021 do 23.11.2021 na maloletého dieťa vo výške 211,- Eur, [alikvotná časť zvýšeného výživného za mesiac 4/2021 predstavuje 30,- Eur : 30 dní = 1,- Eur / deň x 1 deň, t. j. 1,- Euro + 30,- Eur x 7 mesiacov (5/2021 - 11/2021) = 210,- Eur, t. j. spolu 211,- Eur, súd mu v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP povolil zaplatiť do 31.12.2021 k rukám matky maloletého dieťaťa.

43. Súd zároveň vyhovel návrhu matky, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal otca na úhradu sumy, ktorá predstavuje polovicu jednorazových nákladov spojených s financovaním potrieb a aktivít maloletého dieťaťa, keďže otec dieťaťa súhlasil s platením jednorazovaných nákladov po riadnom zdôvodnení a vydokladovaní týchto výdavkov matkou.

44. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 122 Civilného mimosporového poriadku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. Inak proti výroku I. rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva účastníci konania v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti výrokom II., III., IV., V. a VI. rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej

časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.