

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205501  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621205501.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: H. V., nar. XX.X.XXXX, toho času v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce, kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka W. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, U. B. P., toho času na neznámom mieste, otec: neuvedený, o návrhu B. X., nar. X.X.XXXX a T. X., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom H. X, T., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

1. Maloleté dieťa: H. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, U. B. P., toho času v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce, kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce sa dočasne z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom B. X., nar. X.X.XXXX a T. X.C., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. H. v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, majú právo mal. H. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
2. Súd určuje matke W. V., nar. XX.X.XXXX, povinnosť platiť na výživu mal. H. V., nar. XX.X.XXXX, mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, od právoplatnosti tohto uznesenia, do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.
3. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd 19. novembra 2021 B. X., nar. X.X.XXXX a T. X., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom H. X, T. (ďalej spolu len „navrhovatelia“) žiadali, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým navrhli aby im bol maloletý H. V., nar. XX.X.XXXX (ďalej len „maloletý“) zverený do spoločnej dočasnej starostlivosti.
2. Podaný návrh odôvodnili tým, že maloletý je od 8. novembra 2021 zapísaný v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú osobnú starostlivosť formou osvojenia. Matka maloletého porodila v Nemocnici s poliklinikou Svet Zdravia, a.s. Spišská Nová Ves. Po pôrode ho svojvoľne opustila a neprejavila záujem prevziať si ho do domácej starostlivosti po jeho prepustení. Ďalej poukázali na to, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/76/2021-8 z 30. júna 2021, právoplatným 13. augusta 2021, súd nariadil odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce. Následne boli 8. novembra 2021 oboznámení so spisovou dokumentáciou maloletého, so sociálnou správou o rodinnej anamnéze dieťaťa, s jeho zdravotným stavom a boli im sprostredkované fotografie maloletého a DVD nahrávka.

3. Na základe uvedeného navrhovateľa prejavili záujem o stretnutie a nadviazanie osobného vzťahu s maloletým. Dňa 11. novembra 2021 prebehlo, na základe súhlasu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Košiciach, interakčné stretnutie v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce (ďalej len „centrum“). Po ukončení interakčného procesu prehlásili, že majú záujem maloletému zabezpečiť dočasnú náhradnú starostlivosť a do budúcnosti prejavili záujem o jeho zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti s následným osvojením maloletého.

4. Navrhovatelia zdôraznili, že vzhľadom ku skutočnosti, že celé stretnutie malo pozitívny charakter, centrum, za účelom nadviazovania bližšej citovej väzby medzi nimi a maloletým, odporučilo umiestnenie maloletého do ich starostlivosti. V návrhu podrobne opísali svoje ekonomické zabezpečenie a uviedli, že v ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o dieťa, či už po materiálnej alebo emocionálnej stránke. V závere poukázali, že dôvodosť podania ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva v tom, že je v záujme maloletého, aby čo najskôr vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí, pričom následne bude z ich strany podaný návrh na jeho zverenie do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

5. Spolu s návrhom navrhovateľa predložili súdu rodný list maloletého, sobášny list, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, č. k. KE/OSPOASK/SPO/2021/11221 z 20. septembra 2021, súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 10. novembra 2021 k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým, odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 15. novembra 2021 k realizovaniu postupov smerujúcich k osvojeniu maloletého dieťaťa, lekárske správy o ich zdravotnom stave, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a Michalovce, potvrdenie zo Slovenskej sporiteľne, a.s., čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 7188, pre katastrálne územie Strážany a ich výpisy z registra trestov.

6. Z rodného listu maloletého súd zistil, že jeho matkou je W. V., nar. XX.X.XXXX a otcovstvo určené nie je. Z predloženého sobášneho listu je zrejmé, že navrhovatelia sú manželmi od roku 2017. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, č. k. KE/OSPOASK/SPO/2021/11221 z 20. septembra 2021 v podstatnom vyplynulo, že navrhovatelia boli 20. septembra 2021 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi. K osobnostným predpokladom v rámci rodičovských kompetencií sú navrhovatelia vnímaní ako rodičovsky spôsobilí a schopní sa o dieťa postarať, vychovávať ho, vytvoriť mu bezpečné prostredie sýtiace jeho vývinové potreby pre jeho zdravý vývin a vývoj. Navrhovatelia boli počas prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť vnímaní ako stabilizovaný, harmonický pár plný porozumenia, úcty, bez známok nesúhlasu.

7. Z odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, k realizovaniu postupov smerujúcich k osvojeniu maloletého z 15. novembra 2021, súd zistil, že 11. novembra 2021 prebehlo interakčné stretnutie, keď navrhovatelia navštívili maloletého v centre. Maloletý bol po ich príchode v dobrej nálade, usmiaty a spokojný. Navrhovatelia sa mu venovali, vzali ho na ruky, nakŕmili ho a vymenili mu plienku. Maloletý bol počas celej doby spokojný, neplakal a nemal problém byť v prítomnosti nových ľudí. Vzhľadom k tomu, že celé stretnutie malo veľmi pozitívny charakter, centrum za účelom nadviazovania bližšej citovej väzby odporúčalo umiestnenie maloletého do náhradnej starostlivosti rodičov.

8. Z predložených lekárskeho správ má súd za preukázané, že celkový zdravotný stav navrhovateľov je dobrý a sú spôsobilí osvojenia maloletého bez obmedzenia. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne a. s., vyplynulo, že zostatok na účte ich klienta - navrhovateľa T. X. je k 16. novembru 2021 v sume 20 909,52 eur. Z výpisov z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (zo 16. a 18. novembra 2021) vyplynulo, že v registri trestov nie je na ich meno evidovaný žiadny záznam. Z predloženého čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 7188 pre katastrálne územie Strážany má súd za preukázané, že navrhovateľ T. X. je výlučným vlastníkom bytu č. 175 na 9. poschodí bytového domu A6.

9. Lustráciou vo vlastnom súdnom registri má súd za preukázané, že pod sp. zn. 6P/249/2021 je vedené konanie o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, o ustanovenie poručníka, o vyslovenie splnenia podmienok osvojiteľnosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti vo vzťahu k maloletému. Z návrhu úradu v tomto konaní vyplýva, že matka maloletého nemá zabezpečené žiadne stabilné bývanie, žije túlavým spôsobom života a zdržiava sa neznámom mieste. Matka uviedla, že ani jedno zo svojich detí v zariadeniach, do ktorých boli umiestnené nenavštevuje, nevolá im a nepíše, pretože chce, aby sa mali dobre a aby sa dostali do iných rodín, v ktorých sa budú mať lepšie, než by sa mali pri nej.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o 7 dňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

21. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

22. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude

náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

24. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

27. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

28. Podľa § 48 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

29. Po oboznámení sa s podaným návrhom, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie podľa návrhu je v záujme maloletého. Z návrhu vyplynulo, že maloletý sa toho času nachádza v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce. Matka hneď po pôrode opustila maloletého a neprejavila o neho žiadny záujem. Z rodného listu maloletého vyplýva, že otcovstvo nie je určené.

30. Vzhľadom k tomu, že matka nejaví záujem o starostlivosť a výchovu o maloletého a zároveň nie je určené otcovstvo, je preto, podľa názoru súdu, nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom - manželom v záujme maloletého dieťaťa, a to predovšetkým v záujme jeho zdravého psychického ako aj fyzického vývoja v prirodzenom harmonickom prostredí aj s ohľadom na jeho útlý vek.

31. Súd zároveň z vykonaného dokazovania dospel k záveru o splnení podmienok stanovených v § 45 ods. 1 a 2 zákona o rodine. Navrhovatelia sú manželmi, ktorých celkový zdravotný stav je dobrý. Po ekonomickej stránke sú finančne zabezpečení, aj keď momentálne sú bez práce, aktívne si prácu hľadajú a sú zaradení do zoznamu uchádzačov o zamestnanie. Sociálne, materiálne a rodinné podmienky navrhovateľov možno považovať za vhodné pre starostlivosť o maloletého, s tým, že z príbuzných o maloletého nikto nejaví záujem.

32. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný vzhľadom na potrebu neodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku 1. tohto uznesenia.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti bolo potrebné určiť aj výšku výživného, ktoré je matka nevykonávajúca osobnú starostlivosť o maloletého povinná mesačne platiť podľa § 48 ods. 8 zákona o rodine do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. S prihliadnutím na skutočnosť, že matka maloletého nemá zabezpečené žiadne stabilné bývanie, žije túlavým spôsobom života a zdržiava sa neznámom mieste, súd jej určil platiť výživné na maloletého mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

34. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.