

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 3Ndt/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011187
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Serbová
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2117011187.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obžalovaného T. N., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí 11. júla 2018 v Bratislave, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6T/10/2017, o návrhu obžalovaného T. N. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného T. N., vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6T/10/2017, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Trnava sa v súčasnosti vedie pod sp. zn. 6T/10/2017 trestné konanie proti obžalovanému T. N. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona pre skutok podrobne rozvedený v skutkovej vete obžaloby (č. I. 193 spisu); trestné konanie sa v tejto trestnej veci viedlo aj proti odsúdenému O. T. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom uvedené trestné konanie bolo vo vzťahu k O. T. skončené trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/10/2017 z 29. júna 2017, právoplatným 1. augusta 2017 (č. I. 212 spisu).

Obžalovaný T. N. prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Juraja Gavalca, advokáta v Trnave, písomným podaním zo 16. mája 2018 podal návrh na odňatie trestnej veci obžalovaného T. N. vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6T/10/2017 a jej prikázanie Okresnému súdu Trenčín z dôvodu hospodárnosti konania, pretože obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody v obvode Okresného súdu Trenčín.

Dňa 4. júla 2018 bola predmetná vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného T. N. na odňatie jeho trestnej veci Okresnému súdu Trnava pod sp. zn. 6T/10/2017 a jej prikázanie Okresnému súdu Trenčín.

Najvyšší súd Slovenskej republiky úvodom poznamenáva, že najbližšie spoločne nadriadený súd na rozhodnutie podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku pre Okresný súd Trenčín a Okresný súd Trnava je Najvyšší súd Slovenskej republiky a nie Krajský súd v Trnave, ktorému sudca Okresného súdu Trnava prvotne predložil spis na rozhodnutie o tzv. delegácii veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky teda ako súd príslušný podľa § 23 ods. 1 veta za bodkočiarkou Trestného poriadku na rozhodnutie o delegácii veci (najbližšie spoločne nadriadený súd na základe vyššie uvedeného pre Okresný súd Trenčín a Okresný súd Trnava), preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že nie je daný zákonný dôvod na odňatie tejto trestnej veci príslušnému súdu Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie inému súdu, t. j. Okresnému súdu Trenčín.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie a rozhodnutie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov, pričom všetky okolnosti majú zabezpečiť najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Pri úvahe, či v konkrétnej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jediného určitého hľadiska či okolnosti, výlučne na ktorú obžalovaný poukazoval, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zvýrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu.

Preskúmaním spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

Obžalovaný dôvodí vo svojej žiadosti otázkou hospodárnosti v tom smere, že vykonáva trest odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava, t. j. v obvode Krajského súdu v Trenčíne a je v súlade so zásadou hospodárnosti odňať vec Okresnému súdu Trnava a prikázať ju v Okresnému súdu Trenčín.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že hoci otázka hospodárnosti konania je významnou otázkou pre vyhovenie žiadosti o odňatie veci, v danom prípade je dôvod návrhu obžalovaného sám o sebe bez ďalšieho neakceptovateľný.

Ustálená súdna prax nemá na mysli hospodárnosť konania ako dôvod na odňatie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku na základe toho, že obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody v susednom Trenčianskom kraji a konanie prebieha v Trnavskom kraji. Navyše, delegácia ako výnimočný inštitút nesmie byť „prostriedkom“ k odňatiu obžalovaného jeho zákonnému sudcovi, inak by v opačnom prípade mohlo dôjsť k zneužitiu a popretiu významu inštitútu zachovania zákonného sudcu, v tomto prípade sudcu Okresného súdu Trnava.

Trestná vec obžalovaného bola zákonným spôsobom pridelená samosudcovi JUDr. Marekovi Filovi a Najvyšší súd Slovenskej republiky nemá dôvod pochybovať o zákonnosti tohto pridelenia.

V návrhu obžalovaného sa pochybnosť o pridelení veci ani neuvádza. Odňatie tejto veci miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie inému a to Okresnému súdu Trenčín mimo obvod Krajského súdu v Trnave v zmysle Trestného poriadku, nie je preto dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nezistil splnenie zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku na odňatie veci a preto trestnú vec obžalovaného T. N. vedenú na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6T/10/2017, tomuto súdu neodňal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.