

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/184/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425204620  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425204620.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. XXX/X, toho času Nitra – Staré Mesto, Wilsonovo nábrežie 141/14, zastúpené opatrovníkom: Obec Dvory nad Žitavou, Dvory nad Žitavou, Hlavné námestie 6, dieťa rodičov: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. XXX/X a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. XXX/X, na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02.12.2025 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu, ktorá mu bola určená Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/119/2025-58 zo dňa 18.08.2025, ktorým ho súd zaviazal na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Komárno. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2025. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 15Pc/6/2025-68 zo dňa 08.10.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2025 súd určil, že H. B. nie je otcom maloletého dieťaťa. Vzhľadom ku skutočnosti, že prišlo k zapretiu otcovstva žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená.

2. Navrhovateľa podaním zo dňa 12.01.2026 doručil súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

3. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd konanie zastavil vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľa, ktorý zobral návrh späť v celom rozsahu, pred otvorením pojednávania. Súd nevzhladol dôvod v konaní pokračovať, pretože mal jednoznačne preukázané, že rodičovské práva a povinnosti navrhovateľa zanikli právoplatnosťou rozsudku o zapretí jeho otcovstva k maloletému dieťaťu dňa 30.10.2025. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp.zn. 16P/187/2025 mal súd preukázané, že v rodnom liste maloletého dieťaťa, doručenom súdu z Referátu vnútorných vecí a matriky Mestského úradu Nové Zámky dňa 18.12.2025 boli vyznačené

zmeny v zmysle vyššie uvedeného Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky o zapretí otcovstva navrhovateľa a v rodnom liste dieťaťa sa už otec neuvádza.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a procesný predpis neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.