

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10P/3/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4226200033  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4226200033.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov – matka: A. C., nar. X.X.XXXX, bytom A. D. XXX/XX, XXX XX E. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Komárno bol dňa 07.01.2026 doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasne zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s dieťaťom, kým súd nerozhodne vo veci samej. Ako dôvod svojho návrhu uviedla, že otec porušil ich vzájomnú dohodu a nerešpektuje čas vrátenia maloletého matke, pričom povedal, že ho ani nemusí vrátiť.

2. Súdu bola dňa 15.01.2026 doručená správa UPSVaR KN zo šetrenia pomerov u oboch rodičov, z ktorej vyplýva nasledovné. „Úrad vykonal šetrenie pomerov u matky mal. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. D. XXX/XX. Na adrese matky sa nachádza 3-izbový rodinný dom s kuchyňou, sociálnym zariadením a toaletou. Dom je vo vlastníctve matky maloletého dieťaťa. Domácnosť je vhodne zariadená, maloletý tu má vytvorený kútik na spanie (detská postieľka), ako aj na hranie. Matka na základe rozsudku Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/32/2019 zo dňa 16.05.2019, má v osobnej starostlivosti mal. dcéru A. G., nar. 19.123.2018. Maloletá A. má samostatnú detskú izbu, ktorá je vhodne zariadená jej potrebám. Hygiena domácnosti je na požadovanej úrovni, potravinové články a šatstvo sú riadne zabezpečené. Ako režijné výdavky matka uviedla 175,- eur plyn, 40,- eur elektrina a 400,- eur hypotéka. Matka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 600,- eur a zároveň je zamestnaná ING banke, pracuje z domu a jej mesačný príjem činí cca 1.300,- eur. Maloletá A. G. navštevuje ZŠ Komenského ul., Komárno, je žiačkou I. ročníka. Pediatrom maloletých detí je MUDr. Asztalos Kelle. Maloletý A. bol počas návštevy úradu doma, bol vhodne oblečený, spokojný, usmieval sa. Úrad vykonal šetrenie pomerov u otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXXX/XX. Na adrese otca sa nachádza 3-izbový byt vo vlastníctve starej matky maloletého H. A. B., nar. XXXX. Domácnosť je moderne a vkusne zariadená, hygiena je na vysokej úrovni. Otec má samostatnú izbu, kde mám maloletý detskú postieľku, hračky ako aj šatstvo. Otec uviedol, že svojej matke prispieva do režijných nákladov sumou 300,- eur mesačne. Je zamestnaný v švajčiarskej firme SCYLLA ako lodník, jeho mesačný príjem činí cca 1.800,- eur. Otec tiež uviedol, že matke prispieva z titulu výživného 400,- eur mesačne, len v mesiaci október a november 2025 nezaplatil, lebo sa maloletý nachádzal u neho. Ďalej uviedol, že na matku sa nedá spoľahnúť, nakoľko požíva alkoholické nápoje vo veľkom množstve. Dňa 01.01.2026 prišla pre maloletého opitá, prítomná bola aj hliadka OO PZ Komárno, ktorá ju podrobila dychovej skúške. Otec sa v súčasnej dobe snaží zabezpečiť si novú prácu, aby mohol maloletého vychovávať. Úrad záverom konštatuje, že matka mal. má vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o mal. dieťa a počas šetrenia pomerov nebolo zistené, že by matka bola pod vplyvom alkoholických nápojov, rovnako tak otec

maloletého má vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o dieťa, styk otca s maloletým je riadne realizovaný a pediater maloletých doteraz úradu žiadne podanie vo veci zanedbanej starostlivosti úradu nedoručil, preto úrad nateraz má za to, že matka neosvedčila dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.“

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

7. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

8. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia spôsobil ujmu na právach

niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie nariaďuje na návrh, musí navrhovateľ k návrhu pripojiť listinné dôkazy, ktorý sa dovoľáva. Pri rozhodovaní sa dokazovanie nevykonáva a má charakter tzv. osvedčovania, kedy skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti.

13. Po oboznámení sa s návrhom a následne aj so šetreniami kolízneho opatrovníka mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a je potrebné ho zamietnuť. Súd má za to, že matka v prvom rade vo svojom návrhu neuviedla také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu formou neodkladného opatrenia, keďže matka sa obmedzila iba na tvrdenie, že otec nerešpektuje ich vzájomnú dohodu a maloletého nevracia v dohodnutom čase. Z návrhu nevyplýva, že by sa maloletý ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by bol jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Práve naopak, z návrhu vyplýva, že otec sa s maloletým pravidelne stretáva a dieťa matke vracia. Zo šetrenia UPSVaR KN tiež vyplýva, že otec pravidelne prispieva sumou 400,- eur mesačne z titulu výživného na maloletého, iba v mesiaci október a november nezaplatil, lebo maloletý sa nachádzal u neho. V súčasnosti býva syn naďalej s matkou a s otcom sa pravidelne stretáva. Podľa názoru súdu, navrhovateľka neuviedla súdu také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ingerenciu súdu vo forme neodkladného opatrenia pred rozhodnutím vo veci samej, pričom UPSVaR KN rovnako navrhuje návrhu matky nevyhovieť. Formu zverenia dieťaťa a ktorému z rodičov bude dieťa zverené, bude možné zistiť až po náležite vykonanom dokazovaní v rámci rozhodovania o veci samej. Za tejto situácie je preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný.

14. S poukazom na vyššie uvedené súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné by bolo ohrozené, alebo že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, a teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá matkou maloletého.

15. O úprave výkonu práv a povinností k maloletým bude súd rozhodovať v rámci konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.