

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203615
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7919203615.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobkyne: S. L., V.. XX.X.XXXX, P. T. XXX/XX, T., Y.. O.. R.. Y. B., D., T. T. X. XX, Y., proti žalovaným: X/ J. R., V.. X.XX.XXXX, P. X. XX/XX, E., X/ J. R., V.. XX.X.XXXX, P. X. XX/XX, E., obidvaja zast. CIBERE & BOVAN Advokátska kancelária, M. R. Štefánika 1161/184, 075 01 Trebišov v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalobkyňi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 8.8.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.8.2019, domáhala, aby súd určil, že je vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, pre okres Trebišov, N. E., Q. Ú. E., V. K. L. Č.. XXX D. Y. I. „, Č.. XXX, E. Y. B. B. Y. L. L. XX R..

Žalobu odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, pre okres Trebišov, N. E., Q. Ú. E., V. K. L. Č.. XXX D. I. E. T. T. Č.. X, ktorý je postavený na parcele registra „A. Č.. XXX, E. Y. O. Y. D. V. L. L. XXX R., D. D. T. Y. I. „, Č.. XXX, E. Y. O. Y. D. V. L. L. XXX R.. Žalovaní v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, pre okres Trebišov, obec Dargov, katastrálne územie E., V. K. L. Č.. XXX D. Y. I. „, Č.. XXX, E. Y. B. B. Y. L. L. XX R., Y. I. „, Č.. XXX, E. Y. B. B. Á. Y. L. L. XXX R. D. Y. I. „, Č.. XXX/X, E. Y. N. Y. L. L. X XXX R..

Podstatné podľa žalobkyne je, že parcela registra „C“ Č.. XXX, ktorú vlastní žalobkyňa, susedí s parcelou registra „A. Č.. XXX, ktorú vlastní žalovaní v 1. a 2. rade. Žalobkyňa zvyrazňuje, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, pre okres Trebišov, N. E., Q. Ú. E., V. K. L. Č.. XXX, pričom vlastníčkou sa stala tak, že časť nadobudla v rámci dedičského konania a časť nadobudla kúpou a darovaním od príbuzných, pričom predmetné nehnuteľnosti boli užívané jej rodičmi a inými príbuznými ako právny predchodcami minimálne od roku 1970. Žalobkyňa uviedla, že nemá vedomosť, akým spôsobom došlo k vytvoreniu parcely registra „A. Č.. XXX a ako túto parcelu nadobudli žalovaní v 1. a 2. rade, pretože pozemok, ktorý umiestnením a veľkosťou zodpovedá práve parcele registra „A. Č.. XXX, je zhruba od roku 1970 oplotený (ohradený) a minimálne od tejto doby sústavne, nerušene a v dobrej viere užívaný právny predchodcami žalobkyne a v súčasnosti žalobkyňou. So zreteľom na uvedené ostala značne zaskočená, keď jej dňa 15. 7. 2019 bola od žalovaných v 1. a 2. rade doručená výzva zo dňa 8. 7. 2019, v ktorej žalovaní v 1. a 2. rade vyzývajú žalobkyňu, aby v lehote 15 dní vypratala im patriacu nehnuteľnosť, a to parcelu registra „, Č.. XXX, a zároveň z nej odstránila suť a ostatné veci.

Žalobkyňa dáva do pozornosti inštitút vydržania, pretože pozemok, ktorý umiestnením a veľkosťou zodpovedá práve parcele registra „A. Č.. XXX, je zhruba od roku 1970 oplotený (ohradený) a minimálne

od tejto doby sústavne, nerušene a v dobrej viere užívaný ako vlastný právny predchodcami žalobkyne a v súčasnosti žalobkyňou. Žalobkyňa si ešte z detských čias pamätá na to, že nehnuteľnosť vedené Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, pre okres Trebišov, obec Dargov, katastrálne územie Dargov, na K. L. Č.. XXX boli oplotené (ohradené, či ohraňované) v teréne takisto ako je tomu aj v súčasnosti, pričom pozemok, ktorý umiestnením a veľkosťou zodpovedá práve parcele registra „A. Č.. XXX bol zhruba od roku 1970 oplotený (ohradený) a minimálne od tejto doby sústavne, nerušene a v dobrej viere užívaný ako vlastný právny predchodcami žalobkyne a v súčasnosti žalobkyňou a to spolu s týmito nehnuteľnosťami ako jeden uzatvorený a jasne vymedzený celok.

Žalobkyňa zvyrazňuje, že od roku 1970 až do dňa 15. 7. 2019, kedy jej bola doručená výzva žalovaných v 1. a 2. rade zo dňa 8. 7. 2019 na vypratanie pozemku, ktorý umiestnením a veľkosťou zodpovedá práve parcele registra „A. Č.. XXX, nebolo žiadnej osoby, ktorá by namietala, že žalobkyňa alebo jej právni predchodcovia neoprávnene užívajú pozemok, ktorý umiestnením a veľkosťou zodpovedá práve parcele registra „. Č.. XXX. Po tom, čo žalobkyňa bola dňa 15. 7. 2019 doručená výzva žalovaných v 1. a 2. rade zo dňa 8. 7. 2019 na vypratanie pozemku, ktorý umiestnením a veľkosťou zodpovedá práve parcele registra „A. Č.. XXX, sa žalobkyňa obrátila na obec Dargov a požiadala ju o vyjadrenie k tomu, ako to je v skutočnosti s pozemkom, ktorý umiestnením a veľkosťou zodpovedá práve parcele registra „. Č.. XXX. Z potvrdenia obce Dargov zo dňa 23. 7. 2019 podľa žalobkyne nepochybne vyplýva, že aj obec má z archívnych materiálov vedomosť o tom, že najneskôr od roku 1982 (a aj dlhšie) je pozemok, ktorý umiestnením a veľkosťou zodpovedá práve parcele registra „A. Č.. XXX, oplotený (ohradený) a minimálne od tejto doby sústavne, nerušene a v dobrej viere užívaný ako vlastný právny predchodcami žalobkyne a v súčasnosti žalobkyňou.

So zreteľom na uvedené skutočnosti je podľa žalobkyne zrejmé, že parcela registra „. Č.. XXX nemôže vlastnícky patriť žalovaným v 1. a 2. rade, pretože táto parcela bola už dávno v minulosti vydržaná právny predchodcami žalobkyne, a preto v súčasnosti vlastnícky patrí žalobkyňa.

K žalobe priložila K.. Č.. XXX Q.. Ú.O. E., K. Č.. XXX Q.. Ú. E., Informatívnu kópiu mapy zo dňa 8.8.2019, Výzvu na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 8.7.2019, Potvrdenie obce zo dňa 23.7.2019, kópiu fotografie.

2. Žalovaní v 1. a 2. rade vo vyjadrení k žalobe zo dňa 17.3.2020 (č.l.43 spisu) uviedli, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.12.2007 nadobudli do vlastníctva pozemky parcelné číslo registra „. Y.. Č.. XXX, XXX, XXX, XXX D. I. E. T. Č. XX, V. T. L. Q..Ú.. E., O. V. K. Č.. X D. K. Č.. XX N. Y., D. B. R.I. Q., R. Q., P. Y. D. R. E.. Pôvodne chceli kúpiť aj vedľajší pozemok parcelné číslo X/X, a preto kontaktovali všetkých vtedajších podielových spoluvlastníkov. Z oslovených spoluvlastníkov im R. B., Š. B. D. R. B. kúpnu zmluvou zo dňa 07.10.2008 odpredali svoje podiely a žalovaní sa stali spoluvlastníkmi pozemku parcelné číslo X/X L. Y. X/XX v pomere k celku. Ostatní podieloví spoluvlastníci nemali záujem o odpredaj svojich podielov.

V tom čase (cca 2008) časť pôvodnej parcely Y.. Č.. X/X v úzkom dlhom páse susediaci s ich pozemkom Y.. Č.. XXX R. L. V. Y. J. Q. T. R., P. E. T. Č. E. X (rodičia žalobkyne). V lete v roku 2013 povedali rodičom žalobkyne, aby po zbere úrody k 01.11.2013 ukončili užívanie a obrábanie tej časti pozemku, pretože sú spoluvlastníkmi predmetnej parcely a na jar ju chcú užívať sami. Na to matka žalobkyne reagovala pobúrené slovami, že odkedy sú vlastníkami, veď tú parcelu vlastní dedičia pani Y. a oni túto pôdu majú v dlhodobom užívaní a platia riadne nájom. V tom čase boli žalovaní spoluvlastníkmi už 5 rokov a oni sa zrejme až vtedy dozvedeli, že vlastníkom nie je už Y.. Y., ktorej podľa ich vyjadrenia platili nájom.

Dňa 13.06.2012 žalovaní podali na Okresný súd v Trebišove návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením parcely k nehnuteľnosti zapísanej na K. Č.. XXX, ktorý bol vedený pod sp.zn. 9C/81/2012, avšak v dôsledku úmrtia jedného zo žalovaných bolo konanie zastavené. Konkrétne sa zistilo, že odporca L. X. I. D. Y. v skutočnosti zomrel ešte v roku 2005 a nebolo zrejmé, kto je jeho právny nástupcom.

Dňa 9.11.2016 dostali od ostatných spoluvlastníkov nehnuteľností zapísaných na K. Č.. XXX návrh, v ktorom im ponúkli odkúpenie všetkých ostatných podielov. Oni však mali záujem len o reálne vyčlenenie ich spoluvlastníckeho podielu, ktorý predstavoval X/XX-S.. Išlo v podstate o to, aby sa po reálnom odčlenení ich podielu zvyšok pozemku rozparceloval tak, aby tí, ktorí si odkúpia podiely, reálne odčlenené podiely pripojili k hraniciam pozemkov, ktoré vlastnili. Týchto stretnutí sa zúčastňoval aj otec žalobkyne Y.. Q.. V tom čase sa riešila možnosť, aby Y.. Q. N. Y. Č.. XXX. To sa však následne nezrealizovalo.

Následne keď žalovaní s geodetom pánom Š. zamierovali parcelu kvôli zakresleniu jednotlivých parcel, oslovila ich pani L. a chcela sa dohodnúť, že parcelu Č.. XXX chce od nich odkúpiť, lebo tu idú stavať prístavbu k domu a čističku. Žalovaná v 2. rade jej povedala, že o tom môžeme jednať, ale súčasne ju

upozornila, že kým nie je parcela vysporiadaná, nemôže na nej nič robiť, ani stavať. Na otázku, či má stavebné povolenie, odpovedala, že nie. Vytyčovanie bodov s pánom Š. robili niekedy v polovici júna 2018. Žalobkyňa ju kontaktovala viackrát s návrhom na odkúpenie pozemku, avšak bolo jej povedané, že sa musí dohodnúť aj s manželom, a preto p. L. poslala dňa 14.08.2018 textovú správu na mobil manželovi v znení, že chce odkúpiť kúsok pozemku parc.číslo XXX. Zároveň v správe uviedla, že rovnaký úmysel, teda odkúpiť časť pozemku žalovaných, má aj jej sused z Košíc Y. T., s ktorým sa aj neskôr dohodli a časť pozemku mu odpredali. Žalovaní uviedli, že písomne žalobkyni na SMS nereagovali, ale ústne jej povedali, že v súčasnosti nemajú záujem o predaj parciel a požiadali ju, aby si vypratala veci a posunula plot späť na hranicu svojho pozemku tak, ako ho mali predtým, než si plot svojvoľne posunuli zarovno s plotom na ich pozemku. Upozorňovali ju viackrát, no pani L. nereagovala, dokonca tam začali so stavebnými prácami, z toho dôvodu ju dňa 08. 07. 2019 písomne požiadali o vypratanie pozemku, ďalej prostredníctvom právneho zástupcu výzvami zo dňa 30.09.2019 a dňa 13.01.2020, ktoré žalobkyňa prevzala. Na žiadny z týchto listov žalobkyňa nereagovala. Až v marci r. 2020 im bola doručená výzva zo súdu, z ktorej sa dozvedeli, že žalobkyňa podala na súd žalobu o určenie vlastníckeho práva. Žalobkyňa si teda dobre bola vedomá toho, že sporný pozemok jej nepatrí a nemôže byť teda v dobrej viere v tejto skutočnosti tak, ako to uvádza v podanej žalobe. Pokiaľ žalobkyňa uvádza, že nikdy v minulosti jej nebola doručená výzva na vypratanie pozemku, je to pochopiteľné, pretože uvedený pozemok užívali jej predchodcovia na základe nájmovej zmluvy. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že žalobkyňa si svojvoľne ohradila časť pozemku, podobne to urobili aj ďalší jej susedia, s ktorými sa už žalovaní dohodli. Skutočným dôvodom, pre ktorý žalobkyňa podala žalobu na súd, je podľa ich názoru skutočnosť, že žalobkyňa začala vykonávať stavebné práce, ktoré zasahujú aj na sporný pozemok parc. číslo XXX a v prípade, ak by ho bola nútená vypratať, tak by jej vznikli ďalšie problémy. Navyše podľa ich vedomostí zrealizovala tieto stavebné práce bez potrebných povolení. Na základe uvedeného preto uviedli, že s podanou žalobou nesúhlasia, pretože skutočnosti v nej uvádzané sú nepravdivé a navrhli, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a zaviazal žalobkyňu k náhrade trov súdneho konania.

K vyjadreniu pripojili Výzvy na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 08.07.2019 a 30.9.2019 a kópiu SMS zo dňa 14.8.2018

3. Žalobkyňa v replike zo dňa 7.5.2020, doručenej súdu dňa 11.5.2020, uviedla, že vyjadrenie žalovaných je zavádzajúce a zmätočné. Žalovaní tvrdia, že si svojvoľne ohradila časť pozemku, zrejme parcelu registra č. XXX, avšak oplotenie bolo vybudované ešte v 70-tych rokoch 20. storočia, pričom aj z potvrdenia obce Dargov zo dňa 23.7.2019, že obec má z archívnych materiálov vedomosť, že predmetný pozemok je oplotený minimálne od roku 1982 a teda minimálne od tohto roku je sústavne a nerušene užívaný právny predchodcami žalobkyne a v súčasnosti žalobkyňou. Ďalej uviedla, že chcela odkúpiť časť Y. Č.. XXX/X, Q. T. T. Y. Č.. XXX, pretože práve na tejto parcele sa nachádza trativod vedúci do rodinného domu na parcele Č.. XXX D. Y. Y. Č.. XXX/X si prenajímali rodičia žalobkyne.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade v duplike zo dňa 08.06.2020 zopakovali, že žalobkyňa ich viackrát kontaktovala s návrhom na odkúpenie pozemku a dňa 14.8.2018 im poslala textovú správu, že chce odkúpiť kúsok Y. Č.. XXX. Na to bola opakovane vyzvaná na vypratanie pozemku a posunutia plotu na hranicu svojho pozemku.

5. Žalobkyňa v nasledujúcom vyjadrení zo dňa 10.8.2020 zopakovala argumentáciu uvedenú v replike.

6. Žalobkyňa spolu so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou vedenou Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, pre okres Trebišov, N. E., Q. Ú.O. E., V. K. L. Č.. XXX D. Y. I. „. Č.. XXX, druh pozemku trvalý trávny porast vo L. XX R., najmä túto parcelu predať, darovať, zameniť, dať do nájmu alebo bezplatného užívania, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva, vecným bremenom až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Zároveň žiadala, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa prác, ktorými by odstraňovali oplotenie, vrátane jeho základov a s tým súvisiacich zásahov na nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, pre okres Trebišov, N. E., Q. územie E., V. K. L. Č.. XXX D. Y. I. „. Č.. XXX, E. Y. B. B. Y. L. L. XX R. a strieť užívanie tejto parcely žalobkyňou až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej a nahradiť jej trovy konania. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 14C/36/2019 - 17 zo dňa 09.09.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote

odvolanie o ktorom Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením sp. zn. 5Co/341/2019 - 33 zo dňa 21.11.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uzneseniu nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2020.

7. Súd vo veci pojednával dňa 31.08.2021 a dňa 23.11.2021.

8. Žalobkyňa vo svojej výpovedi dňa 31.8.2021 uviedla, že sporná parcela bola takto oplotená minimálne od roku 1967, odvtedy je ten plot nezmenený. K nadobúdaciemu titulu uviedla, že to bolo v rokoch keď sa robila povojnová výstavba a boli prideľované pozemky. Vie to však iba z počutia od svojej mamy, že to prideľovala obec a následne sa to na základe nejakých papierov nieslo na katastrálny úrad. Miestny národný výbor vydával nejaké rozhodnutia na základe ktorých si vlastníci pozemkov urobili zápis do katastra nehnuteľnosti. Ona takouto listinou nedisponuje, nakoľko ide o vec starú minimálne 70 rokov. Vlastnícke právo k parcele Č.. XXX nadobudla v rámci dedičského konania po zosnulom otcovi. O tom, že došlo k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k susediacej parcele Č.. X/ X vedomosť nemala. Čo sa týka textovej správy zo dňa 14.8.2018, táto sa podľa nej netýkala spornej parcely Č.. XXX.

9. Právny zástupca žalobkyne vo svojom prednese uviedol, že žaloba bola podaná dôvodne a pozemok na ktorom je postavený rodinný dom č. 8 je v teréne už dlhodobo vytýčený aj s oplotením, s ktorým sa minimálne 30 rokov nehýbalo. Takto ten stav bol nerušený až do posledného obdobia, odkedy žalovaný nadobudol nehnuteľnosti v blízkom okolí. Čo sa týka právneho titulu nadobudnutia, podarilo sa zabezpečiť rozhodnutie ONV v Trebišove zo dňa 11.6.1979, z ktorého jednoznačne vyplýva, že rodinný dom Č.. X bol postavený, stál na parcele pôvodnej Č.. XXX, ktorej výmera bola uvedená v tomto rozhodnutí XXXmX. Č. E. X bolo rodinnému domu pridelené už v roku 1948 a týka sa parcely č. XXX. Čiže žalobkyňa aj jej právni predchodcovia užívali pozemok pod E. Č.. X L. L. XXX R. na základe rozhodnutia z roku 1979. Svojuvoľne si nič neprihradili, nič navyiac neužívali, preto žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

10. Žalovaný v 1. rade J. R. vo svojej výpovedi dňa 31.8.2021 uviedol, že podiel na pôvodnej parcele Č.. X/X nadobudli v roku 2008 a následne v roku 2018 sa pôvodná parcela rozdelila. Uviedol, že žalobkyňa a jej predchodcovia si mohli kedykoľvek objednať geodeta, ktorý by im vytýčil to čo je na ich liste vlastníctva. Žalobkyňa vedela, tá časť dvora ktorú si privlastnila z pôvodnej parcely Č.. X/X jej nepatrí a preto sa to pokúšala odkúpiť. Žalovaný v 1. rade uviedol, že daň z nehnuteľností platí on a predtým ju platili Y..

11. Žalovaná v 2. rade J. R. vo svojej výpovedi dňa 31.8.2021 uviedla, že v roku 2008 odkúpili s manželom podiel X/XX Y. Y. Č.. X/X. Po tom ako sa v roku 2013 presťahovali do obce E. upozornili matku žalobkyne pani Q., aby si na jeseň 2013 úrodu zobrali a na jar 2014 aby už nič neosádzali, pretože túto parcelu chcú užívať. Na to ju pani Q. dotazovala, že odkedy sú oni vlastníci, keďže ona túto parcelu užíva už roky a má ju v nájme. Jednalo sa o parcelu Č.. XXX D. Č. Y. Č.. XXX/X. Žalovaná v 2. rade uviedla, že následne žiadali ostatných spoluvlastníkov parcely Č.. X/X, aby im predali ich podiely, keďže s manželom vlastnili celkovo podiel vo výške X/X. Spoluvlastníci však s predajom nesúhlasili, až následne v roku 2016 dostali od spoluvlastníkov list, v ktorom ich vyzývali na uplatnenie predkupného práva, avšak oni už nemali záujem o celý pozemok. V roku 2018 došlo k zameraniu jednotlivých parcel geodetom. Pri zameriavaní sa žalobkyňa s nimi chcela dohodnúť o predaji parcely a následne ju ohľadom predaja kontaktovala ešte 2-3krát. Následne žalobkyňa podala žalobu o určenie vlastníckeho práva. Podľa jej vedomostí s plotom od roku 2008 hýbané nebolo, avšak susedia boli stále upozorňovaní, že plot nestojí na ich parcele.

12. Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade uviedol, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, nepreukázala odkedy začala plynúť vydržacia lehota, resp. kedy uplynula a žiadnym spôsobom nepreukázala existenciu nadobúdacieho právneho titulu. Pokiaľ ide o listinu, ktorá bola predložená právnym zástupcom žalobkyne, táto sa netýka sporného pozemku, ani pozemku ktorý má žalobkyňa v užívaní. Pokiaľ ide o sporný pozemok, ten bol až do rozdeľovacieho geometrického plánu súčasťou parcely Č.. X/X, jeho výmera sa žiadnym spôsobom nemenila. Zopakoval, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno a žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal im nárok na náhradu trov konania.

13. Svedok J. Q., T. N. E., vo svojej výpovedi dňa 31.8.2021 uviedol, že čo sa týka spornej parcely Č.. XXX nemá vedomosť kto a odkedy ju užíva, nakoľko starostom obce je len od roku 2014. Z počutia vie, že to bol pozemok Y. Z toho čo videl je zrejmé, že pozemok bol ohradený dávno. K potvrdeniu N. E. zo dňa 23.7.2019 (č.l. 14 spisu) uviedol, že túto listinu vydal len na základe toho čo mu bolo oznámené matkou žalobkyne.

14. Podľa výpisu z K. Č.. XXX Q.. Ú.. E. (č.l. 9 spisu) je žalobkyňa výlučnou vlastníčkou parcely registra „F. V. Q.D. R., Y. Č. XXX, O. Y. D. V. N. L. XXX R. D. I. E. T. Č.. X, T. V. Y. Č.. XXX.

15. Podľa výpisu z K. Č.. XXX Q.. Ú.. E. (č.l. 10 spisu) ako bezpodieloví spoluvlastníci parcely registra „A. F. V. Q. R., Y. Č. XXX, B. B. Y. N. L. XX R. , Y. Č. XXX, B. B. Y. N. L. XXX R. D. Y. Č. XXX/X N. L. XXXX R. sú zapísaní žalovaní v 1. a 2. rade.

16. Z informatívnej kópie z mapy vytvorenej cez katastrálny portál kat. územie E. zo dňa 8.8.2019 (č.l. 12 spisu) súd zistil, že parcela registra „A. Č.. XXX Q. L. Ž. P. T. T. Y. I. „. Č.. XXX, ktorú vlastní žalovaní v 1. a 2. rade.

Uvedené bolo následne zistené aj z č.l. 53 spisu.

17. Z výzvy na vypratanie nehnuteľností zo dňa 8.7.2019 (č.l. 13 spisu) je zrejmé, že žalovaní v 1. a 2. rade vyzvali žalobkyňu na vypratanie a odstránenie sute a ostatných vecí zo svojho pozemku - parcely Č.. XXX v lehote 15 dní odo dňa jej prevzatia.

18. Z Potvrdenia obce E. zo dňa 23.7.2019 (č.l. 14 spisu) súd zistil, že: „ Obec Dargov, zastúpená starostom obce J. Q., potvrdzuje, že v archíve obce sa nenachádza žiadny záznam o sťažnosti bývalých vlastníkov pozemku na parcele č. XXX, že tento pozemok užívali terajší užívatelia neoprávnene, alebo že ho prehradili proti vôli vtedajších vlastníkov. Týmto Obecný úrad E. zároveň potvrdzuje, že plot na parcele Č.. XXX sa nachádza minimálne od roku 1982, o čom sú aj dôkazy v podobe fotodokumentácie a zároveň túto parcelu užívali terajší užívatelia minimálne od roku 1982 a aj dlhšie."

19. Žalobkyňou priložená fotografia (č.l. 15 spisu) je nečitateľná.

20. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor číslo vkladu V 1840/2018 zo dňa 04.12.201 do KN zapísaná dňa 05.11.2008 (č.l.76 spisu , okrem iného bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v katastrálnom území E., Y. I. A. Q. Y. Č. XXX, B. B. Y. N. L. XX R. v prospech žalovaného v 1. rade J. R. a žalovanej v 2. rade J. R. L. Y. X/X v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

21. Podľa Dohody o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva (č.l.79 spisu) podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti vedenej na K. Č.. XXX, N. B., N. E., Q. Ú.O. E. D. Y. I. „. Q. Č.. X/X O. N. L. XXXXX R. deklarovali úmysel rozdeliť predmetnú nehnuteľnosť na základe vyhotoveného Geometrického plánu č.20/2018 zo dňa 26.6.2018 vyhotoveného S.. Y. Š. - D.-H., Ú. N. N. Ú. B., Q.Á. N. E. XX.X.XXXX Y. Č.. H.-XXX/XXXX.

Geometrickým plánom č. 20/2018 zo dňa 26.6.2018 bola parcela registra „. Q. Č.. X/X N. Y.E. N. L. XXXXX R. I. V. Y. I. „. Q.

- Y. Č.. XXX/X N. Y. N. L. XXXX R.,

- parc. č. 116 trvalý trávnatý porast o výmere 85 m²,
- parc. č. 119 trvalý trávnatý porast o výmere 139 m²,
- parc. č. 678/11 orná pôda o výmere 1581 m²,
- parc. č. 123 trvalý trávnatý porast o výmere 101 m²,
- parc. č. 678/12 orná pôda o výmere 1406 m²,
- parc. č. 124/2 záhrada o výmere 79 m²,
- parc. č. 678/13 orná pôda o výmere 1428 m²,
- parc. č. 126/1 trvalý trávnatý porast o výmere 56 m²,
- parc. č. 678/14 orná pôda o výmere 1074 m²,
- parc. č. 128/1 trvalý trávnatý porast o výmere 48 m²,
- parc. č. 130/1 trvalý trávnatý porast o výmere 34 m²,
- parc. č. 678/15 orná pôda o výmere 1425 m².

Účastníci dohody sa okrem iného dohodli, že žalovaní v 1. a 2. rade nadobúdajú do bezpodielového spoluvlastníctva manželov novovytvorené parcelu Č.. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XX R., Y. Č.. XXX B. B. Y. N. L. XXX R. D. Y. Č.. XXX/X N. Y. N. L. XXXX R..

22. Dodatkom č. 1 k Dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 30.11.2018 (90 spisu) bola opravená chyba v písaní spočívajúca v nesprávnom uvedení rodného čísla žalovanej v 2. rade.

23. Podľa Geometrického plánu č. 20/2018 vyhotoveného dňa 26.6.2018, autorizačne overeného dňa 02.7.2018 a úradne overeného dňa 27.7.2018, zapísaného do Q. E. XX.XX.XXXX (Č..K.. XX T.) P. Y. I. „, Q. Č.. X/X N. Y. N. L. XXXXX R. O. V. K. Č.. XXX Q. Ú. E. I. V. Y. I. „, Q.

- Y. Č.. XXX/X N. Y. N. L. XXXX R.,
- parc. č. 116 trvalý trávnatý porast o výmere 85 m²,
- parc. č. 119 trvalý trávnatý porast o výmere 139 m²,
- parc. č. 678/11 orná pôda o výmere 1581 m²,
- parc. č. 123 trvalý trávnatý porast o výmere 101 m²,
- parc. č. 678/12 orná pôda o výmere 1406 m²,
- parc. č. 124/2 záhrada o výmere 79 m²,
- parc. č. 678/13 orná pôda o výmere 1428 m²,
- parc. č. 126/1 trvalý trávnatý porast o výmere 56 m²,
- parc. č. 678/14 orná pôda o výmere 1074 m²,
- parc. č. 128/1 trvalý trávnatý porast o výmere 48 m²,
- parc. č. 130/1 trvalý trávnatý porast o výmere 34 m²,
- parc. č. 678/15 orná pôda o výmere 1425 m².

Žalovaní v 1. a 2. rade boli ako vlastníci uvedení pri novovytvorených parcelách č. XXX B. B. Y. N. L. XX R., Y. Č.. XXX B. B. Y. N. L. XXX R. D. Y. Č.. XXX/X N. Y. N. L. XXXX R..

24. Z listu vlastníctva č. 522 katastrálne územie Dargov (č.l. 147 spisu) súd zistil že je na ňom zapísaná parcela Č.. X/X N. L. XXXXX XXXXX D. O. Y., O., Q.. L.. XXX.

Ako spoluvlastníci sú uvedení: D. Š. - T. Y. X/XX, X. P. T. Y. X/XX, N. Y. T. Y. X/XX, D. T. T. Y. X/XX, P. Q. T. Y. X/XX. V. T. C. Ž. L. X. I. J. Á. R. D. Ž. L. X. I. J. R. V. O. Q. O. L., L. Y. X/XX.

25. O. K. Č.. XXX Q. Ú. E. T. A. O. N. E. XX.X.XXXX T. O., Ž. L. Y. Č.. XXX L. L. XX R. - B. B. Y., Y. Č.. XXX N. L. XXX R. - B. B. Y. D. Y. Č.. XXX/X N. L. XXXX - N. Y. T. Ž. L. X. I. J. R. D. Ž. L. X. I. J. R., T. Y. X/X. V. Č..K.. XXX J. N. K. Č.. XXX Q. Ú. E..

26. Z Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 15.5.2017 (č.l. 156 spisu) súd zistil, že predávajúci X/Anna Š., Y. X/Helena P., Y. X/ D. J., I. T., Y. X/ P. Q., Y. T. T. A. Y. Q. V. L. V. K. Č.. XXX, Q.. Ú. E., Y. I.. „, Y. Č.. X/X, E. Y.: O. N. L. XXXXX R. V. Q. X/ S.. Y. T. D. R. E. T., Q. A. X/ J. D. D. R. R. D., Q. X/ P.. Y. V. D. R. R. V., Q. X/ L. J. D. Q. X/ Y. T..

27. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor číslo vkladu V 908/2017 zo dňa 08.08..2018 do KN zapísaného dňa 09.08.2017 (č.l.155 spisu) bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v katastrálnom území E., K. XXX Y. I. F. Q. Y. Č. X/X, O. N. L. R. XXXXX R. L. Y.: S.. Y. T. T. R. E. T. L. Y. XX/XXX L. P. T. R.,

- J. D. T. R. R. D. L. Y. XX/XXX L. P. T. R.,
- P. Y. V. T. R. R. V. L. Y. XX/XXX L. P. T. R.,
- L. J. L. Y. XX/XXX
- D. Y. T. L. Y. XX/XXX.

28. Podľa notárskej zápisnice N 53/2017, NZ 6304/2017, NCRLs 6410/2017 zo dňa 28.2.2017 (č.l. 163 spisu) bolo osvedčené nadobudnutie vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na K. Č.. XXX Y. I. F. Q. Y. Č. X/X, O. N. L. XXXXX R. D. Š. D. X. P. L. Y. Q. Y. X/XX.

29. Zo žiadosti o opravu adresovanej Správe katastra Trebišov zo dňa 28.5.2012 (č.l.164 spisu) súd zistil, že žalovaná v 2. rade J. R. požiadala o opravu jej osobných údajov uvedených v záhlaví jej žiadosti do katastra nehnuteľností na listy vlastníctva okrem iných aj č. XXX.

30. Z protokolu o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa katastrálneho zápisu zo dňa 20.07.2009 (č.l.165 spisu) bol opravený údaj o výmere Y. I. F. Q. Č..X/X O. O. L. XXXXmX V. L. XXXXXmX.

31. Z Oznámenia sp. zn. EX 296/2006 - 32 zo dňa 29.9.2008 (č.l. 168 spisu) súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Jozef Blaško ukončil exekučné konanie povinného Š. B. , Q. L. Y. V. O. V. K. Č.. XXX Q.. Ú.. E..

32. Z kúpnej zmluvy zo dňa 07.10.2008 (č.l.166 spisu) súd zistil, že predávajúci R. B., Š. B. D. R. B.S. C. T. Q. J. R. D. J. R. (žalovanými v 1. a 2. rade) kúpnu zmluvu predmetom ktorej bol predaj spoluvlastníckych podielov k parcele Č.. X/X - O. N. L. XXXXXmX N. L. Y. X/XX, Q. Q. J. R. D. J. R. nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva za kúpnu cenu 62.000,- Sk.

33. Podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v Trebišove sp. zn. D 1186/90 zo dňa 19.11.1990, právoplatným dňa 19.11.1991 (č.l. 170 spisu) štátne notárstvo potvrdilo nadobudnutie dedičstva po poručiteľovi D. Y., Q. Y. O. V. F. L. L.. Č.. XXX Q.. Ú.. E. Y.. Č.. X/X, O. L. L. X X. XX Á. XX R. Y. P. L. A. L. C. Y.. N. R. B.S. L. X/XX - S., Š. B. L. X/XX-S. D. R. B. L. X/XX-S..

34. Podľa výpisu z pozemkovej knihy L.. Č.. XXX Q.. Ú.. E. (č.l.171 spisu) je pod A. majetková podstata zapísané parcelové číslo X/X O. L. S. N. L. X X. XX Á. XX R., P. L. D. Y. / . Ž.. R. P. L. A. B. Q. O. E. X. T. XXXX, Č..E.. XXX/XX, P. B..

35. O. Y. L. Č.. XXX Q.. Ú.. E. (č.l. 173 spisu) súd zistil, že pod A. Majetková podstata je tam zapísaní parcela Č.. X/X O. L. S. N. L. X X. XX Á. XX R.. L. Č. P. L. T. O.:
X.D. X.Z. N. L. Y.. Č. T. R. F. T. L. Y.. Č. B. Q. Č.. XXX O. X.E. XXXX D. Č. XXXX O. XX.E. XXXX.
X. Y. XX.J. XXXX, Č. XXXX, Y. Q. O. O. E. X. R. Y. XX. R. XXXX C. T. L. Y.L. V. Y.. Y. R. P. (V. Y. - Y. T.) L. Y.. Č. D. R.. D. I.. Q. L. Y.. Č..
X. Došlo 24. januára 1948, podľa kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 6. septembra 1947 nadobudol vlastnícke právo Andrej Petrovský /ž. Mária Bajusová/ v celosti 1/1.

36. Podľa K. Č.. XXX Q. Ú. E. (Č..K..XXX T.) P. Y. Č.. XXX (Y. XXX) L. Y. T. J. Q. L. Y. 1. D. J. Q. L. Y. 1..

37. Na č.l. 120 spisu je list vlastníctva Č.. XXX Q. Ú. E. s chronológiou zmien od dátumu 12.05.2016, na ktorom je zapísaná parcela Č.. XXX N. L. XXX R. O. Y. D. V. D. T. I. E. T. Č.T. X V. Y. Č.. XXX. D. L. J. O. Ž. S. L., Q.
- T. Y. X/X V. V. O. C. XXD/XXX/XXXX-XX, E.. XX/XXXX O. E. XX.X.XXXX,
- spoluvlastnícky podiel 1/8 nadobudla na základe darovacej zmluvy N 252/2018 zo dňa 25.6.2018,
- spoluvlastnícky podiel 1/2 nadobudla na základe uznesenia 13D/496/2018, Dnot. 154/2018 zo dňa 15.6.2018,
- spoluvlastnícky podiel 1/8 nadobudla na základe kúpnej zmluvy N 72/2018, NZ 32446/2018 zo dňa 03.10.2018.

38. Na č.l. 124 spisu je list vlastníctva Č.. XXX Q. Ú. E. O. E. XX.X.XXXX, V. Q. J. O. Y. Č.. XXX N. L.R. XXX R. O. Y. D. V. D. T. I. E. T. Č. X V. Y. Č.. XXX. D. L. J. O. Ž. S. L.,

39. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor číslo vkladu V 158/2019 zo dňa 25.02.2019 do KN zapísaná dňa 26.2.2019 (č.l.125 spisu) , bol povolený vklad záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v katastrálnom území E., K. XXX Y. I. A. Q. Y. Č. XXX, O. Y. D. V. N. L. XXX R., T. - I. E. T. T. Č.T. X V. Y. I. A. Q. T. Y. Č. XXX L. Y. B. P., D..T.. L. Y. X/X V. O. O. N. O. Y. Q. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.X.XXXX C. R. B. P. D..T.. D. S. L.Á..
Zmluva o záložnom práve k úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2019 je priložená na č.l. 126 spisu.

40. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor, číslo vkladu V 2055/2018 zo dňa 09.10.2018 do KN zapísaného dňa 09.10.2018 (č.l.132 spisu) bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v katastrálnom území E., K. XXX Y. I. A. Q. Y. Č. XXX, O. Y. D. V. N. L. XXX R., T. - I. E. T. T. Č. X V. Y. I. A. Q. T. Y. Č. XXX L. Y. Ž. S. L. V. O. Q. O. Č.T. V. XX/XXXX, V. XXXXX/XXXX O. E. XX.XX.XXXX
V. Č..K.. XXX T. J. Y. V. O. Y. V. XX/XXXX, V. XXXXX/XXXX O. E. XX.XX.XXXX.

41. Z uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13D/496/2018, Dnot 154/2018 zo dňa 15.6.2018, právoplatným dňa 26.7.2018 (č.l.135 spisu) súd zistil, že žalobkyňa S. L. V. Y. Y. J. Q. V. L. Q.. Ú. E. V. K. XXX Y. I. „, F. V. Q. R. Č.. XXX O. Y. D. V. N. L. XXX R., I. E. Č..T. X V. Y. Č.. XXX Y. P. L. Y. 1. Q. A..

42. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor číslo vkladu V 1323 zo dňa 12.07.2018 do KN zapísaného dňa 13.07.2018 (č.l.137 spisu) bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v katastrálnom území E., K. XXX, Y. I. A. Q. Y. Č. XXX, O. Y. D. V. N. L. XXX R., T. - I. E. T. T. Č. X V. Y. I. A. Q. T. Y. Č. XXX L. Y. Ž. S. L. V. O. E. O. Č.T. V. XXX/XXXX O. E. XX.X.XXXX.

Na č.l. 138 spisu je priložená Notárska zápisnica N 252/2018, NZ 20768/2018, NCRIs 21161/2018 zo dňa 25.06.2018.

43. Z uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13D/311/2018-30, Dnot 67/2018 zo dňa 09.05.2018, právoplatným dňa 14.5.2018 (č.l.140 spisu) súd zistil, že žalobkyňa S. L. V. Y. Y. J. Q. V. L. Q.. Ú. E. V. K. XXX Y. I. „, F. V. Q. R. Č.. XXX O. Y. D. V. N. L. XXX R., I. E. Č..T. X V. Y. Č.. XXX Y. P. L. Y. X/X Q. A..

44. Na č.l. 142 spisu je priložený sprievodný list adresovaný Stredisku geodézie Trebišov v zmysle § 88 Spravovacieho poriadku.

45. Na č.l. 143 spisu je rozhodnutie Štátneho notárstva v Trebišove zo dňa 30.3.1982 vo veci prejednaní dedičstva po poručiteľke R. Q.Á. a ktorým potvrdil, že nehnuteľnosti v kat. území E. zapísané V. K. Č.. XXX, Y. Č.. XXX, E. E. L. L. XXX R. Y. D. L. 1., V. I. E. P. Y. L. V. O. X. T. Y. L. D.S. Č.. X L. I. L. N. L. O. N. V. Y.. Č.. XXX Q.. Ú. E. L. 1. V. J. Q..

46. Z rozhodnutia ONV v Trebišove č.j. : Výst. 99/1979, Nc I 1460/1946 zo dňa 11.6.1979 súd zistil , že ONV udelilo súhlas na zavedenie listu vlastníctva na nehnuteľnosť umiestňovacie číslo XXX, Y.. Č.. XXX L. X-XX-XX X. D. T. Y. L. Q.. Ú.. E. L. Y. Y. J. Q. D. R.. R. I.. T., E. Č..E.. X L. A..

47. Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

48. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

49. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

50. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

51. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

52. Podľa § 134 ods. 1 až 3 OZ , oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

53. V prejednávanej veci sa žalobkyňa žalobou domáhala určenia vlastníckeho práva, teda súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či žalobkyňa má na podanej určovacej žalobe naliehavý právny záujem, ktorý je z procesného hľadiska základným predpokladom úspešnosti žaloby o určenie. Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom na zamietnutie žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite. Existenciu naliehavého právneho záujmu musí v konaní preukázať žalobkyňa, pričom naliehavý právny záujem musí existovať (byť preukázaný) nielen v čase začatia konania, ale aj v čase kedy bol rozsudok vyhlásený. Žalobkyňa naliehavý právny záujem na určení odôvodnila tým, že na požadovanom určení je vždy naliehavý právny záujem, ak má byť súdne rozhodnutie určujúce vlastnícke právo zaznamenané do katastra nehnuteľností a týmto spôsobom

dosiahnutý stav súladu medzi právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Súd mal takto naliehavý právny záujem žalobkyne na určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti za preukázaný.

54. Účelom inštitútu vydržania je uviesť do súladu dlhodobý faktický stav oprávnenej nepretržitej držby oprávneným držiteľom, ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve. Pri vydržaní ide o taký spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva fyzickou alebo právnickou osobou, pri ktorom sa oprávnený držiteľ po uplynutí zákonom predpísanej doby stáva vlastníkom veci, a tým aj jej skutočným držiteľom.

55. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod, teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Cdo 260/2008, 3 Cdo 17/2016).

56. Dobromyseľnosť držiteľa musí trvať po celú zákonom predpísanú dobu potrebnú na vydržanie. V prípade, že v priebehu tejto doby držiteľ dobrú vieru stratí (napr. tým, že zistí, že mu podľa všetkého vec právom nepatrí), dôjde k prerušeniu vydržacej doby. Súkromné právo tu vychádza zo zásady, že ak sa držiteľ v priebehu vydržacej doby stane zlomyseľným držiteľom, stráca všetky výhody oprávnenej držby. To má za následok, že držiteľ vec nemôže potom nadobudnúť do vlastníctva vydržaním.

57. Pri hodnotení dobrej viery je vždy treba brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať, nemal, resp. nemohol mať, počas celej vydržacej doby dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí. Dobrá viera zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ oboznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec podľa práva patrí (rozsudok NS ČR zo dňa 07.05.2002 sp.zn. 22Cdo/1843/2000)

58. Keďže predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - parcele registra „A. Č.. XXX B. B. Y. N. L. XX R.X O. V. K. Č.. XXX, Q. Ú. E. L., žalobkyňa v tomto prípade zaťažovalo dôkazné bremeno, čiže bolo jej povinnosťou preukázať splnenie všetkých zákonných podmienok pre vydržanie vlastníckeho práva a to: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu.

59. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že parcela registra „. Č.. XXX B. B. Y. N. L. XX R.X O. V. K. Č.. XXX, Q. Ú. E. L. I. Y. Y. I. „. Q. Č.. X/X N. Y. N. L. XXXXX R. O. V. K. Č.. XXX Q. Ú. E. V. XX Y. na základe Geometrického plánu č. 20/2018 vyhotoveného dňa 26.6.2018, autorizačne overeného dňa 02.7.2018 a úradne overeného dňa 27.7.2018, zapísaného do KN dňa 05.12.2018 (č.l. 96 spisu), pričom žalovaní v 1. a 2. rade boli ako vlastníci uvedení pri novovytvorených parcelách Č.. XXX B. B. Y. N. L. XX R., Y. Č.. XXX B. B. Y. N. L.R. XXX R. D. Y. Č.. XXX/X N. Y. N. L. XXXX R., Q. P. Y. T. Y. I. „. Q. Č.. X/X N. Y. N. L. XXXXX R. O. V. K. Č.. XXX Q. Ú. E. L. Y. X/XX V. O. Q. O. C. E. XX.XX.XXXX T. Y. R. B., Š. B. D. R. B..

60. Ako bolo vyššie uvedené v odsekoch 33, 34 a 35 tohto rozsudku pôvodná parcela registra F. Q. Č.. X/X Q. Ú. E. bola pôvodne zapísaná do pozemknížnej vložky Č.. XXX, Q.. Ú.. E. z ktorej súd zistil neprerušený rad vlastníctva tejto parcely od 3.12.1920, keď túto parcelu na základe kúpnej zmluvy

nadobudli Z. N. T. R. F. I.. T. Q. L. Y. Č., V. V. O. Q. O. O. E.D. X.X.XXXX I.. XX.X.XXXX J. V. R. P. T. R. D. I.. Q. D. Y. J. V. O. Q. O. O. E. X.X.XXXX V. D. Y. T. R. R. I.. P. L. A. X/X.

Podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v Trebišove sp. zn. D 1186/90 zo dňa 19.11.1990, právoplatným dňa 19.11.1991 štátne notárstvo potvrdilo nadobudnutie dedičstva po poručiťovi D. Y., ktoré pozostáva z nehnuteľnosti evidovanej L. L.. Č.. XXX Q.. Ú.. E. Y.. Č.. X/X, O. L. L. X X. XX Á. XX R. Y. P. L. A. L. C. Y.. N. R. B. L. X/XX - S., Š. B. L. X/XX-S. D. R. B. L. X/XX-S..

Ako bolo vyššie uvedené v ods. 32 tohto rozsudku R. B., Š. B. D. R. B.Č. následne uzavreli dňa 7.10.2008 so žalovanými v 1. a 2. rade kúpnu zmluvu, na základe ktorej im predali svoj spoluvlastnícky podiel každý z predávajúcich podiel X/XX (T. X/XX) .

61. Súd vyhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že bolo na žalobkyni, ktorá sa domáhala určenia vlastníckeho práva, aby preukázala splnenie podmienok pre vydržanie spornej nehnuteľností, a teda i titul, na základe ktorého vstúpila, resp. jej právni predchodcovia vstúpili do oprávnenej držby, lebo iba v takomto prípade by bolo možné konštatovať, že držba je oprávnená, tak ako to má na mysli ust. § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964>>. Žalobkyňa však nepreukázala oprávnený nadobúdaci právny titul, ktorý by bol základom pre oprávnenú držbu. Samotné dlhodobé užívanie nehnuteľnosti, ani nerušenie v užívaní samo osebe nestačí na vydržanie vlastníckeho práva za situácie, keď tu chýba právny titul, z ktorého žalobkyňa držbu odvodzuje. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa jednoznačným a dôveryhodným spôsobom nepreukázala podmienky vydržania.

62. Tvrdenie žalobkyne, že sporná parcela registra A. Č.. XXX je minimálne od roku 1970 ohradená a minimálne od tejto doby sústavne, nerušene a v dobrej viere užívaná ako vlastná právny predchodcami žalobkyne a v súčasnosti žalobkyňou je v tomto prípade pre nadobudnutie vlastníctva vydržaním pre preukázanie oprávnenosti držby a dobromyseľnosti žalobkyne a jej právnych predchodcov za absolútne nepostačujúce.

Žalobkyňa v predmetnom konaní navrhla vykonať široké dokazovanie preukazujúce jej postupné nadobudnutie nehnuteľností zapísaných V. K. Č.. XXX D. Y. I. A. Q. Č.. XXX Q. Ú. E., D. D. V. Y. B. Y. N. E. T. Y. A. Q. Č.. XXX O. V. K. Č.. XXX Q. Á. Ú. E., I.. Y. Y. Č.. X/X Q.. Ú. E. súdu nepredložila. Aj samotným rozhodnutím Okresného národného výboru zo dňa 11.6.1979, na ktoré sa žalobkyňa odvolávala (ods. 9 a ods. 46 tohto rozsudku) bol udelený súhlas na zavedenie listu vlastníctva na nehnuteľnosť umiestňovacie Č. XXX, Y.. Č.. XXX L. X-XX-XX X. D. T. Y. L. Q.. Ú. E., pričom ako bolo už vyššie uvedené od dátumu 3.12.1920 je preukázané, že v pozemnoknižnej L. Č..XXX Q.. Ú. E. P. O. Y. Y. Č.. X/X, ktorá bola až v roku 2018 rozdelená na 13 samostatných parciel a teda nemôže ísť o totožnú parcelu s Y. Č.. XXX uvedenú v predmetnom rozhodnutí.

Čo sa týka potvrdenia Obce E. zo dňa 23.7.2019, ktorým chcela žalobkyňa preukázať nerušené a oprávnené užívanie predmetnej parcely, k tomu súd uvádza, že jeho hodnovernosť bola vyvrátená svedeckou výpoveďou svedka J. Q. - T. N., ktorý predmetné potvrdenie vydával tým, že vo svojej výpovedi výslovne uviedol, že predmetnú listinu vydal na základe toho čo mu bolo oznámené matkou žalobkyne.

63. V súvislosti s uvedenými závermi, súd poukazuje na bohatú judikatúru súdov, podľa ktorej hodnotenie dobrej viery ako základného ukazovateľa oprávnenej držby podľa § 130 OZ je vždy vecou individuálneho posúdenia a do úvahy treba vziať všetky okolnosti veci; predovšetkým je potrebné vziať do úvahy všetky okolnosti, za ktorých bola držba uchopená a vykonávaná. To, či je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, musí byť zhodnotený objektívne; ak dôjde k sporu, nestačí preto zamerať dokazovanie len na zisťovanie subjektívnych predstáv držiteľa. Dobrá viera (ako predpoklad oprávnenej držby) je presvedčením nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Iba samotná detencia k vydržaniu nestačí. Dobrá viera oprávneného držiteľa, ktorá je daná so zreteľom na všetky okolnosti sa musí vzťahovať aj na titul, na základe ktorého mohlo držiteľovi vzniknúť vlastnícke právo.

64. Súd ďalej uvádza, že žalovaní v konaní navrhli vykonať výsluch svedka P. Y., avšak na pojednávaní dňa 23.11.2021 uviedli, že na jeho výsluchu netrávajú, preto súd tento navrhnutý dôkaz nevykoná. Zároveň súd uvádza, že z priloženej textovej správy zo dňa 14.8.2018 (č.l. 47 spisu) nie je možné vyhodnotiť, ktorý konkrétny pozemok mala v úmysle žalobkyňa od žalovaných odkúpiť.

65. Ako bolo vyššie uvedené súd má za dostatočne preukázané, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná, preto ju zamietol.

66. Podľa konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jenu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil (rozhodnutie Ústavného súdu SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II ÚS 200/09 a pod.).

67. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

69. Súd pri rozhodovaní o trovách vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešným žalovaným v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

70. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

71. Rozsudok bol v zmysle § 223 ods. 3 CSP vyhotovený v predĺženej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.