

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200510
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200510.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. A., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Š.U. XXX, zverené do pestúnskej starostlivosti, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: K. A., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom M. G. U. XXX, a otca: B. A., rod. A., nar. X.X.XXXX, bytom M. G. U. XXX, o návrhu navrhovateľky Q. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XXX na zrušenie pestúnskej starostlivosti a návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa pestúnska starostlivosť, nariadená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 26.1.2015, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky Q. Y., ktoré rozhodnutie nadobúda účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Nariaďuje sa ústavná starostlivosť maloletého dieťaťa, ktorú si vykoná v Centre pre deti a rodiny Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď, ktoré rozhodnutie nadobúda účinnosť dňom právoplatnosti rozsudku v časti zrušenia pestúnskej starostlivosti.

III. Matka a otec maloletého dieťaťa sú povinní platiť, na výživu maloletého dieťaťa, každý z rodičov sumu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.2.2021 sa navrhovateľka, osoba, ktorej bolo zverené maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti domáhala zrušenia pestúnskej starostlivosti, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Tunajší súd uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-X zo dňa 12.2.2021, právoplatným dňa 24.4.2021 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka v osobe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Následne do predmetného konania doručila dňa 26.02.2021 navrhovateľka A. Z., P. K., nar. 17.3.1960 návrh, ktorým žiadala zveriť maloleté dieťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Následne tunajší súd postúpil vec Okresnému súdu Dunajská Streda, ktorý vo veci úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu naposledy rozhodoval ako súd miestne príslušný. Po postúpení veci tunajším súdom na Okresný súd Dunajská Streda, tento uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 17.05.2021 v danej veci preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Galanta, ktorému bol spis doručený dňa 21.05.2021 a bol zaevidovaný pod sp. zn. 12P/59/2021.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta svojím návrhom zo dňa 18.5.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2021 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Uznesením č.k. 12P/59/2021-58 zo dňa 13.7.2021 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Galanta pod spisovými značkami XXP/XX/XXXX a 12P/59/2021 s tým, že spoločné konanie bude vedené pod spisovou značkou 12P/59/2021.

3. Dňa 14.6.2021 navrhovateľka A.Ň. Z., rod. K. doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že sa nedokáže postarať o maloleté dieťa, nedokáže maloletú P. prevychovať. Vyjadrenie navrhovateľky podľa obsahu jej podania súd vyhodnotil ako späťvzatie návrhu, zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľky s návrhom a konanie v časti zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti uznesením č.k. 12P/59/2021-59 zo dňa 13.7.2021 zastavil. Predmetom konania zostal návrh pestúanky na zrušenie pestúnskej starostlivosti a návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

4. Navrhovateľka svoj návrh o zrušenie pestúnskej starostlivosti nad maloletou P. odôvodnila tým, že vzťah medzi pestúankou a maloletým dieťaťom je vážne narušený. Za dobu 9 rokov si maloletá nedokázala vytvoriť vzťah k pestúanke. U maloletej dlhodobo pretrvávajú výchovné problémy v domácom prostredí. Svojím správaním výrazne narúša rodinné spolunažívanie. Napriek snahe o nastolenie pravidiel a výchovnému pôsobeniu maloletá P. klame a kradne. Maloleté dieťa chce od pestúanky odísť, čo maloletá žiada opakovane. Navrhovateľka na základe uvedených skutočností, ako aj naliehania maloletej žiada zrušiť pestúnsku starostlivosť.

5. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa mali doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnili písomne podaniami zo dňa 16.11.2021, a to z dôvodu vážnych zdravotných problémov otca maloletého dieťaťa, o čom predložili aj lekárske správy.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky, kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, najmä pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX a spisom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XXP/XX/XXXX, správami z ÚPSVaR Galanta zo dňa 6.9.2021 a 15.11.2021, správou ÚPSVaR Dunajská Streda zo dňa 10.9.2021, vyjadrením pestúanky zo dňa 24.9.2021, správou z CDR, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim materiálom, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.10.2005 Okresný súd Dunajská Streda vyslovil osvojiteľnosť maloletej, nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizovala od februára 2005 v Detskom domove v Trnave a zároveň zaviazal rodičov k plateniu výživného v zákonom určenej minimálnej výške sumou po 645,- Sk (21,41 eur) mesačne. Dôvodom umiestnenia maloletej do ústavnej starostlivosti bola nedostatočná starostlivosť o dieťa zo strany matky, ktorá sa sama starala o ďalšie štyri deti vo veku od 16 do 9 rokov. V priebehu konania obnovili rodičia spolužitie, nemali však vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o maloletú, poberali spoločne dávku v hmotnej núdzi. Rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 10.5.2010 Okresný súd Dunajská Streda zamietol návrh rodičov maloletej (podaný dňa 1.6.2007) o zrušenie ústavnej starostlivosti, keďže rodičia nepreukázali vážny záujem o maloletú, v ústave ju navštívili jediný raz. Rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 26.1.2015 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 6.9.2021 vyplýva, že navrhovateľka býva s maloletou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve pestúanky, pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloletá P. má vlastnú izbu. Spolu s nimi v jednej domácnosti býva priateľ pestúanky, pán P. Z. a matka pestúanky. Príjmy do domácnosti predstavujú príjem pestúanky, ktorá je zamestnaná v spoločnosti Faurécia v Hlohovci s príjmom cca vo výške 700 eur mesačne. Partner pestúanky pán Z. ukončil živnosť. Aktuálne je zamestnaný na polovičný úväzok v Seredi v spoločnosti ktorá sa zaoberá strojovými potermi s príjmom cca 3000 eur. Matka pestúanky je poberateľkou starobného dôchodku v sume 540 eur. Pestúanka je poberateľkou štátnych sociálnych dávok a to: opakovaného príspevku dieťaťu zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 248,90 eur, prídavku na dieťa

vo výške 25,50 eur a opakovaného príspevku náhradnému rodičovi v sume 194,20 eur. Výdavky domácnosti tvorí poplatok za elektrinu v sume 140 eur, za vodu vo výške 260 eur + 26 eur kanalizácia, poplatok za plyn je vo výške 140 eur, poplatok za komunálny odpad hradia vo výške 120 eur spolu pre všetky osoby na rok. Splácajú 1 hypotéku a 3 úvery v sumách: 120 eur, 115 eur, 140 eur a 140 eur. Maloletá od septembra nastupuje do 1. ročníka na Strednej odbornej škole potravinárskej do Nitry. Zo správy ošetrojúcej lekárky maloletej, MUDr. Kojšovej vyplýva, že maloletá aktuálne nenavštevuje odborného lekára. Sama maloletá uviedla, že po zdravotnej stránke je v poriadku. Pestúnka, aj maloletá súhlasne uviedli, že žiadajú o ukončenie pestúnskej starostlivosti. Nemajú medzi sebou konflikty, avšak vzťah sa medzi nimi nenapravil od posledného šetrenia (apríl 2021). S pestúnkou si vychádzajú síce bez problémov, ale iba na krátku dobu. S biologickou rodinou maloletá P. nie je v kontakte, a ani o to nemá záujem. Maloletá trvá na svojom rozhodnutí opustiť domácnosť pestúanky. Uviedla, že možno by súhlasila aj s nariadením výchovného opatrenia, avšak k žiadnym psychológom nebude chodiť. Pestúnke aj maloletej bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo a ako aj ďalší postup a možnosti riešenia situácie, avšak rodina odbornú pomoc naďalej odmieta.

9. ÚPSVaR Dunajská Streda doručil súdu dňa 14.9.2021 správu zo šetrenia u rodičov maloletého dieťaťa na adrese : M. G. U. Č.. XXX. Matka maloletého dieťaťa nebola počas prítomnosti zamestnanca ÚPSVaR Dunajská Streda doma, otec maloletého dieťaťa sa nevedel k ničomu vyjadriť ohľadom maloletej P. uviedol, že nevie čo sa okolo jeho dcéry dej, keďže ju nevidel asi 10 rokov. Má iba vedomosť, že bola v Trnave v detskom domove. S maloletou P. údajne nikto neutržiava kontakt, iba občas jej brat E. A. s partnerkou. Mal vedomosť, že onedlho bude pojednávanie ohľadom maloletej, avšak nemal vedomosť kvôli čomu. Rodičia maloletej bývajú v 3 izbovom dome, v ktorom býva ich spoločný syn E. A. spolu s nevestou M. A. a spoločným dieťaťom A. A.. Matka opatruje ich spoločné dieťa C.Á. A.. Na otázku, kto vlastní rodinný dom otec nevedel uviesť. V dome sa nachádza sociálne zariadenie. Rodinný dom bol veľmi skromne zariadený. Rodičia dlhodobo nemajú vytvorený citový vzťah k maloletej P., nakoľko ju dlhšie (pár rokov) nevideli.

10. Z vyjadrenia navrhovateľky - pestúanky zo dňa 24.9.2021 vyplýva, že maloletú P. momentálne nenavštevuje nikto z rodiny. Nemá vedomosť s kým sa kontaktuje. Má vedomosť, že si píše cez sociálnu sieť s bratom a partnerovými sestrami. Maloletá nebýva chorá a nemá v súčasnosti žiadne zdravotné problémy. V škole sa jej darí veľmi dobre. Nerešpektuje však pravidlá, ani súkromie ostatných členov rodiny. Bez dovolenia berie veci, ktoré jej nepatria a ustavične klame. Pestúnka uviedla, že jej city k maloletej ochladli. Navrhuje, aby súd vyhovel jej návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti.

11. Zo správy ÚPSVaR Galanta zo dňa 15.11.2021 vyplýva, že dňa 14.10.2021 bol vykonaný osobný pohovor s pestúnkou aj maloletou v domácnosti maloletého dieťaťa na adrese : Š. XXX. V domácnosti sa zdržiavala pestúnka, maloletá P. a p. Z.. Pri vykonaní pohovoru bola prítomná aj psychologička ÚPSVR Galanta, referátu poradensko-psychologických služieb. Pestúnka uviedla, že k pozitívnej zmene medzi ňou a maloletou nedošlo. Trvá na podanom návrhu, zrušení pestúnskej starostlivosti. Problémy v komunikácii naďalej pretrvávajú. Maloletá P. o nich neprejavuje záujem. Po príchode zo školy sa ihneď zatvorí do izby a zotrva tam. Pestúnka avizuje ochladenie citov a nedôveru voči osobe maloletej. Možnosť nápravy pestúnka vylučuje. Maloletá uviedla, že v prípade zrušenia pestúnskej starostlivosti nechce byť zverená nikomu z biologickej rodiny. S nikým z biologickej rodiny nie je v kontakte. Na zrušení pestúnskej starostlivosti trvá.

12. Pestúnka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu, aj na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.9.2021, vzťahy s maloletou P. považovala za vážne narušené bez možnosti ich sanácie, maloletá taktiež chce, aby bola zrušená pestúnska starostlivosť.

13. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla návrhu pestúanky vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa zrušiť pestúnsku starostlivosť najmä z dôvodu vzájomného ochladenia citov pestúanky a maloletej a taktiež vzhľadom na názor maloletého dieťaťa, ktoré pri pohovore uviedlo, že taktiež chce zrušiť pestúnsku starostlivosť, nechce byť nikomu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, chce ísť do detského domova. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Sereď a určiť výživné zo strany rodičov vo výške po 50,- eur mesačne vzhľadom na možnosti a schopnosti rodičov.

14. Podľa § 52 ods.1, písm. e) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 52 ods.2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

16. Podľa § 52 ods.6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2, 4 a 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

19. Podľa § 62 ods.1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

23. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 244/2021 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2021 suma 29,87 Eur.

24. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na zrušenie pestúnskej starostlivosti zmysle § 52 ods. 2 Zákona o rodine, tak ako to navrhla pestúnka vo svojom písomnom návrhu. Maloletá P. bola rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 26.1.2015 zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Pestúnka doposiaľ túto starostlivosť nad maloletou vykonáva napriek podanému návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti, pričom maloletá trvá na svojom rozhodnutí opustiť domácnosť pestúanky. Súd mal zo správy kolízneho opatrovníka preukázané, že maloletá s rodičmi neudržiava žiadny kontakt, pričom ani jeden z rodičov dlhodobo neprejavuje záujem o maloleté dieťa, ich vzťah je značne narušený, rodičia maloletej P. nie sú schopní a ochotní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, dlhodobo nemajú vytvorený citový vzťah k maloletej P., nakoľko ju dlhšie (niekoľko rokov) nevideli. Vzhľadom na vyjadrenie účastníkov konania súd zrušil pestúnsku starostlivosť maloletej, keďže pestúnka už nemá záujem o výchovu maloletého dieťaťa, došlo k ich vzájomnému odcudzeniu, ochladnutiu citov medzi nimi. V rodine maloletej sa nenašli osoby, ktoré by vedeli, resp. by boli ochotné prevziať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom v danom prípade neprichádza do úvahy ani zverenie maloletej do inej formy náhradnej starostlivosti, sama maloletá odmieta zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe, chce byť umiestnená v detskom domove. Súd na základe týchto skutočností nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Sereď vzhľadom k blízkosti zariadenia od miesta, kde maloletá navštevuje strednú odbornú školu, nakoľko takéto rozhodnutie si vyžaduje záujem na riadnej výchove maloletej.

25. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa, pričom pri určení výšky výživného súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a príslušného opatrenia MPSVaR SR, s poukazom na ich majetkové, sociálne a zárobkové pomery. Rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, okrem maloletého dieťaťa nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Z manželstva pochádzajú pľnoleté deti : C. A. 33 ročný, E. A. 27 ročný, M. A. 25 ročná, V. A. 24 ročný, M. A. 30 ročný. V ich spoločnej domácnosti žije syn E. A. s manželkou. Podľa zistení súdu matka maloletého dieťaťa nie je vedená v evidencii príslušného úradu práce medzi uchádzačmi o zamestnanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, nepoberá ani iné štátne dávky. Nie je evidovaná v sociálnom systéme ako poistenec, zamestnanec, dobrovoľný platiteľ poistného, nie je evidovaná v živnostenskom registri, ani obchodnom registri. Otec maloletého dieťaťa je poberateľom starobného dôchodku, má vážne zdravotné problémy, ktoré súdu preukázal. Iné skutočnosti ohľadom rodičov maloletého dieťaťa sa súdu nepodarilo zistiť. Platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30 % sumy životného minima pre nezaopatrené a nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, pričom takto určené výživné sú rodičia maloletého dieťaťa povinní poukazovať po právoplatnosti rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny Sereď, A. Hlinku 1139/11, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie zo strany pestúna, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.

Proti tomuto rozsudku má otec a matka maloletého dieťaťa právo podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať

účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.