

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/232/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120203755
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120203755.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a členov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcov: 1. Q.. Q. Q., N.. X.X.XXXX, K., C. XX, X. Š. V., N.. XX.XX.XXXX, K., C. XX, X. F. V., N.. X.X.XXXX, K.J., C. XX, X. V. Q. W., N.. XX.XX.XXXX, K., C. XX, Ž. M. X., X. P. X. T. D. Q.. Q. Q., K., C. XX W. Ž.: X. V. D., N.. X.XX.XXXX, K., C. XX, X. A. V. N., N.. X.X.XXXX, F. XXX, X. Š. W., N.. XX.XX.XXXX, K., C. XX, X. P. W., N.. XX.XX.XXXX, K.J., C. XX, X. B. S., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, X. S. S.Á., N.. X.X.XXXX, K., C. XX, X. C. V., N.. XX.X.XXXX, K., C.Í. XX, X. N. R., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, X. V. B.Š., N.. X.X.XXXX, K., K. XX, XX. P. V., N.. XX.X.XXXX, K., C.Í. XX, XX. V. X. Š., (W. Ž. C. Č. V.), N.. XX.X.XXXX, K., R. N. XX, XX. Q. S., N.. XX.X.XXXX, K., C.E. XX, XX. Z. S., N.. XX.XX.XXXX, K., C. XX, XX. V. K.Č., N.. XX.X.XXXX, K., C.E. XX, XX. Ľ. T. S., N.. X.X.XXXX, K., C. XX, XX. J. Q. K., N.. X.X.XXXX, K., C.E. XX, XX. V. K., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. Q.Í. V., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. Q. A., N.. XX.X.XXXX, K., C.E. XX, XX. A. A., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. Q.. M.É. Q., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. C. Q., N.. XX.X.XXXX, K., C.E. XX, XX. V. M. R., W., N.. XX.XX.XXXX, K., C. XX, XX. P. V.Š., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. J. V. V., N.. XX.XX.XXXX, D., V.. T.. Š.C. XX, XX. M. S., N.. XX.X.XXXX, K., N. K. XX, XX. J. F. V., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. J. Q. F., N.. X.X.XXXX, K., C.E. XX, XX. J. Z. F., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. X. C., N.. XX.XX.XXXX, K., C. XX, XX. B. W., N.. XX.X.XXXX, K., C.E. XX, XX. J. V. B., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. T. M.Á. S., E., N.. X.X.XXXX, C., B. X, XX. V. F. S., N.. X.X.XXXX, K.J., C. XX, XX. Q. Š., N.. X.X.XXXX, K., C. XX, XX. C. Š., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. J. V. Q., N.. XX.X.XXXX, K., C.E. XX, XX. V. R. Q., N.. X.XX.XXXX, K., C. XX, XX. J. K. W., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. V. Ľ. V. T. E. (W.V. N.), N.. X.X.XXXX, K., C. XX, K. P.: X T. P., S. B., A., E. E., T. G., XX. P. V., N.. XX.X.XXXX, K.J., C. XX, XX. Z. Y., N.. X.X.XXXX, K., C. XX, XX. W. Q.Á. Č., E., N.. XX.XX.XXXX, K., C. XX, XX. Q.. V. Č., N.. X.XX.XXXX, K.J., C. XX, XX. W. R., N.. XX.XX.XXXX, K., C. XX, XX. V. K., N.. XX.XX.XXXX, K., F. XX, XX. V. M., N.. X.XX.XXXX, K., V. XX, XX. D. B., N.. X.X.XXXX, K.Š., Č. XXX/ X, XX. Q. S., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. Q.. V. T., N.. XX.XX.XXXX, K., C. XX, XX. W. M. V. (W. Q.), N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. Q. F. A., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. Q.. Ľ. A., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, Ž. M. XX. P. XX. T. W. D. Q.T. F. A. B.T.Y., XX. K. V., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. R. A., N.. XX.X.XXXX, K., C. XX, XX. J. S. Š., N.. XX.X.XXXX, K.J., C. XX, v konaní o uplatnenie práva a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v 1. až 4. rade proti uzneseniu č. k. 13C/8/2020-166 zo 4.8.2020 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

I.Odvolanie žalobcov v 1. až 4. rade v časti, proti výroku II. odmieta.

II.Potvrďuje uznesenie vo výroku III.

III.Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Košice I (ďalej aj súd prvej inštancie) zastavil konanie (výrok I.), rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 324,30 eura žalobcovi v 1. rade prostredníctvom Slovenskej

pošty a.s., v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnej pobočky Slovenskej pošty (výrok II.) a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

2.1.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, čoho sa žalobcovia domáhali a konštatoval, že žalobcovia písomným podaním doručeným súdu 29.07.2020 oznámili, že berú žalobu v celom rozsahu späť a navrhli zastaviť konanie. Citujúc znenie § 144, § 145 ods.1, § 146 ods.1 CSP a vzhľadom na to, že žalobcovia vzali späť návrh na začatie konania, súd konanie zastavil.

2.2.K trovám konania uviedol, že o nich rozhodol podľa § 262 ods.1, § 256 ods.1 CSP, (ktorých znenie citoval) a konštatoval, že žalobcovia vzali žalobu späť v celom rozsahu, čím zavinieli zastavenie konania, mali by preto nahradiť žalovaným trovy konania, avšak žalovaným žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

3.1.Uznesenie napadli včas podaným odvolaním žalobcovia v 1. až 4. rade vo výroku II. a III.

3.2.Toto odvolanie odôvodnili tým, že v zmysle § 365 ods.1 písm. d) CSP konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, v zmysle § 365 ods.1 písm. f) CSP súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a v zmysle § 365 ods.1 písm. h) CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3.3.K napadnutému výroku II. uviedli, že žalobcovia prostredníctvom platobného systému eKolak - kolkomatu nachádzajúceho sa na prízemí Krajského súdu v Košiciach preukázateľne zaplatili 11.03.2020 o 10:38:04 súdny poplatok v sume 294,50 eura za tri nimi podané návrhy uvedené v písomnej žalobe zo dňa 08.03.2020 (3x99,50 eur), o čom doložili súdu potvrdenie o úhrade správneho/súdneho poplatku C21-110320-0006. Dňa 11.03.2020 uhradili súdny poplatok v sume 165,00 eur za päť podaných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené v žalobe (5x 33,00 eur), o čom súdu predložili doklady - originály potvrdenia o úhrade správneho/súdneho poplatku č. C21-110320-0011, C21-110320-0012, C21-110320-0013, C21-110320-0014, C21-110320-0015, každý vo výške 33,00 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd nesprávne rozhodol, keď žalobcovia v 1. rade vracia súdny poplatok v sume 324,30 eur, pretože žalobcovia v 1. rade má vrátiť súdny poplatok v celkovej sume 423,80 eur. Správne vrátený súdny poplatok pozostáva zo žalobcami v 1. až 4. rade zaplateného súdneho poplatku v sume 298,50 eur kráteného o 6,70 eur = 291,80 eura a žalobcami v 1. až 4. rade zaplatený súdny poplatok za päť nimi podaných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 165,00 eur krátený o sumu 33,00 eur = 132,00 eur, a celkovo má byť vrátený súdny poplatok vo výške 423,80 eura (291,80 eur + 132,00 eur).

3.4.K napadnutému výroku III. žalobcovia uviedli, že žalovaní v 11., 21., 41. a 52. rade sú tí, ktorí v rozpore so zákonom č. 182/1993 Z. z. sa dlhodobo významnou mierou pričínili a prinútili žalobcov podávať žaloby na ochranu svojich dotknutých základných práv vlastníka bytu tak, ako to vyplýva z nimi podaných písomných žalôb a predložených nespočetných listinných dôkazov tamajšiemu súdu, u ktorého sú vedené pod sp. zn. 13C/18/2018, 38C/35/2019, 36C/2/2020 a 13C/8/2020 a rovnako sa spoločným konaním pričínili aj o zrušenie Spoločenstva DOMUS Košice k 31.07.2020 a takýmto svojim zavineným konaním sami vedome spôsobili takýto stav veci a žalobcom v 1. až 4. rade finančnú škodu pozostávajúcu najmä z hotových výdavkov (zo sumy 158,40 eur za vyhotovenie 55 kópií žalôb s prílohami a z ďalších súm z nákupu kancelárskeho papiera A4 a toneru do HP tlačiarne atď.). Preto žalobcom nezostávalo nič iné a títo boli nútení, aby takto žalovanými v 11., 21., 41. a 52. rade vedome zavinený hore uvedený stav veci, riešili späťvzatím podanej žaloby.

3.5.Žalobcovia navrhli pripojiť súdne spisy vedené Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 13C/18/2018, 38C/35/2019 a 36C/2/2020, v ktorých sa nachádzajú ďalšie listinné dôkazy, ktoré majú podstatný význam pre rozhodovanie súdu a ktoré preukazujú opodstatnenosť podania odvolania.

3.6.Z vyššie uvedených dôvodov odvolatelia navrhujú, aby súd (aplikujúc § 376 CSP) zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol tak, že „II. Vracia žalobcom v 1. až 4. rade súdny poplatok v sume 423,80 eur, ktorý bude prostredníctvom žalobcu v 1. rade vyplatený prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. na Slovenskej Pošte 040 22 Košice 22, Trieda arm. gen. Svobodu 12, po právoplatnosti tohto uznesenia. III. Žalobcom v 1. až 4. rade priznáva náhradu trov konania proti žalovaným v 11., 21., 41. a 52. rade v rozsahu 100%“, alebo aby odvolací súd zrušil uznesenie v napádanom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaní (v 1. až 56. rade) sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

5. Uznesenie vo výroku o zastavení konania (výrok I.) nebolo odvolaním napadnuté, preto tento výrok nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmaný.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednaní podaného odvolania žalobcov skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v časti smerujúcej proti výroku II. je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP, lebo odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, keďže smeruje proti rozhodnutiu o vrátení súdneho poplatku.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v časti proti výroku III. ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP a contrario, v rozsahu danom § 379, § 380 ods.1,2 CSP z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je nedôvodné. Uznesenie je vecne správne, z toho dôvodu ho odvolací súd podľa § 387 ods.1 CSP potvrdil.

8. Podľa § 355 ods.2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Nakoľko odvolanie žalobcov v časti proti výroku II. smeruje proti rozhodnutiu o vrátení súdneho poplatku a v zmysle vyššie citovaného dané rozhodnutie nie je rozhodnutie voči ktorému je odvolanie podľa CSP prípustné, súd odvolanie žalobcov v časti smerujúcej proti výroku II. odmietol.

12. Žalobca v odvolaní uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm. d/, f/ a h/ CSP, t.j. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (f/) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h/).

13.1. Žalobcami uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. d) CSP, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, predstavuje vady konania, ktoré nie sú subsumované pod ostatné odvolacie dôvody avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie napr. nesprávne realizovaná manudukčná povinnosť (§ 160), postihujú chybný postup súdu prvej inštancie pri dokazovaní, nesprávne posudzovanie procesných otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania), chybné poučovanie účastníkov a ďalšie nedostatky v jeho činnosti, ku ktorým došlo v priebehu konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom nie sú samy o sebe (bez ďalšieho), ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušovania predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vada konania, ktorá môže mať vplyv na správnosť rozhodnutia, v konkrétnom prípade nemusí mať za následok vecne nesprávne rozhodnutie a odvolací súd tu posudzuje otázku, či by obsah výroku rozhodnutia bol iný, keby k vade konania nedošlo. Typickou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci je také porušenie práv účastníka konania, v dôsledku ktorého mu bola odňatá možnosť konať pred súdom [napr. nedostatok vyzrozumenia účastníka o pojednávaní súdu (vrátane oneskoreného predvolania či vyzrozumenia), v dôsledku ktorého bol účastník vylúčený z prednesu, z práva vyjadriť sa k dokazovaniu a p., neposkytnutie odvolateľovi poučenia o povinnosti tvrdenia (§ 157 ods.2 CSP) ale aj § 171 ods.1 CSP alebo poučenia o dôkaznej povinnosti (§ 132 ods.1 CSP), aj keď to bolo podľa stavu konania potrebné, rozhodnutie o veci bez nariadenia pojednávania (§ 177 ods.2 CSP), i keď pre to neboli splnené podmienky], nesprávne posudzovanie procesných

otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania). Vadnosť konania môže účastník preukazovať nielen na základe skutkového a dôkazného stavu, ktorý tu bol v konaní pred súdom, ale tiež s prihliadnutím na skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli pred súdom uplatnené. Vadou konania (dôkazného) je i okolnosť, že pri vykonávaní dokazovania nebolo postupované v súlade s príslušnými ust. CSP, napr. osoba, ktorá mala byť vyslúchaná ako svedok, bola vyslúchnutá ako účastník konania, svedok nebol o svojich povinnostiach riadne poučený, listinný dôkaz bol vykonaný v rozpore s § 204 CSP a p..

13.2. Žalobcovia v podanom odvolaní žiadnu vadu, ktorú by bolo možné subsumovať pod uplatnený odvolací dôvod neuvádzajú, preto uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

14.1. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo.

14.2. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 192, § 193 a § 205 CSP.

15. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP (rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

16. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody v napadnutej časti rozsudku nie sú naplnené.

17. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa § 191 a § 192 CSP, z týchto dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, rozhodnutie náležite odôvodnil a nebolo zistené žiadne porušenie procesných práv ani iná vada konania, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd rozhodnutie v napadnutom rozsahu ako vecne správny podľa § 387 ods.1 CSP potvrdil.

18. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20.1. Odvolatelia nijakým spôsobom nekonkretizovali, v čom vidia naplnenie toho ktorého odvolacieho dôvodu vo vzťahu k výroku III. predmetného uznesenia.

20.2. Uvedli, že žalovaní v 11., 21., 41. a 52. rade svojim konaním donútili žalobcov podať žalobu a z toho dôvodu žiadajú priznať žalobcom (v 1. až 4. rade) náhradu trov konania v plnom a rozsahu a zaviazat' ňou vyššie uvedených žalovaných.

21. Prvoinštančný súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods.1 CSP, konštatujúc, že žalobcovia vzali žalobu späť v celom rozsahu, čím procesne zavinili zastavenie konania. Odvolací súd konštatuje, že použitie § 256 ods.1 znamená, že súd neukladá povinnosť podľa zásady zodpovednosti za výsledok konania, ale podľa zásady zodpovednosti za zavinenie. Pod zavinením sa rozumie porušenie

procesných povinností, v dôsledku ktorých došlo k zmareniu konania. V prejednávanej spore žalobcovia podali žalobu, čím nielenže vyvolali spor, ale v ňom aj riadne pokračovali a svojim konaním sa pričínili o jeho zastavenie.

22. Odvolací súd konštatuje, že žalobcovia vyvolali spor a svojim úkonom - späťvzatím žaloby v celom rozsahu zapríčinili zastavenie konania. Z toho dôvodu súd konštatuje, že prvoinštančný súd správne právne posúdil danú vec, keď na správne zistený skutkový stav, použil správny právny predpis. Nakoľko žalobcovia zavinili zastavenie konania, súd správne na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ustanovenie §256 ods. 1 CSP.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobcovia nemali v odvolacom konaní úspech, preto nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaným súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im preukázateľne v spore žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

25. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).