

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202627
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202627.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Reedukačné centrum M., M.I. X, M., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, M., a otca: W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Z., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým W. M., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre M., M. X, XXX XX M..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého W. M., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na adresu príslušného ústavného zariadenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého W. M., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na adresu príslušného ústavného zariadenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Týmto rozsudkom sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/118/2021-21 zo dňa 09.08.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/178/2020-23 zo dňa 27.04.2021 súd začal ex offo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým W. M., nar. XX.XX.XXXX a súčasne toto konanie vylúčil zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/178/2020 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/73/2021.

2. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), prejednal vec v neprítomnosti otca a matky maloletého dieťaťa, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie vykázané na adresu podľa REGOB.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, ako i s ďalším na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/24/2020-16 zo dňa 02.03.2020 bol maloletý umiestnený do Centra pre deti a rodiny M.. F., o. z. Uznesením Okresného súdu Bratislava II

č.k.11P/177/2020-16 zo dňa 31.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne umiestnený do Diagnostického centra, M. X, Z.; súčasne bola pozastavená účinnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/24/2020-16 zo dňa 02.03.2020. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/178/2020-16 zo dňa 27.04.2021 bolo zrušené uznesenie č.k. 11P/177/2020-16 zo dňa 31.12.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Uznesením Okresného súdu Bratislava č.k. 11P/118/2021-21 zo dňa 09.08.2021 bol maloletý dočasne umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra M.; zároveň bolo týmto uznesením zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/24/2020-16 zo dňa 02.03.2020 v časti určenia právnickej osoby zabezpečujúcej starostlivosť o maloleté dieťa.

5. Zo správy o priebehu pobytu maloletého v Reedukačnom centre M. zo dňa 12.11.2021 vyplynulo, že maloletý je v školskom roku 2021/2022 žiakom X. ročníka ZŠ M.. W. je komunikatívny a sebavedomý chlapec, ktorý má dobrú slovnú zásobu. Je počuteľný, že vyrastal v profesionálnej rodine. Bez okolov rozpráva o svojej osobnej a rodinnej histórii. Má snahu o kooperáciu. Na zariadenie sa dobre nastavil, adaptácia prebehla bez problémov. Zo začiatku bol len pozorovateľom diania okolo seba. Snaží sa interné pravidlá dodržiavať a rešpektovať authority dospelých. Pôsobí od začiatku pokojne, vyrovnané, vnútorne spracoval umiestnenie v centre. Má možnosť chodiť na futbalové tréningy a zápasy, čo je motivujúci prvok k dobrému správaniu. Je motivovaný k dobrému správaniu, nakoľko má záujem sa čo najskôr vrátiť do CDR. Zapája sa do viacerých ponúkaných činností, zúčastnil sa napr. futbalového zápasu v L. K.. Sám však tvrdí, že jeho konanie je zvyčajne účelové. Pôsobí vyrovnaným dojmom, inteligentne. Značné sú ale prvky manipulácie a snaha o zjednodušenie si pobytu. Skúša hranice, čo si môže dovoliť. Osobnosť: bezprostredne a bezstarostne jednajúci chlapec, ktorý sa rád pripojí a je ochotný kooperovať. Dôverčivý. Mário je chápaný a rýchlo sa učí, myšlienkovy je prispôsobivý. Citovo nestály, prekážky ho ľahko rozčúlia. Môže byť premenlivý v postojoch a záujmoch. Vyhýba sa zodpovednosti, má sklon vzdávať sa. Jeho vznietlivosť sa preukazuje v náročnosti a netrpezlivosti. Presadzuje sa a upozorňuje na seba. Ľahko sa rozptýli. Je výrazne pribojný, dominantný, tiež sebavedomý. Rozhoduje sa po svojom. Primerane zodpovedný. Nedostatočne schopný sebaovládania, až narcisticky môže odmieťať požiadavky okolia. Vzduchuje voči kontrole zo strany okolia. Uvádza rozumom neodôvodnené obavy, napätie a vnútorný zmätok, cíti sa frustrovaný. Prístupný individuálnym pohovorom, bez vnútornej potreby, motivácie k zmene. Zťažený nevyriešenou minulosťou, vzťahmi rodičov, pestúnov, ktorých má rád. Máriove správanie je v škole hodnotené ako pokojné, tichšie a utiahnuté. Medzi rovesníkmi, spolužiakmi sa cíti akceptovaný. Sebaobslužné úkony má osvojené. Do skupiny sa začlenil. Zapája sa do vedomostných aktivít. Školské výsledky má dobré. Zaujíma sa o šport. Dospelých akceptuje, ich pokyny plní, voči pedagogickým pracovníkom je priateľský. Pýta sa za inými zamestnancami s odôvodnením, že musí ísť súrne niečo riešiť. Vždy je to však cez vyučovanie. Pri možnosti uvoľnenia napr. cez telesnú výchovu, už nemá potrebu nič ísť riešiť. Bolo potrebné riešiť prejavy šikanovania ako voči W., tak i z jeho strany voči rovesníkom. Vo výchove sa pobil s rovesníkom, ale bolo vidieť, že nechcel. Berie si rájony navyše, snaží sa. Na druhú stranu je hodnotený ako nekriticky spokojný sám so sebou. Samolúby manipulátor. Pedagógov selektuje na obľúbených a neobľúbených. Ale nie je drzý. Zdravotný stav menovaného je dobrý. Rodičia ani nikto z príbuzných chlapca nekontaktuje žiadnym spôsobom. Telefonický aj osobný kontakt udržiava s riaditeľom CDR. Kontaktovala ho telefonicky aj učiteľka zo ZŠ. Reedukačný proces ako aj pobyt v zariadení je v prospech maloletého. Vzhľadom na doručení správu z Reedukačného centra M., kde je maloletý aktuálne umiestnený a najmä jej záver, že pobyt maloletého v zariadení je v prospech a v najlepšom záujme maloletého ÚPSVaR oslovil Reedukačné centrum M., či súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým W. v ich zariadení. Dňa 10. 11. 2021 obdržali súhlas Reedukačného centra M., že súhlasia s tým, aby maloletý W. vykonával ústavnú starostlivosť v ich zariadení. Vzhľadom na vyššie uvedené, ÚPSVaR navrhuje nariadiť maloletému W. ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre M., nakoľko tento pobyt je v najlepšom záujme maloletého.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní konanom dňa 23.11.2021 uviedla, že navrhujú nariadiť nad mal. ústavnú starostlivosť, nakoľko aj v zmysle predloženej správy maloletý v Reedukačnom centre M. prospieva, a žiadny z rodičov sa o neho nezaujíma. Nenavštevujú ho v zariadení rodičia ani nikto z príbuzných. Pestúnska starostlivosť do úvahy taktiež neprichádza z dôvodu, že maloletý má veľké výchovné problémy, práve preto je v jeho najlepšom záujme, aby zotrval v Reedukačnom centre. O rodičoch nemajú žiadnu vedomosť kde sú a aké majú pomery, preto navrhujú určiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zák. o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

8. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) - c) Zák. o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť.

9. Podľa § 44 ods. 4 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd mal za preukázané, že sú splnené všetky zákonné predpoklady, aby bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom. Pobyť maloletého v predmetnom zariadení sa už v súčasnosti realizuje na základe neodkladného opatrenia, pričom dôvody, na základe ktorých tam bol maloletý umiestnený, trvajú aj naďalej. Súd má za preukázané, že matka, otec ani iní príbuzní o maloletého nejavia záujem a súdu ani nie je známe, kde sa rodičia maloletého v súčasnej dobe nachádzajú. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky na pojednávaní zároveň vyplynulo, že v rodine maloletého nie je nikto, kto by mal záujem sa o neho postarať. S prihliadnutím na závažnosť situácie, kedy rodičia ani iní príbuzní neprejavili záujem o zverenie maloletého do starostlivosti a pre

veľké výchovné problémy maloletého do úvahy neprichádza ani pestúnska starostlivosť, súd rozhodol tak, že nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť zabezpečujúcu dieťaťu vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

19. Pri určovaní výšky výživného matky a otca súd vychádzal z vykonaného dokazovania ako i z toho, že majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa nie sú známe. Súd každému z rodičov uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti, možnosti a to aspoň v zákonom stanovenej minimálnej miere. Túto vyživovaciu povinnosť sú rodičia maloletého v zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine povinní poukazovať zariadeniu, kde je maloleté dieťa umiestnené, t. j. na adresu Reedukačného centra M., M. X, XXX XX M..

20. Súd zároveň rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/118/2021-21 zo dňa 09.08.2021 s poukazom na ustanovenie § 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko v danom prípade meritórnym rozhodnutím vo veci samej odpadli dôvody, pre ktoré bolo pôvodné neodkladné opatrenie nariadené.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.