

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32C/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211066
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120211066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v spore žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 23 442 151, proti žalovanému: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XXXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 530,- Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 530,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 530,- Eur od 21.08.2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 12.10.2020, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 530,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 530,- Eur od 21.06.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Na odôvodnenie svojho nároku uviedol, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste, podľa ustanovenia § 46 zák. č. 251/2012 Z.z.. Žalobca faktúrou za neoprávnený odber elektriny, č. faktúry 9191003683, splatnou dňa 20.06.2019, vyfakturoval žalovanému sumu 3.180,77 Eur. Z tejto sumy bola žalovaným uhradená len suma vo výške 2.650,77 Eur. Zostatok činí 530,- Eur. Žalobca poukázal na znenie ustanovenia § 46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, podľa ktorého je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom je stanovený vo Vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2010 Z.z.. K žalobe žalobca priložil Protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny č. 312044 zo dňa 03.06.2019, list zo dňa 04.06.2019 adresovaný žalovanému, faktúru č. 9191003683 s prílohami a fotodokumentáciu.

3. Súd vo veci vydal dňa 10.11.2020 platobný rozkaz , č.k. 32C/83/2020-18, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 32C/83/2020-24 zo dňa 21.04.2021, nakoľko platobný rozkaz žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 23.11.2021. Predmetného pojednávania sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť podaním, doručeným súdu dňa 25.11.2021 (po konaní pojednávania). Súd prejednal vec bez prítomnosti strán sporu. Predvolanie na pojednávanie bolo obom stranám sporu doručené riadne a včas (doručenky na č.l. 29 spisu).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, faktúrou č. 9191003683 na sumu 3180,77 Eur, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, list „neoprávnený odber“ zo dňa 04.06.2019 a protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny zo dňa 25.01.2016.

6. Súd mal z výpisu z Obchodného registra preukázané, že s účinnosťou od 01.03.2018 došlo k zmene obchodného mena spoločnosti z: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. skratene SSE-D, a.s. na: Stredoslovenská distribučná, a.s..

7. Žalovaný žalobcom tvrdené skutkové okolnosti nespochybnil, nepoprel a počas konania bol nečinný.

8. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoE“), Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

9. Podľa § 46 ods. 2 ZoE, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

10. Podľa § 1 ods. 1 vyhl. č. 292/2012 Z. z. škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávneného odberateľa elektriny podľa odseku

11. Podľa § 1 ods. 2 vyhl. č. 292/2012 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len „vyhláška“), cena neoprávneného odberateľa elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumie tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napätovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.1)

12. Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávneného odberu elektriny (ďalej len „denná spotreba“) zistenej podľa odsekov 5 a 6 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, predpokladá sa, že neoprávnený odber elektriny trval odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla prevádzkovateľom sústavy, najdlhšie za obdobie posledných 183 dní.

13. Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

14. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. NO 312044 zo dňa 03.06.2019 vyplýva, že z hlavného prívodu prípojky je napojený istič do el. inštalácie budovy mimo elektromer. Stav elektromera ku dňu 03.06.2019 bol 6870 kWh.

15. Listom zo dňa 04.06.2019 bol žalovaný vyzvaný na náhradu škody určenej ako celková neoprávnená spotreba 23846kWh za obdobie 06.03.2019-03.06.2019, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 9191003683. Pozostávala z vypočítanej výšky škody za neoprávnený odber a nákladov spojených s zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu vo výške 3180,77 eur.

16. S poukazom na uvedené mal súd preukázaný neoprávnený odber elektriny, nakoľko odoberal elektrinu bez uzavretej zmluvy, ktorý bol vypnutý dňa 03.06.2019. Zároveň vzniklo žalobcovi aj právo požadovať v zmysle § 1 ods. 7 vyhl. č. 292/2012 Z. z. aj nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

17. Súd nezistil nesprávnosti pri výpočte nárokov, a preto sa so žalovaným nárokom stotožnil a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

18. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. vo výške podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako je základná sadzba stanovená ECB k prvému dňu omeškania, ktorým bol deň nasledujúci po splatnosti faktúry, ktorou bol vyúčtovaný neoprávnený odber, t.j. vo výške 5,00 % z omeškanej sumy od 21.06.2019 do zaplatenia.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 225 ods. 1 CSP s prihliadnutím na pomer úspechu vo veci, kde žalobca bol úspešný v plnom rozsahu a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.